



El *Arthasastra* de Canakia
(o Kautilia)

Jorge Riechmann



- # ¿Sería Maquiavelo el primer pensador político moderno? Así tiende a asumirlo el etnocentrismo occidental –pero ésta es una perspectiva muy provinciana. Conviene airear esa alcoba cerrada...
- # De ahí la importancia de alguien como Kautilia (también conocido como Canakia), en la India antigua, que nos sirve como piedra de toque.

Preliminar: los cuatro fines de la vida humana

- # Para la ética hindú clásica (que deriva de los Vedas), cuatro son los **purusharthas** o fines humanos, los afanes en la vida que tienen valor intrínseco, a saber:
 - # 1. **artha**, los intereses y posesiones materiales;
 - # 2. **kama**, el placer, el amor y la satisfacción afectiva;

Sobre las cuatro etapas de la vida humana, en las que aquí no entraremos, véase Zimmer, *Filosofías de la India*, p. 63.

- # 3. **dharma**, las obligaciones sociales e individuales que resultan de una forma de vida “orgánica” e integrada;
- # y 4. **moksha**, la liberación (a través de la cual el individuo sale de *samsara*, la rueda de la existencia cíclica). Véase Purusottama Bilimoria: “La ética india”, capítulo 4 de Peter Singer (ed.), *Compendio de ética*, Alianza, Madrid 1995, p. 86-87.

Dharma separado de *artha*

- # Resulta interesante constatar cómo *dharma* (el conjunto de los deberes religiosos y morales, a menudo codificados en ritos y reglamentaciones sociales) se presenta separado de *artha* (donde entraríamos en los terrenos de la política y la economía).
- # Y es que en la India tradicional se considera que **los deberes sociales y religiosos son una suerte de deuda contraída al nacer en la comunidad** y al permanecer en ella como miembro. Deuda que hay que ir pagando a los dioses, a los antepasados y a la gente con quienes convivimos.

■ Heinrich Zimmer explica que **artha** significa literalmente *cosa, objeto o sustancia*. “Todo el conjunto de objetos tangibles que podemos poseer, gozar y perder, y que necesitamos en la vida cotidiana para mantener una casa, sostener una familia y cumplir con los deberes religiosos, es decir, para realizar los actos virtuosos de nuestra vida. Los objetos contribuyen también al goce sensible, al placer de los sentidos y a satisfacer las exigencias legítimas de la naturaleza humana: el amor, las bellas obras de arte, las flores, las joyas, las hermosas vestiduras, el alojamiento cómodo y los placeres de la mesa. La palabra *artha* connota, por tanto, el usufructo de riquezas y de la prosperidad, las ganancias y la fortuna mundanas, y también “resultado”; en la vida comercial: negocio, trabajo, precio y en derecho: demanda, acción, petición”.

Seguimos con Zimmer

- # Hay en la India una literatura especial sobre *artha*, “en la cual el ámbito de la investigación se reduce al campo especial de la política: la política del individuo en su vida diaria y la política de obtener, ejercer y conservar el poder y la riqueza como rey. Hay fábulas de animales que ilustran este arte, pues la fábula es medio notabilísimo para presentar una filosofía realista de la vida.”

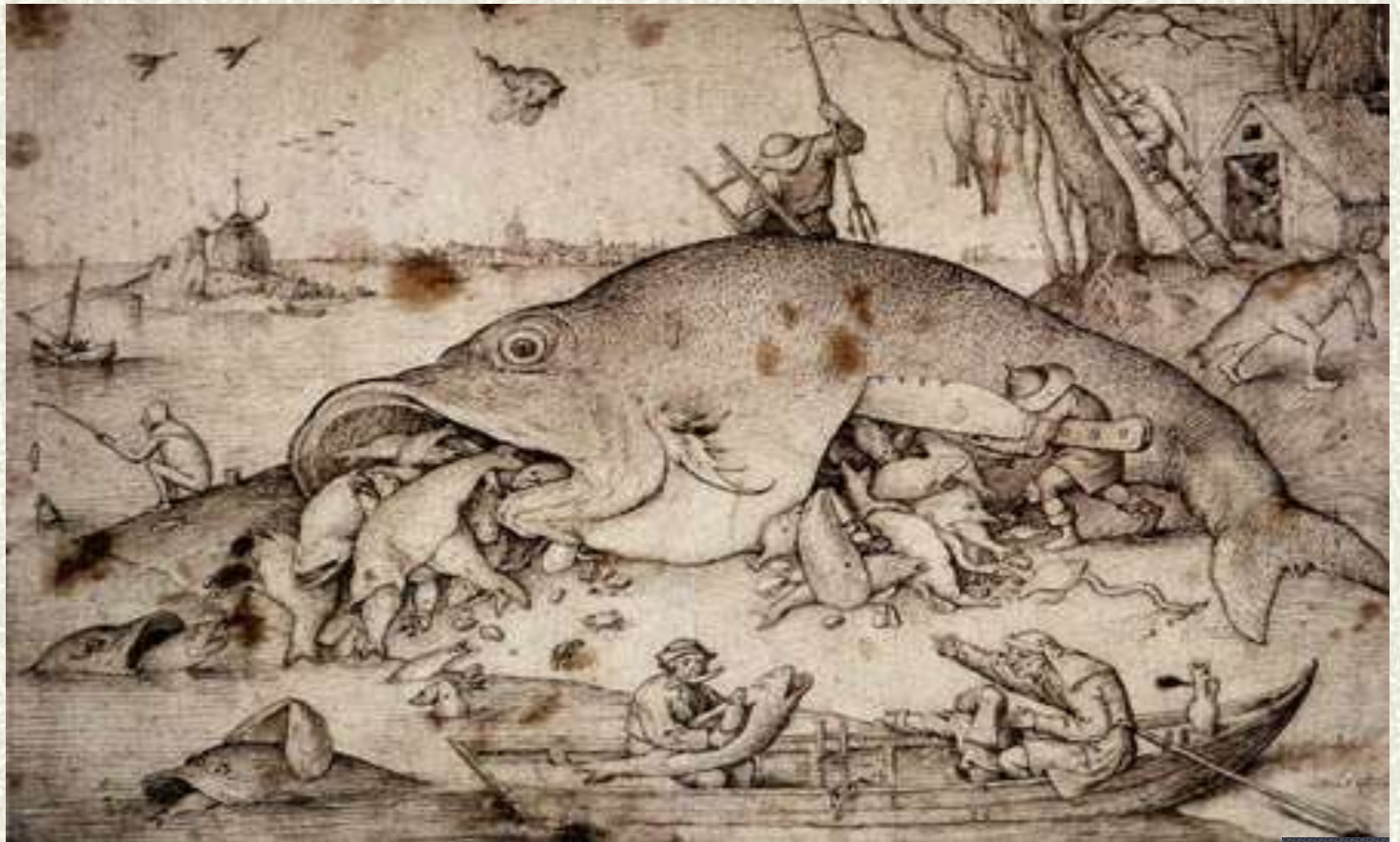
Una despiadada ciencia de la supervivencia

“Los ejemplos consistentes en cuentos que proceden del mundo animal revelan e iluminan una despiadada ciencia de la supervivencia, un arte muy frío de prosperar a despecho de los constantes peligros que siempre acechan en la lucha por la vida y el poder, sostenida por los seres abierta o clandestinamente. Como todas las doctrinas indias, ésta es muy especializada y tiene por fin enseñar un arte. No está confundida o fundamentalmente alterada por inhibiciones morales; a las técnicas se las presenta químicamente puras.”

La “ley de los peces”

- # Los textos, sigue Zimmer, “son secos, incisivos, despiadados y cínicos; reflejan en el plano humano las leyes sin compasión del conflicto animal. Los seres que se devoran entre sí y prosperan a expensas de los otros inspiran el pensamiento del autor. Los principios fundamentales son los del fondo del mar; de aquí que a la doctrina se la llame el *Matsya-nyaya*, ‘el principio o ley (*nyaya*) de los peces (*matsya*)’, que viene a ser: el pez grande se come al chico”.

El pintor flamenco Pieter Brueghel pintó en el año 1559 un famoso óleo sobre madera que es una composición gráfica de cerca de cien proverbios flamencos de su época, uno de ellos: el pez grande se come al chico. El cuadro se exhibe en la *Gemäldegalerie* de Berlín



Seguimos con Heinrich Zimmer

- # “A esta enseñanza también se la llama *Arthasastra*, ‘el autorizado manual (*sastra*) de la ciencia de la riqueza (*artha*)’, en el que se encuentran todas las intemporales leyes de la política, la economía, la diplomacia y la guerra”.
Zimmer, op. cit., p. 55.
- # Esta literatura comprende, por una parte, fábulas sobre animales; por otro lado, **tratados sistemáticos**, el más importante de los cuales nos ocupará a continuación.

Candragupta y el imperio Maurya

- # Cuando Alejandro Magno se internó por el noroeste de la India en 326 a. C., las provincias noroccidentales las gobernaba la dinastía Nanda.
- # Unos cinco años después de la penetración de Alejandro, Candragupta, cuyo padre puede haber sido un Nanda, pero cuya madre era de origen humilde, destruyó esta dinastía y fundó el imperio de los Maurya, uno de los más poderosos en la historia de la India.
- # El poderoso Candragupta reinó entre 313 y 289 AEC.

Un enorme imperio

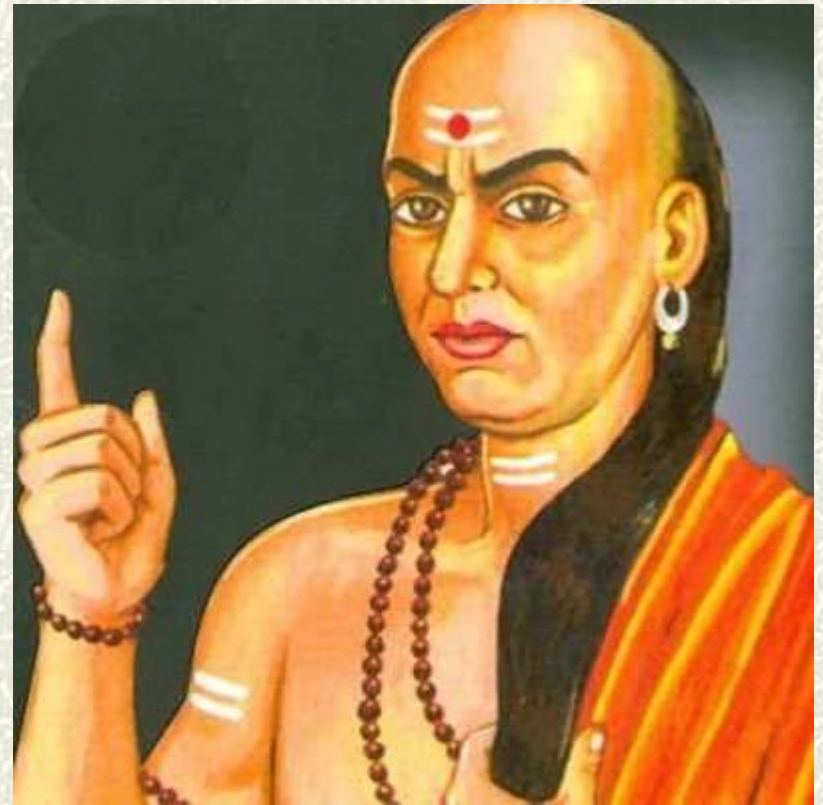
- # El imperio Maurya fue el mayor que haya gobernado el subcontinente indio antes de la llegada de los británicos.
- # Abarcó toda la región norte a lo largo de las fronteras naturales del Himalaya y central de la India, además de lo que hoy conocemos como Pakistán, Afganistán hasta Kandahar y Beluchistán y parte de Persia al oeste.



Kautilia o Canakia, casi contemporáneo de Aristóteles

- # A Candragupta lo apoyó un sabio y astuto brahmán, personaje histórico y legendario a la vez: **Canakia o Kautilia (350-283 AEC, más o menos)**. “Kautilia” sería un apodo: el Astuto.
- # La tradición india estima que el *Arthashastra* corresponde a la instauración del imperio Maurya (esto es, el gozne entre los siglos IV y III AEC).
- # Canakia escribe, si se acepta esto, poco después que Tucídides; es casi contemporáneo de Aristóteles.

El manual de política atribuido a Canakia/ Kautilia (*Arthashastra*) presenta un amplio, detallado y animado cuadro del estilo y de las técnicas de gobierno, guerra y vida pública en el período en cuestión.



Mito y *logos* en la India

- # En la Grecia antigua los filósofos presocráticos y los sofistas criticaron su tradición mitológica originaria hasta la destrucción. **Mito y *logos* fueron pensados como antitéticos.**
- # El estilo filosófico de los pensadores hindúes es diferente: “En la India la mitología nunca dejó de asistir y auxiliar a la filosofía en la expresión de su pensamiento”. Heinrich Zimmer, *Filosofías de la India*, Sexto Piso, México DF/ Madrid 2008, p. 45.

La leyenda de Canakia/ Kautilia (versión budista).

Véase <https://es.wikipedia.org/wiki/Chanakia>

- # Según la leyenda budista, los reyes Nanda que precedieron a Candragupta no eran buenos monarcas, sino más bien ladrones convertidos en gobernantes.
- # Canakia era un brahmán ya de joven muy versado en los Vedas y en política. Tenía largos dientes caninos, lo cual se creía era una marca de abolengo real. Su madre temía que la descuidara después de convertirse en rey. Para tranquilizarla, Canakia se rompió los dientes.

- # Se dice que el sabio Canakia era feo, a lo cual contribuían sus dientes rotos y sus pies torcidos.
- # Un día, el rey Dhana Nanda organizó una ceremonia de limosna para los brahmanes. Canakia fue a Pupphapura (Pushpapura) para asistir a esta ceremonia. Disgustado por su apariencia, el rey ordenó que lo echaran de la asamblea.
- # Canakia, encolerizado, rompió su cordón sagrado (que lo acreditaba como un piadoso estudiante; <https://en.wikipedia.org/wiki/Upanayana>) y maldijo al rey.

- # El rey Dhana ordenó su arresto, pero Canakia escapó disfrazado.
- # Se hizo amigo del hijo del rey, Pabbata, y lo instigó a tomar el trono –de momento sin éxito. Con la ayuda de un anillo que le había dado el príncipe, Canakia huyó del palacio por una puerta secreta.
- # Canakia escapó al bosque de Vinjha. Allí fabricó nada menos que 800 millones de monedas de oro (kahapanas), utilizando una técnica secreta que le permitió convertir una moneda en ocho monedas.

- # Después de esconder este tesoro, comenzó a buscar a una persona digna de reemplazar al mal rey Dhana de la dinastía Nanda. Un día, vio a un grupo de niños jugando: el joven Candragupta (o Chandagutta) desempeñaba el papel de rey, mientras que otros niños fingían ser vasallos, ministros o ladrones.
- # Los “ladrones” fueron llevados ante Candragupta, quien ordenó que les cortaran las extremidades, pero luego las volvió a unir milagrosamente. ¡Juegos de niños!

Candragupta había nacido en una familia real, pero fue criado por un cazador después de que su padre fuera asesinado por un usurpador, y los devatas hicieron que su madre lo abandonara. Asombrado por los poderes milagrosos del niño, Canakia pagó mil monedas de oro a su padre adoptivo y se llevó a Candragupta, prometiéndole enseñarle un oficio.

- # Ahora Chanakya tenía dos posibles sucesores para el mal rey Dhana: el príncipe Pabbata y el recién enrolado Candragupta.
- # Les dio a cada uno de ellos un amuleto para que lo llevaran alrededor del cuello con un hilo de lana. Un día, decidió probarlos. Mientras Candragupta dormía, le pidió a Pabbata que le quitara el hilo de lana a Candragupta sin romperlo y sin despertar a Candragupta. Pabbata no fue capaz de realizar esta tarea.

- # Algún tiempo después, cuando Pabbata estaba durmiendo, Canakia desafió a Candragupta a completar la misma tarea. Candragupta recuperó el hilo de lana ¡cortándole la cabeza a Pabbata! La leyenda no dice si en este caso se la volvió a pegar.
- # Durante los siguientes siete años, Canakia instruyó a Candragupta para los deberes reales. Cuando Candragupta se convirtió en adulto, Canakia desenterró su tesoro escondido de monedas de oro y reunió un ejército.

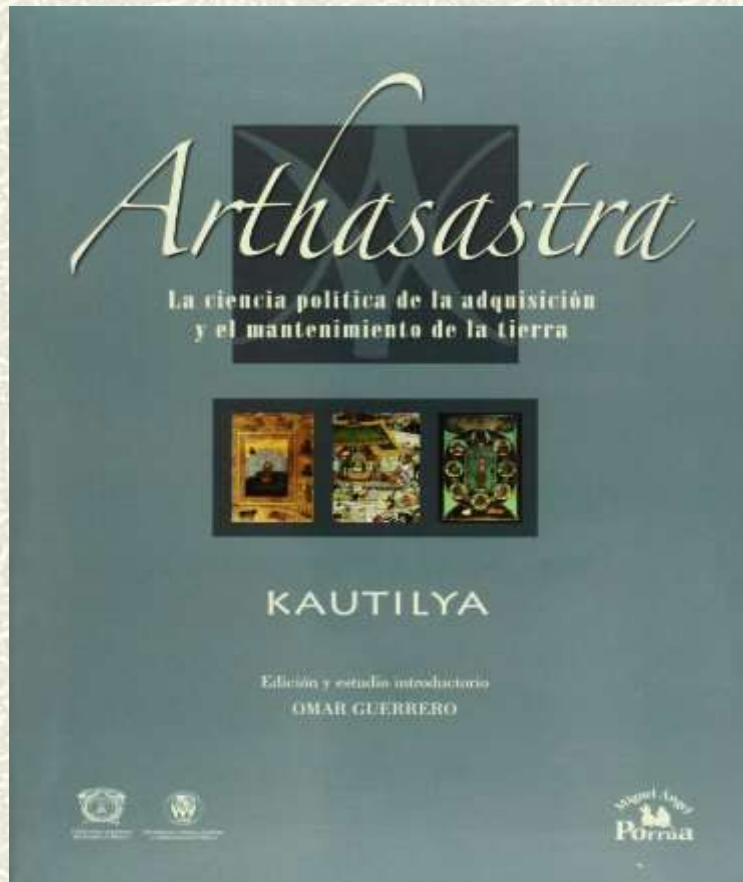
- # El ejército de Candragupta y Canakia invadió el reino del rey Dhana, pero se disolvió después de sufrir una severa derrota.
- # Mientras deambulaban disfrazados, los dos hombres escucharon en cierta ocasión la conversación entre una mujer y su hijo. El niño se había comido la parte central de un pastel y había tirado los bordes. La mujer lo regañó, diciendo que estaba comiendo la comida tan mal como Candragupta, quien atacó la parte central del reino en lugar de conquistar las aldeas fronterizas primero.

- ✚ Así, Canakia y Candragupta se dieron cuenta de su error. Reunieron un nuevo ejército y comenzaron a conquistar las aldeas fronterizas. Poco a poco, avanzaron hacia la capital del reino, Pataliputra (o Pāṭaliputta), donde finalmente mataron al rey Dhana: se acabó la dinastía Nanda.
- ✚ Canakia ordenó a un pescador que encontrara el lugar donde Dhana había escondido su tesoro. Tan pronto como el pescador informó a Canakia sobre su ubicación, el ahora consejero y canciller hizo que lo mataran.
- ✚ Canakia ungió a Candragupta como nuevo rey, fundador de la dinastía Maurya.

- Como hay que ponerse en lo peor en estos Juegos de Tronos, Canakia comenzó a mezclar pequeñas dosis de veneno en la comida del nuevo rey para hacerlo inmune a los intentos de envenenamiento de los enemigos.
- Pero Candragupta, que no estaba al tanto de estas iniciativas homeopáticas, una vez compartió la comida con su reina embarazada, Durdhara, quien se hallaba apenas a siete días del parto.
- Canakia llegó justo cuando la reina comía el bocado envenenado. Al darse cuenta de que ella iba a morir, el resolutivo Canakia decidió salvar al menos al feto.

- # Le cortó la cabeza a la reina (a estas alturas ya sabemos que eso lo hacía en un plisplás) y le abrió el vientre con una espada para sacar al feto. Durante los siguientes siete días, colocó al feto en el vientre de una cabra recién sacrificada cada día.
- # Después de siete días en semejantes incubadoras, “nació” el hijo de Candragupta, heredero del reino. Fue nombrado Bindusara, porque su cuerpo estaba manchado con gotas (*bindu*) de sangre de cabra. Y con ello se aseguraba el porvenir de la nueva dinastía, y colorín colorado...

Recuperación del *Arthashastra* a comienzos del siglo XX



- # El texto clásico fue recuperado en la India a comienzos del siglo XX. Y publicado en inglés en 1915.
- # Hay edición en castellano: *Arthashastra. La ciencia política de la adquisición y el mantenimiento de la tierra*, editorial Miguel Ángel Porrúa, México DF 2010.

- # Integran la extensa obra quince libros en torno a la política, la economía, la diplomacia, el arte militar y la administración.
- # Como un manual del arte de gobernar, contiene consejos relativos a las estrategias, tácticas, estratagemas, métodos y técnicas a través de las cuales se consigue y conserva el poder y se logra el máximo rendimiento de los funcionarios imperiales (incluyendo a la policía secreta).

¿Qué suerte de reino define y qué clase de sociedad sugiere el *Arthashastra*?

- # Marinette Dambuyant: “Su autor no hace una obra especulativa, sino práctica y descriptiva. Además, no se pregunta cuál es el fundamento del Estado; admite, de pasada, la vieja idea de que sin un poder fuerte, se caería de nuevo en la violencia anárquica, en la *ley de los peces* (lo que llamaríamos la ley de la jungla).
- # Más aún, ni siquiera se plantea expresamente cuál sea la mejor forma de gobierno; también de pasada menciona algunas repúblicas de notables u oligarquías, como de hecho se conocen muchas en tiempo de Buda. Pero el Estado del cual habla es una monarquía. El rey concentra todos los poderes y es, como dice el *Arthashastra*, el elemento más importante del Estado, antes que los ministros, el pueblo, etc”.

El criterio único es el éxito

- # “(...) Si el rey es rey, lo es porque él se ha comprometido, por así decirlo, a defender y a hacer prosperar al país, a cambio de un canon, en principio la sexta parte de lo cosechado.
- # En suma, su sola función justifica su existencia; sigue siendo rey a condición de desempeñar bien su oficio. Esta segunda teoría se compagina perfectamente con la lógica general del *Arthashastra*, cuyo criterio único es el éxito, y manifiesta una gran confianza en el poder del aprendizaje y de la experiencia”. Marinette Dambuyant, “El *Arthashastra* de Kautilia, tratado político de la India antigua”, *Revista Derecho del Estado* n.º 17, diciembre de 2004

Persia como modelo de las monarquías de la vecina India

“El mundo descrito era el del dictador monárquico solitario, apoyado por una vasta y costosa maquinaria militar y un monstruoso sistema de espionaje y policía secreta, que comprendía delatores, prostitutas, sicofantes, asesinos, ascetas fingidos y envenenadores profesionales; es decir, una organización de despotismo similar a la que describen los historiadores griegos en sus narraciones del Basileus de la antigua Persia, el *Rey*

de reyes”. Heinrich Zimmer, *Filosofías de la India*, Sexto Piso, México DF/ Madrid 2008, p. 111.

- # El imperio Maurya había unificado regiones dispares bajo **una férrea tiranía central, en perpetuo riesgo de desintegración.**
- # Hacía falta un rey muy competente (y sin ninguna clase de escrúpulos morales) en el puesto de mando que pudiera hacer marchar la compleja maquinaria estatal.

Un mundo hobbesiano de *naked power*

- ✚ Se da por supuesto que los poderes vecinos son propensos a la enemistad, la envidia y la agresión, y que **cada uno de ellos aguarda el momento para atacar por sorpresa y a traición.**
- ✚ “La principal fórmula hindú para concertar alianzas y coaliciones extranjeras se basa en un diagrama de anillos concéntricos que representan a los enemigos y aliados naturales. Cada rey debe considerar a su reino como el centro de una especie de blanco, rodeado de anillos (*mandalas*) que representan alternadamente a sus enemigos y aliados naturales”. Zimmer, op. cit., p. 132.

Elefantes para la guerra

- # De acuerdo con esta “teoría del mandala”, los vecinos inmediatos de nuestro Estado son enemigos, mientras que serán aliados quienes se encuentren a la espalda de nuestro enemigo.
- # Por otra parte, el arma bélica crucial ¡son los elefantes! Por eso el soberano eficaz debe proteger las selvas donde se criarán salvajes los paquidermos para la guerra.

Una vívida estampa: en el interior del harén

“En el interior del harem el rey verá a la reina sólo cuando la integridad personal de ésta quede garantizada por una vieja criada. No tocará a ninguna mujer de cuya integridad personal no esté seguro; porque oculto en la cámara del rey, su propio hermano mató al rey Bhadrasena; oculto bajo la cama de su madre, el hijo mató al rey Karusa; mezclando arroz frito con veneno como si fuera miel, la propia reina envenenó a Kasiraja;”

“por medio de una ajorca pintada la propia reina mató a Vairantya; con una alhaja de su cíngulo, untada de veneno, la propia reina mató a Sauvira; con un espejo pintado de veneno, la propia reina mató a Jalutha; y con un arma oculta bajo el nudo de su cabellera, la propia reina mató a Viduratha. Por lo tanto, el rey tiene siempre que estar alerta contra estos peligros que lo acechan...” *Arthasastra* citado en Zimmer, p. 144.

Un Estado centrado en la economía

- # Dambuyant: “El Estado de Kautilia se caracteriza esencialmente por la importancia de sus funciones económicas. En ello radica la mayor originalidad del autor: la atención a este campo, la inclusión de un tratado de economía –el Libro II– en un tratado político es aparentemente un hecho único en la Antigüedad y le proporciona al *Arthashastra* su aspecto ‘moderno’.”

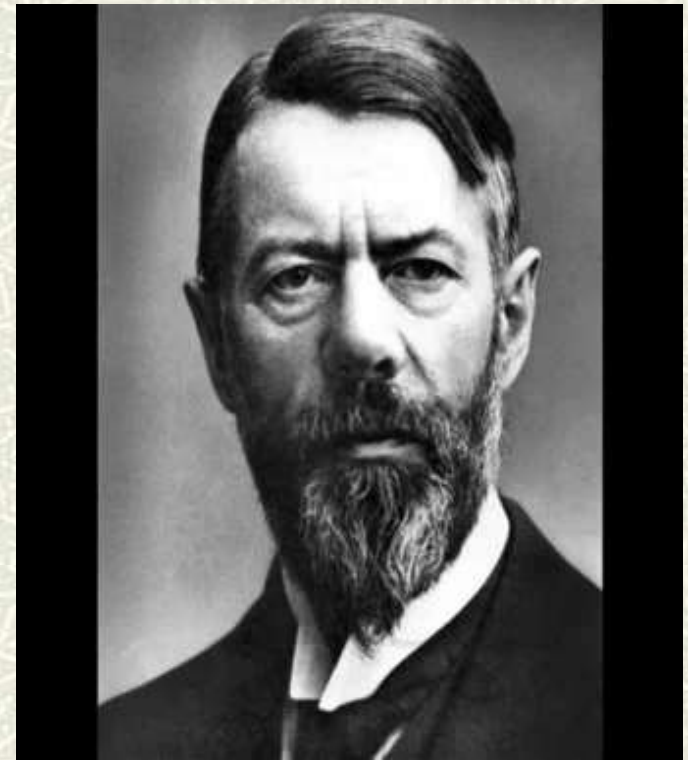
“Todos los demás Estados se ocupan de la guerra y de los tratados, de justicia y de administración (en grado cercano), mientras que este Estado y su autor se ocupan de los negocios. Casi que una puede preguntarse si nunca se ocupan de otra cosa. La administración se dedica antes que nada a recolectar y a centralizar los recursos, la policía y la justicia, a impedir que alguien defraude el fisco, y todos los caminos parecen converger hacia el Tesoro”.

La guerra como negocio

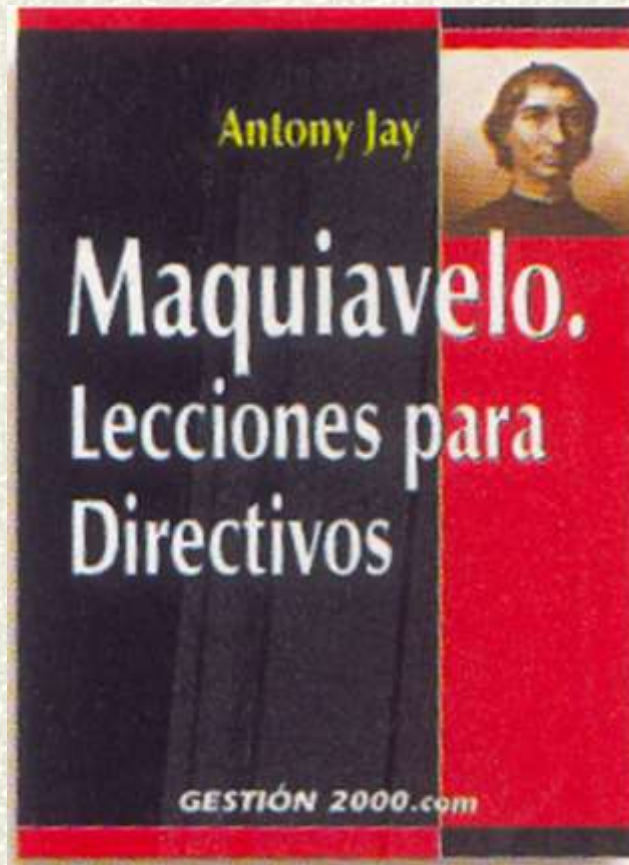
“Más todavía, Kautilia trata de la guerra como un negocio: para su rey se trata siempre de elegir la paz, la neutralidad, la amenaza, el combate y las alianzas de acuerdo al interés cercano y, mejor aún, al de largo plazo, sabiamente examinados. Se sienten constantemente relacionados los modos de adquisición de un territorio, sea comercial o militar, con el paso de una a otra forma de rivalidad, de hegemonía o de crecimiento. El cálculo de intereses es tan legible en esta diplomacia, que una dudaría en traducir ‘negociación’ o ‘regateo’. Hacer la guerra es manifiestamente hacer negocios; toda otra motivación –prestigio, rencilla, difusión religiosa, sentimiento nacional de pertenencia– queda omitida”. Dambuyant, op. cit.

Comparado con Kautilia, Maquiavelo resulta inocente

Max Weber (en *La política como vocación*, 1919) dijo del *Arthashastra* lo siguiente: “Un maquiavelismo realmente radical, en el sentido popular del término, lo representa de forma clásica en la literatura hindú el *Arthashastra* de Kautilia (...). Comparado con este libro, *El Príncipe* de Maquiavelo resulta inocente”.



Y hoy, por desgracia, lo que se retiene tanto de Canakia como de Maquiavelo:



- # Se considera que Canakia fue, en la India, el **creador de la ciencia política**, así como el **pionero en el campo de la economía como ciencia**. Escribió acerca de este tema un milenio antes de la época de Ibn Jaldún.
- # Ahora bien, que valoremos su aportación pionera no significa que aceptemos su posición “kratológica”...