

¿Límites naturales? El debate a tres bandas Condorcet/ Godwin/ Malthus

Jorge Riechmann



Un libro muy importante –en este ppt apenas haremos otra cosa que glosarlo



Ernest Garcia: *Ecología e igualdad. Hacia una relectura de la teoría sociológica en un planeta que se ha quedado pequeño*, Tirant Lo Blanch, Valencia 2021. Abreviaremos ‘EI’.

Aquí el debate/ presentación del libro en Valencia:
<https://youtu.be/R2wCa6D10cQ>

“La controversia Condorcet- Godwin- Malthus fue, por un lado, la culminación de la elaboración intelectual de un tema de larga trayectoria (el significado y los límites de la utopía), llevándolo a niveles superiores de claridad y precisión, y por otro (...) la definitiva modernización de dicho tema, su planteamiento en términos que en buena medida han permanecido inalterables hasta hoy mismo” (EI, p. 113).



El autor resume las tesis principales de su obra en estas dos:

- # 1) La historia del pensamiento social y político de los últimos doscientos años “se entiende mejor cuando se considera que Marx y Malthus son complementarios que cuando se postula una oposición irreconciliable entre ambos” (EI, p. 651).
- # 2) “Si bien la interacción entre Marx y Malthus ayuda a entender la historia de la teoría social, es muy dudoso que pueda prolongarse como fórmula para comprender las dinámicas sociales en un mundo que ya se ha adentrado en la fase de translimitación” (EI, p. 652).

Sigue Garcia explicando:

- # “El cóctel Marx-Malthus es, a fin de cuentas, al igual que cada uno de sus ingredientes por separado, un brebaje de planeta vacío. (...) Lo que se construya deberá elaborarse con nuevos materiales, como ya viene haciendo alguna parte al menos de la ecología política”. EI, p. 652.
- # Pregunta: ¿cómo se entiende esto de **brebaje de planeta vacío**?

Bien, vamos al lío. Desde los años 1790 hasta hoy, tres grandes debates:

A) **Mal social/ mal natural.** “Si los males sociales tienen su origen solamente en las instituciones creadas por los seres humanos (algo que, de ser cierto, abriría la posibilidad de eliminar completamente dichos males, pues lo que se debe a la acción humana puede también ser modificado por la acción humana). O si, por el contrario, la naturaleza impone de manera necesaria límites insuperables al progreso.”

B) **¿Superación de la escasez?** Si “la escasez puede ser superada siempre, mediante una distribución igualitaria, mediante innovaciones técnicas o mediante combinaciones adecuadas de ambas cosas. Esa convicción ha conectado de manera persistente las aspiraciones de bienestar material con los proyectos de justicia social y con la fe en los avances científico-técnicos. Las dudas al respecto, en cambio, han problematizado dichas aspiraciones.”

C) Desigualdad/ avance del conocimiento/ aumento de la riqueza. “Hay, por último, diversas versiones de la tesis según la cual la reducción (o abolición) de la desigualdad remueve los obstáculos socioeconómicos al avance del conocimiento y, así, abre la puerta a un aumento incesante de la riqueza colectiva”. EI, p. 18-19.

Debate a tres bandas: Condorcet y Godwin con su fe en el progreso...

- # “En 1793-1794, Condorcet, mientras permanecía escondido intentando escapar de la guillotina, expresó una fe inquebrantable en que el perfeccionamiento de la humanidad no se detendría jamás.
- # Más o menos al mismo tiempo, al otro lado del Canal de la Mancha, Godwin sostenía la misma tesis, añadiendo que, para que ese proyecto de interminable mejora fuese realizable, había que liberar al individuo suprimiendo el gobierno, la propiedad y otras instituciones sociales.”
(EI, p. 19)

...frente a Malthus y la idea de límites naturales

- # Un poco después, **Malthus criticó esas opiniones, afirmando que la naturaleza imponía límites**, y constituía un obstáculo insalvable que limitaba la realización de aquellos sueños.
- # Malthus hace frente al entusiasmo progresista de Condorcet y Godwin, en los últimos años del siglo XVIII, “cuando el debate acerca de si la finitud del planeta impone límites y condiciones a la perfectibilidad humana dibujó una problemática que ha tenido una continuidad notable” (EI, p. 19).

Marie-Jean-Antoine Nicolas de Caritat, el marqués de Condorcet (1743-1794)...

- # ...fue un importante filósofo, científico, matemático, político y politólogo francés.
- # Condorcet, sugiere EG con un brillante anacronismo, fue el **inventor del “desarrollo sostenible”**.



Un sabio polímata...

Manuel Hidalgo: “Autor de decenas de opúsculos, folletos y libros, la personalidad intelectual y los frutos de la sabiduría de Condorcet son casi inabarcables. Tan inabarcables como su persistente y pionera defensa de los derechos de las mujeres –incluido el derecho al voto femenino– y de las minorías, de la igualdad entre los sexos, de los judíos y de los protestantes, del laicismo en la enseñanza y en la vida pública, de la abolición de la pena de muerte, de la promoción de la instrucción para todos y de la supresión de la esclavitud en las colonias y en todas partes.”

...y un luchador por el cambio social

“Por todo ello peleó y sobre todo ello – y mucho más– escribió, y una prueba es la reciente edición a cargo de Laetoli, por primera vez en español, de sus *Reflexiones sobre la esclavitud de los negros*, obra publicada en 1781 y decisiva para la abolición de la esclavitud por la Convención Nacional en 1794. Pero Napoleón volvió a permitirla, y no se prohibió de forma definitiva hasta 1848.”



En las turbulencias de la Revolución francesa

“Enciclopedista, ilustrado, racionalista y, quizás, más reformista radical-liberal que revolucionario, Condorcet fue tropezando en varias piedras desde la toma de la Bastilla: vio rechazado su proyecto de reforma educativa al ser tachado de contrario al principio de igualdad; fue igualmente rechazado su proyecto de Constitución y, contrario a la pena de muerte, se opuso a la ejecución de Luis XVI. Los jacobinos le tenían en su punto de mira, por moderado, desde que dieran su golpe de estado de mayo-junio de 1793.”

- # “Miembro y secretario de las academias nacionales de Letras y de Ciencias, diputado de la Asamblea Legislativa y de la Convención, revolucionario adscrito a los girondinos, la suerte de Condorcet se torció definitivamente cuando los jacobinos de Robespierre, en julio de 1793, iniciaron el periodo del Terror y ordenaron su detención.
- # Logró ocultarse durante casi nueve meses en una casa amiga, tiempo que dedicó a escribir su *Bosquejo de un cuadro histórico de los progresos del espíritu*, que publicada póstumamente –hay edición en español del Centro de Estudios Constitucionales– resultó ser una de sus grandes obras”.

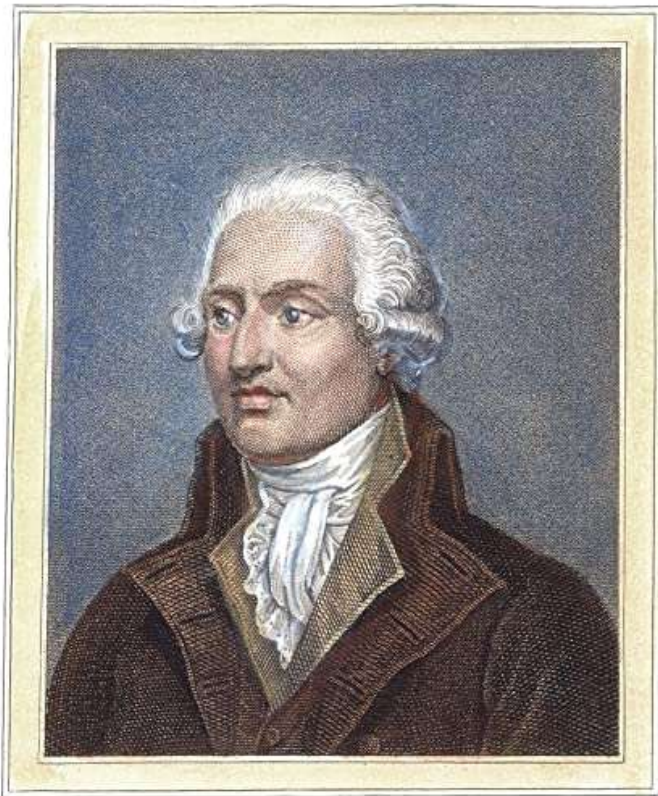
Un final temprano y lamentable

“Condorcet apareció muerto el 29 de marzo de 1794 en su celda de la prisión de [Bourg-la-Reine], apenas dos o tres días después de su detención. Tenía 50 años. Se supone que se suicidó con veneno”

o que, tal vez, sufrió un accidente cerebrovascular, o un edema pulmonar. Manuel Hidalgo, “Marqués de Condorcet: El sabio revolucionario”, *El Mundo*, 10 de junio de 2017.

<https://www.elmundo.es/cultura/2017/06/10/593af8a922601dc4778b45f0.html>

¿límites naturales?



CONDORCET

Condorcet escribe el *Esquisse*, su gran manifiesto, en 1793-94, mientras se ocultaba tratando de eludir la guillotina

EG: “En este texto sintetizó la teoría social del Siglo de las Luces, la que había desembocado en la Revolución francesa, con una inequívoca declaración de fe en el progreso. Examinando la historia universal podía mostrarse, mantenía, por el razonamiento y los hechos, ‘que la naturaleza no ha fijado ningún límite al perfeccionamiento de las facultades humanas; que la perfectibilidad del hombre es realmente indefinida; que los progresos de esta perfectibilidad (...) no tienen más límite que la duración del globo en que la naturaleza nos ha lanzado’.” EI, p. 35.

En el futuro, eso comportaría sobre todo tres cosas:

- # “La destrucción de la desigualdad entre las naciones; los progresos de la igualdad dentro de un mismo pueblo; y finalmente el perfeccionamiento real del hombre”.
- # De acuerdo con la primera, “todas las naciones han de alcanzar un día el estado de civilización al que han llegado los pueblos más ilustrados, más libres, más descargados de prejuicios, como los franceses o los anglo-americanos”. Y, así, hasta llegar al momento “en que el Sol únicamente iluminará sobre la Tierra a hombres libres, que no reconocerán más señor que la propia razón; en que los tiranos y los esclavos, los sacerdotes y sus estúpidos o hipócritas instrumentos existirán sólo en la historia y en los teatros”. Citado en EI, p. 36.

Los males sociales resultan de instituciones defectuosas...

- # ...pero se superarán cuando la filosofía gane la guerra a la superstición.
- # EG: “El extraordinario capítulo décimo [del *Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain*], en el que Condorcet expone su visión del futuro, es el más relevante para los temas tratados en este libro. Muchas de las ideas que en la segunda mitad del siglo XX han caracterizado a la sociología de la modernización y a la teoría política del desarrollo se formulan allí con toda claridad.”

“La oposición entre modernidad y tradición. La idea de que los países más desarrollados muestran su futuro a los que lo están menos. La idea de que se trata de un camino sin final, de que no hay un estado final del desarrollo. La percepción del proceso como realización de derechos y valores universales en dirección a un modelo de sociedad esencialmente unitario. La asociación entre desarrollo, incremento del bienestar material y alargamiento de la vida... La terminología no es la misma que suele hacerse valer hoy; el concepto, sí.” EI, p. 40.

¿Fin del progreso por desequilibrio entre el número de seres humanos y los medios a su alcance?

- # EG: “Más adelante, el texto considera la posibilidad de que la finitud del planeta llegara un día a frenar la expansión y el avance de la humanidad, de que se alcanzara un punto en el que ‘sobrepasando el número de hombres al de los medios a su alcance, de ello resultara necesariamente, si no una disminución continua de bienestar y de población, una marcha verdaderamente retrógrada, sí al menos una especie de oscilación entre el bien y el mal’.”

Tres argumentos contra el fin del progreso

- # “Condorcet conjuró ese desagradable fantasma con tres argumentos. En primer lugar, que ésa era en todo caso una posibilidad bien lejana, pues la Tierra estaba muy poco poblada y la mayor parte de la misma estaba aún disponible para el despliegue de la civilización.
- # En segundo lugar, que en ese remoto futuro el conocimiento habría avanzado de forma inimaginable, pero muy grande en todo caso, de tal manera que el incremento de la productividad permitiría mantener a una población creciente, obteniendo cada vez más medios de subsistencia y más satisfacción con menos terreno, menos recursos y menos esfuerzo.”

1) Planeta vacío/ 2) ecoeficiencia/ 3) postmaterialismo

- # “Y, en última instancia, que aunque tal momento llegara, la razón habría avanzado tanto como las ciencias y las artes, de modo que la sociedad estaría preparada para aceptar que su obligación respecto a los seres humanos aún por nacer no consiste en darles la existencia, sino la felicidad, rechazando la idea pueril de cargar la Tierra de seres inútiles y desdichados: ‘Así pues, podría haber un límite a la masa posible de las subsistencias, y por tanto a la población más grande posible, sin que de ello resultara esa destrucción prematura, tan contraria a la naturaleza y a la prosperidad social de una parte de los seres que han recibido la vida’.”

Así que Condorcet, inventor del “desarrollo sostenible”



“¡Como una especie de segundos pensamientos de reserva, Condorcet había inventado el desarrollo sostenible! Más o menos lo mismo que han hecho todos los progresistas posteriores cuando se han visto obligados a tener en cuenta que la superficie del globo es de 510 millones de km^2 .” EI, p. 41.

Bien: vamos ahora a William Godwin (1756-1836)

- # En 1793, en pleno apogeo de la Revolución francesa, Godwin publicó su obra magna de filosofía política: *Inquiry concerning Political Justice, and Its Influence on General Virtue and Happiness* (Disquisición sobre la justicia política y su influencia en la virtud y felicidad de la gente).
- # Se le ha considerado **antecesor tanto del anarquismo como del ultraliberalismo.**



William Godwin (1756-1836)

Una familia notabilísima

- # Godwin, adversario del matrimonio, se casó sin embargo con Mary Wollstonecraft (la importante escritora feminista, 1759-1797) cuando ella quedó embarazada.
- # Por desgracia Wollstonecraft falleció durante el parto. Su hija Mary (1797-1851) fue compañera del poeta Percy B. Shelley y autora de la novela filosófica *Frankenstein*.

Debate con Malthus

- # Nos dice la Wikipedia que Godwin tuvo una **considerable influencia en el pensamiento de su época**. La fama que le dio *Justicia política* le atrajo la atención de otros pensadores y poetas notables como Coleridge, Priestley, Southey, Lamb, Hazlitt y Wordsworth.
- # Sólo cinco años después de la publicación de *Justicia política*, **Malthus escribió su *Ensayo sobre el principio de la población*, en parte respondiendo a las ideas de Godwin.**

“Puro ateísmo defecado”

- # Años después **el propio Godwin respondería a dicho ensayo de Malthus con el suyo propio: *Investigación sobre la población* (1820).**
- # Burke consideró la obra de Godwin como “puro ateísmo defecado, el pensamiento de esa pútrida carcasa de la Revolución francesa”.
- # Para muchos radicales que simpatizaban con la Revolución, William Godwin se convirtió en un verdadero profeta. Años después **su influencia en grandes poetas del romanticismo como Lord Byron y Percy Bysshe Shelley sería considerable.**

Omnipotencia de la verdad

EG: “Más o menos al mismo tiempo que Condorcet escribía su *Esquisse*, al otro lado del Canal de la Mancha, Godwin desarrollaba su propia doctrina sobre el progreso social interminable. Por una parte, esa doctrina destila hasta su más pura esencia la fe racionalista de la Ilustración, postulando un ‘axioma de omnipotencia de la verdad’ que se concreta en un programa político sumarísimo: ‘El camino de mejora de la humanidad es en máximo grado simple: decir y hacer la verdad’.”

Destruir las instituciones

- # “Por otra parte, explora una posible interpretación de algunas ideas, de inspiración parcialmente rousseauiana, sobre la bondad de la naturaleza y la corrupción derivada de la cultura. Según esa interpretación, para hacer posible el despliegue de la verdad bastaría con destruir los obstáculos que se le oponen, lo que permitiría que las mejores potencialidades de la condición humana se convirtiesen en realidad. Todo pasa por suprimir las principales instituciones, por abolir el gobierno, la propiedad, el matrimonio y las asociaciones.”

Perfectibilidad humana interminable (y anticipación del transhumanismo)

- # “Se crearía entonces el paraíso en la Tierra, un mundo bastante parecido al cielo de los cristianos, donde ya no habría guerras, ni crímenes, ni ministros, ni tribunales, ni enfermedad, ni angustia, ni tristeza, ni resentimiento, ni muerte, ni sexo.
- # Como Condorcet, Godwin es un convencido creyente en la perfectibilidad humana interminable.”

“Se diferencia de él por la afirmación de que, para echar a andar en ese camino, hay que eliminar todas las estructuras sociales y políticas que constriñen la libre realización de cada persona, no sólo las estructuras del Antiguo Régimen. Empleando categorías políticas del siglo XX podría decirse que Condorcet fue, a fin de cuentas, un progresista burgués, en tanto que Godwin pensó en algún tipo de sociedad comunista libertaria como condición necesaria del progreso.”

Su retórica fue mucho más revolucionaria que su práctica

- “Pero, esta vez, el anacronismo sería flagrante y distorsionador. Por alimentar un equívoco, pues quien participó de forma activa y protagonista en la principal revolución de su tiempo fue precisamente Condorcet. Y porque el adjetivo *revolucionario* es difícilmente aplicable a Godwin, quien pensó que los grandes cambios sociales y políticos que predicaba serían el resultado pacífico, más o menos automático, del triunfo de la razón mediante la difusión de las ideas adecuadas. Hurgando en sus contradicciones, hay algún analista que ha calificado a Godwin de ‘fatuus hipócrita’, lo que no me parece muy justo, pero está claro que su retórica fue mucho más revolucionaria que su práctica.” EI, p. 45

Antecesor tanto del anarquismo como del ultraliberalismo...

- # “Mantuvo que el gobierno debería disolverse (conectando así tanto con criterios del anarquismo posterior como con las visiones marxistas sobre la futura extinción del estado) y, simultáneamente, mantuvo también que en el tránsito hacia ese destino el gobierno debería adelgazarse, reduciéndose a la defensa armada y a la policía, conectando así con los criterios ultraliberales de estado mínimo (...).
- # En su visión acerca del gobierno hay también un punto de desconfianza en la democracia pluralista: ¿para qué hacer elecciones si alguien más sabio puede decir la verdad y los demás reconocerla?” EI, p. 46

...y del comunismo libertario

EG: “Godwin es también un referente no demasiado lejano del comunismo. En particular para el comunismo libertario (...). Tanto el establecimiento de una ‘cultivada igualdad’ como la puesta en común de todos los bienes se harían posibles una vez que todo el mundo hubiera comprendido que tal situación responde inmejorablemente al propio interés y una vez que la abundancia, gracias al progreso del conocimiento, hubiera hecho posible que cada cual reciba según sus necesidades.”

Eliminación del conflicto social gracias a la abundancia material

- “El progreso de la razón hará que nadie pueda encontrar placer en el exceso, el poder o la fama, y todos aceptarán entonces sin reservas que la única justificación para apropiarse de algo será necesitarlo realmente. Nadie tendrá interés en acumular riquezas, argumentaba Godwin, cuando llegue el tiempo en que todo lo que haya que hacer al experimentar el deseo de algo sea pedírselo al vecino. Ese estado de cosas será aún más fácilmente aceptado porque, una vez garantizada la subsistencia material, lo que no requerirá más de media hora diaria de trabajo, nadie buscará otra cosa sino el cultivo del espíritu.” EI, p. 48.

Individualista y ecológicamente inconsciente

- # Godwin fue un **individualista extremo** (EI, p. 51-54) y padeció lo que, con lenguaje del siglo XX, habría que llamar una **cruda inconsciencia ecológica**.
- # EG: “Creyó, como Condorcet, que el camino del perfeccionamiento humano no tendría límites y, en particular, que no se vería frenado por la finitud de la Tierra ni por ninguna otra condición impuesta por la naturaleza.”

“La conexión entre la verdad, la utilidad y el bien es la fórmula del progreso: ‘Si la ciencia es capaz de perpetua mejora, también los hombres serán capaces de avanzar sin detenerse nunca en sabiduría práctica y en justicia. Una vez establecida la perfectibilidad humana, se sigue inevitablemente que estamos avanzando hacia un estado en que la verdad será demasiado bien conocida para que sea fácil equivocarse y la justicia tan habitualmente practicada que será muy difícil de contrarrestar (...). Las instituciones sociales son la principal causa de la permanencia del error’.”

“En cuanto a la posibilidad de que el camino de perfección se vea frenado por la superpoblación derivada del éxito del sistema de la igualdad y la propiedad colectiva (...), niega enfáticamente tal posibilidad. Para ello, argumenta que no tiene sentido preocuparse de algo que en todo caso sería muy lejano, apuntando a la gran extensión de la Tierra y a las esperables mejoras de la productividad. (...) ‘Las tres cuartas partes del mundo habitable están sin cultivar. Las partes ya cultivadas son susceptibles de mejoras inconmensurables’.”

“[Según Godwin] ‘probablemente, miríadas de siglos de población creciente pasarán y la Tierra será todavía suficiente para la subsistencia de sus habitantes.’ Es una convicción que mantuvo. Casi treinta años después, insistía: ‘Bajo una administración sabia y honesta de los asuntos humanos, no tengo ninguna duda de que el poder de los hombres para multiplicarse, aun siendo muy grande, podrá durante siglos convertirse en fuente de un inconmensurable aumento de la felicidad sobre la faz de la tierra’.” EI, p. 54.

Cualquier problema social lo resolverá Santa
Industria o Santa Revolución (Françoise
d'Eaubonne) Cf. EI p. 28

Comenta EG: “Casi todas las filosofías sociales formuladas en el marco de la civilización industrial han compartido la tesis de que todos los problemas colectivos de los seres humanos se deben a limitaciones tecnológicas o a desajustes organizativos. Han creído por tanto que, si hay un problema social, sea el que sea, o bien un invento o bien una reforma de las instituciones (o una revolución, que para el caso es lo mismo) se encargarán de ponerle remedio.”

No limits

“Lo cual implica que la idea de que la naturaleza puede imponer límites no susceptibles de ser superados ni mediante el desarrollo tecnocientífico ni mediante la acción política ha sido sencillamente inconcebible. Godwin no es especial en esto; la suya es si acaso una visión primigenia, especialmente pura, de esa fe.”
EI, p. 55.

Y por último Malthus (1776-1834), que sí insiste en los límites...



- # Thomas Robert Malthus fue un clérigo anglicano y estudioso británico con **gran influencia en las nacientes ciencias sociales** (sobre todo en la economía política y la demografía).
- # Fue el primer economista que tuvo a su cargo una cátedra de Economía, en el East India College.

Una útil exposición de la situación social en la Inglaterra de Godwin y Malthus (y de la recepción de las ideas de este último) en Mauricio Schoijet, “La recepción e impacto de las ideas de Malthus sobre la población”. *Estudios demográficos urbanos* vol. 20 num. 3, 2005. Disponible en:
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0186-72102005000300569&lng=es&nrm=iso
; <https://doi.org/10.24201/edu.v20i3.1210>

Contra la ideología del progreso

- # Malthus despliega el **primer ataque serio contra la ideología del progreso** que, sugerida por filósofos como Francis Bacon y René Descartes en el siglo XVII, ha sido dominante durante varios siglos.
- # EG: “La primera versión del ensayo sobre la población de Malthus fue una expresión de desacuerdo con la tesis del perfeccionamiento humano ilimitado mantenida por Condorcet y Godwin.”

¿Librarnos de las leyes de la naturaleza?

- # “El núcleo básico de la objeción es la tesis de que los seres humanos no podrán librarse nunca de las leyes de la naturaleza y que, en este sentido al menos, no están ni estarán jamás por encima del resto de los seres vivos.
- # Una de las ineludibles consecuencias de ello, prosigue Malthus, es que la tensión entre las sociedades y su base de recursos siempre estará presente (un punto de vista que le valió el elogio de Darwin y la animadversión de casi todos los filósofos sociales).”

La mano larga de la necesidad natural

- # “La necesidad natural tiene la mano larga, impone límites y condiciones al progreso, comporta costes y dificultades que resisten incluso a la razón más ilustrada y a la voluntad más decidida.
- # Fue con esta finalidad polémica que introdujo la tesis de que la población, si los recursos disponibles lo permiten, tiende a crecer por encima de éstos.” EI, p. 59; detallada explicación de la “ley de la población” en p. 60-73.

Una condición universal e inevitable de la existencia humana sobre la Tierra

- # Como señala EG, buena parte de los lectores atentos de Malthus han comprendido que **su hipótesis básica puede formularse con precisión sin necesidad de recurrir a cuantificaciones exactas** (la famosa distinción entre las progresiones geométrica y aritmética).
- # “El problema es ‘la tendencia natural de la población a crecer más deprisa que los medios de subsistencia en un territorio limitado...’ Y, como nadie puede vivir sin alimentarse, algunos frenos tienen que actuar para mantener la población al nivel de las subsistencias. El resultado es una tensión entre sociedad y naturaleza que constituye una condición universal e inevitable de la existencia humana sobre la Tierra, lo mismo que ocurre con cualquier otra especie”. EI, p. 70.

¿Era Malthus un falso profeta que hizo predicciones equivocadas?

- # Ugo Bardi: “La demolición de la obra de Thomas Malthus en nuestros tiempos se basa a menudo en acusarlo de haber predicho que ocurriría alguna terrible catástrofe en un futuro próximo, a veces en una fecha concreta. Luego, dado que la catástrofe no ocurrió, se deduce que Malthus estaba completamente equivocado y nada en su trabajo se puede salvar. Es un método bien probado que se utilizó con gran éxito contra *Los límites del crecimiento*, el informe al Club de Roma que apareció en 1972. Excepto que Malthus nunca hizo las ‘predicciones erróneas’ que se le atribuyen, al igual que *Los límites del crecimiento* tampoco hizo predicciones erróneas...” Ugo Bardi, “Malthus the prophet of doom: why bother with reading the original when you can simply cut and paste from the Internet?”, 5 de octubre de 2016; <https://cassandralegacy.blogspot.com/2016/10/malthus-prophet-of-doom-why-bother-with.html>

Marx contra Malthus

- # Como sabemos, **Marx rechazó rotundamente las tesis de Malthus**, afirmando que la miseria no nacía del exceso de la población, ni de la escasez de alimentos, sino de una organización social defectuosa (basada en la propiedad privada de los medios de producción).
- # Según Marx **el exceso de población siempre es relativo al modo de producción vigente.**

Y según el *Diccionario soviético de filosofía*, edición de 1965...

- # ...el malthusianismo es la “teoría anticientífica fundada por el clérigo inglés Malthus (1766-1834), quien sostenía que el aumento de la *población* responde a una progresión geométrica, mientras que el incremento de los medios de subsistencia ocurre sólo en progresión aritmética.
- # Según Malthus, la falta de correspondencia que, por tanto, existe entre la cantidad de recursos para subsistir y el número de habitantes se ha de regular de manera natural por medio de guerras, epidemias, limitación de los matrimonios y otros procedimientos que contribuyan a reducir la población.”

“(...) Los malthusianos aludidos entienden que toda la población del globo terráqueo, excepción hecha de los anglosajones, forma parte del grupo de personas ‘sobrantes’, condenadas por su propia naturaleza al exterminio. Tenemos, pues, que el malthusianismo sirve para legitimar la explotación capitalista y la política del imperialismo.”

- # “(...) Marx y Engels demostraron que la superpoblación y la miseria, a ella vinculada, de las masas populares se deben al régimen capitalista. De este modo pusieron al descubierto la falta de base y el carácter reaccionario del malthusianismo.
- # El progreso de la ciencia y de la técnica lleva a un aumento enorme de las fuerzas productivas, hace que el rendimiento de la producción social se acreciente con una rapidez sensiblemente mayor a la del aumento de la población. El carácter históricamente transitorio de la superpoblación ha quedado patente gracias a la experiencia de los países socialistas. El aumento de los productos alimenticios se logra, fundamentalmente, como resultado del progreso técnico y agronómico, progreso que hace posible no sólo obtener un mínimo de productos alimenticios, sino gran abundancia de los mismos para la población en rápido crecimiento.” <https://filosofia.org/enc/ros/malt.htm>

El debate ideológico sobre Malthus

EG: “Siempre que se desliza la información de que ha existido históricamente un malthusianismo de izquierdas, hay alguien que pregunta: ¿pero ese tal Malthus no era un enemigo de los pobres y un sicario de los terratenientes? Las razones habitualmente aducidas en apoyo de ese perfil son su adhesión a la crítica liberal de las leyes de pobres, su moralismo clerical, su defensa de la propiedad rural, sus objeciones al modelo godwiniano de sociedad igualitaria y desinstitucionalizada y, sobre todo, su nulo entusiasmo por la Revolución francesa.”

¿Malthus socialdemócrata?

- ✚ “Entre los estudiosos de su obra, es bastante habitual protestar por la tendencia a dibujar ese retrato con trazos demasiado gruesos. A fin de cuentas, entre los posicionamientos políticos del pastor de Okewood se cuentan la defensa de la escolarización universal, de la ampliación del derecho de voto, de la asistencia médica gratuita para los pobres, de las ayudas directas del estado a los emigrantes, a los trabajadores en paro involuntario y a las familias con más de seis hijos; así como la oposición al trabajo de niños en fábricas, al confinamiento en reservas de los nativos americanos o a la libertad de comercio cuando ésta beneficiaba solamente a los comerciantes pero no al público (como en los debates sobre las leyes de cereales).”

¿Era realmente tan reaccionario?

- # “Pese a su desacuerdo con las leyes de pobres, se inclinó a mantenerlas en tiempos de crisis económica severa.
- # Petersen ha puesto serias objeciones a que las posiciones de Godwin y Malthus se presenten, como a veces se hace, como la izquierda y la derecha de su tiempo, alegando que las opiniones del primero sobre asuntos políticos concretos fueron a menudo, o típicamente conservadoras, como estar en contra de extender el sufragio o de dar educación a todo el mundo, o simplemente apolíticas, en coherencia con su desacuerdo con toda forma de organización y de acción colectiva. Es cierto que, en su tiempo y en su país, ser un reformista *whig*, como Malthus, no era precisamente lo más reaccionario que se podía ser.”

¿Debería importarnos que lo fuera?



- # “Pero la cuestión es: ¿y eso qué importa? ¿Por qué debería comentarse? A fin de cuentas, la verdad o falsedad de una teoría no depende de las preferencias morales o políticas, el partidismo o los prejuicios de quien la presenta. No tiene sentido juzgar un enunciado fáctico en base a las intenciones de quien lo formula, coincidan o no con las nuestras. Y eso es aplicable a Godwin, a Malthus y a quien sea.” EI, p. 75.

Por lo demás, hay notables diferencias entre la primera edición (1798)...

- # ...y la segunda (1803) de su famoso ensayo. A veces parecen libros distintos, antes que dos versiones sucesivas del mismo.
- # Una novedad introducida por Malthus en la segunda edición “fue una muy contenida y moderada declaración de fe en el progreso (...). ‘En base a la revisión del estado de la sociedad en períodos pasados, en comparación con el presente, puedo decir con seguridad que los males derivados del principio de población no han aumentado sino que más bien han disminuido’.”

La necesidad natural impone límites (no deterministas) a lo que la acción humana puede lograr

- # “Hay una marcada diferencia en esto entre la primera versión del ensayo sobre la población y las posteriores: el implacable determinismo naturalista de 1798 se había matizado muy sensiblemente cinco años más tarde, convirtiéndose en una doctrina de influencias mixtas, de condicionamientos impuestos por la naturaleza y de acciones propositivas de las instituciones, de insistencia en separar ambas cosas para no plantearse hacer lo que no puede hacerse.”
- # Se constata **un doble condicionamiento, medioambiental y organizacional-político**, insiste EG; y Malthus sostiene que es un error ignorar tanto uno como otro. EI, p. 81.

Este debate a tres bandas prefigura el de hoy:

- # “Condorcet sintetizó la visión del progreso de los enciclopedistas de una manera que es perfectamente reconocible en las elaboraciones contemporáneas sobre desarrollo y subdesarrollo.
- # Godwin ofreció una versión muy depurada y sistemática de las visiones libertarias y comunistas de una sociedad futura de bienes puestos en común.” EI, p. 21.
- # Hay mucho de Condorcet, indica EG, en cualquier variante contemporánea de progresismo; y las huellas de Godwin se detectan en muchos discursos actuales sobre los bienes comunes, o sobre la relación entre igualitarismo e individualismo (p. 26).

“Todos los ecologistas son malthusianos”

- # “Malthus sentó los fundamentos de un análisis demográfico basado en teoría y experiencia que, en lo esencial, sigue siendo el de hoy, rompiendo de forma radical con las explicaciones dependientes de consideraciones apriorísticas de índole moral.” EI, p. 21.
- # “Todos los ecologistas son malthusianos, incluso si no lo saben o no lo desean, aunque no todos los malthusianos son ecologistas” (p. 26).

- # “Considero que cada uno de ellos, a su manera, reformuló profundamente sus respectivas fuentes intelectuales, aunque creo que fue precisamente la interrelación entre los tres lo que constituyó una novedad radical.
- # Uno de los efectos de dicha novedad es que no sólo prefiguró el debate contemporáneo sobre los límites al crecimiento, sino que en buena medida lo constituyó, de una manera que no ha conocido variaciones esenciales hasta la actualidad.” EI, p. 21.

¿Socialismo malthusiano como ecosocialismo?

- Restricciones ecológicas y esperanzas de emancipación se condicionan mutuamente. Podría esbozarse un “socialismo malthusiano” (sugiere Ernest Garcia) basado en tres principios: **facilitar el acceso a lo que abunda, racionar lo que escasea y actuar a tiempo, antes de que las raciones lleguen a ser demasiado escasas para mantener una vida civilizada** (EI, p. 251).