

Ensayo en tres actos sobre la Comunicación y el espíritu de la Academia

José Manuel de Pablos Coello – catedrático de Periodismo – ULL

Familiares de nuevos doctores.
Invitados al acto.
Representaciones.
Compañeras y compañeros de la comunidad universitaria.

¡Buenos días!

Informarse cansa. ¿Por qué molestarse entonces en estar informado?

Informarse cansa. Pero no informarse, a veces, mata. Cuando ignoras la dosis adecuada de un medicamento, cuando desconoces las mentiras de un profesional de la política, cuando ignoras la ruta de salida... Carecer de información puede ser tu ruina.

La información construye, sí. Pero a veces también destruye. Es preciso procesarla, disponer de los mecanismos para elaborarla. El periodismo, la docencia, la ciencia, la universidad son instituciones de procesamiento de la información. Esta actividad de hoy aquí también lo es.

Una persona cargada de información que no comprende o no sabe usar es sinónimo de persona ignorante. Una persona sobrecargada de información que no puede usar, también es sinónimo de persona ignorante. Es decir, a veces sobra información. A veces, el exceso de información impide informarse.

Pero la información es poder y por eso la gente ambiciona acaparar información. ¿Y siempre es poder la información? No. Sólo es poder cuando está en el sitio adecuado en el momento oportuno. Por eso importa mucho saber con claridad en manos de quién está la información, quién controla el flujo de información, quién retiene, quién acapara, quién filtra la información. Por eso es tan preocupante que esas operaciones las realicen manos que abusen del poder que da la información.

La información siempre es ajena, siempre es social, porque de la sociedad emana y hacia la comunidad debe fluir.

Todo lo que sabemos todas las personas que estamos hoy aquí, todo procede de un acto de generosidad. De millones de ellos. Actos anónimos, actos históricos, actos humildes y actos aclamados por la multitud, millones de pequeños actos agregados que han hecho crecer el conocimiento, que han construido las ciencias. En sentido estricto no existe ninguna propiedad intelectual: nunca nadie descubrió nada sin apoyarse en algo que otros le

enseñaron. O que depositaron en algún soporte para que pudiera ser estudiado y aprendido. La historia de la ciencia es la historia de un relevo, de una herencia colectivizada que atraviesa los siglos y alimenta las sociedades.

Saber mucho no es una virtud, es un homenaje que hacemos a nuestros antepasados.

Llevo toda la vida trabajando con información periodística. Me apasiona. Me interesa. La recabo. La comunico. La distribuyo. La produzco a veces y la comparto cada día. Cada día. Y créanme, todavía hay momentos en los que la información bruta, cargada de veneno y llena de datos para la intoxicación social, me saca de quicio, me arruina la mañana.

La información tiene un compromiso ineludible con la sociedad y nosotras, todas las personas que aquí estamos –de la universidad, medios de comunicación, docentes, investigadores, estudiantes, familiares de nuevos doctores, invitados...– tenemos un compromiso. Somos peones al servicio de ese compromiso que es institucional, que está por encima de cada uno de nuestros nombres propios.

A los periodistas universitarios se les enseña Periodismo: son capaces de hacer el mejor Periodismo. Serán capaces de hacerlo. Si les dejan. Si les permiten ejercerlo en libertad profesional. Ellas y ellos portan las dosis necesarias de ética para garantizar la calidad en su trabajo. En su paso por el campus, cultivan y practican el espíritu crítico que requerirán para elaborar información de calidad.

Están capacitados para hacer el mejor Periodismo: el Periodismo donde el empresario de prensa es concebido como un servidor de la sociedad. Son esas chicas y esos chicos de hoy quienes podrán hacer la regeneración que pide, a veces en silencio, a veces a gritos, nuestra asustada sociedad actual.

Tenemos que dejarles hacerlo. Y no sólo dejarles. Tenemos que colaborar en que tengan la capacidad para hacerlo, para derribar los muros que hoy están impidiendo que se haga el Periodismo con mayúsculas, el único Periodismo que se merecen los pueblos.

Y después, como ciudadanos, como lectoras, como público, tendremos que mantener el compromiso de pagar el Periodismo que hagan, sostenerlo con nuestro consumo. Informarse cansa. Periodismo cansa. Periodismo cuesta. Y, sin público, no hay periodismo.

Tenía pensado hablar de los cambios y novedades aparecidos en el mundo del pobre periodismo de nuestros días, caminar de la mano de Gutenberg, Berners-Lee y Assange, pero el shock económico, político y sobre todo social que venimos sufriendo desde el abusivo poder que nos corroe a diario, no ha hecho posible que me sustraiga de la actualidad. De manera que las heridas que causa ese shock aparecerán trufando esta lección de banderas a media asta y crespón. Aparecerán y nos alejarán de esa burbuja dichosa –llena de dicha– en que suele encerrarse la ceremonia de apertura de un curso feliz y tranquilo.

Hoy, la universidad pública sufre. Nuestra sociedad sufre. Y ese sufrimiento ha de ser nuestro primer objeto de trabajo.

Han pasado ya 25 años desde que se creó la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad de La Laguna.

Desde finales de los años 80, esta Facultad ha cumplido con sus obligaciones docentes y de investigación. Y ha atravesado importantes penurias universitarias. Pero hablar hoy de penurias de 'las de antes' casi es una ironía...

Es éste un buen momento para destacar los avances habidos en la Comunicación Social desde aquellos años 80 (¡y tantos retrocesos de todo tipo!).

Les voy contar mi percepción de esos avances y retrocesos en un relato en tres actos.

PRIMER ACTO. La producción industrial de la pereza

Sin género de dudas, el más importante adelanto del que ha gozado en tiempos recientes la Humanidad en general y la Comunicación muy en particular ha sido la tecnología originada por el inglés Tim Berners-Lee¹, que bautizó como Word Wide Web, la web de nuestros días, una de las más grandes ideas puestas en marcha en los últimos años en pro de la mejor comunicación de la sociedad. Fue el gran desarrollo que necesitaba internet para llegar a ser lo que es hoy. "La web marcaría el fin de una era de frustración" (Berners-Lee, 2000: 33), al hacer posible la compatibilidad entre ordenadores. ¡Qué sencillo suena hoy!

La utopía guió la conquista de la Word Wide Web. Y un natural paradigma socialista impulsó su expansión.

Pero bueno, este primer acto les he anunciado que trataría de la pereza y ahora parece que les quiero hablar de política. Les ruego paciencia, a veces lo que parece lejano está muy próximo. Pero verán que hablaré de política científica o de política frente a ciencia.

El paradigma socialista que impulsó la expansión de la Word Wide Web consistió en su patente abierta. Una patente de uso libre y gratuito.

El personaje de la pereza aparecerá más adelante.

Esa patente abierta, decidida por Berners-Lee, hizo posible que todas las empresas de informática la aceptaran de inmediato, por sus bondades y por la ausencia de regalías. Así venía sucediendo con ideas semejantes, como Gopher, que resultaban onerosas para los fabricantes de sistemas informáticos

¹ Vid. Tim Berners-Lee (2000): *Tejiendo la red. El inventor del World Wide Web nos descubre su origen*. Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores.

que deseaban ganar más y más. Mercaderes insaciables. Deseaban ahorrarse lo que fuera, de ahí el segundo estadio del éxito absoluto de la web ideada por Berners-Lee.

La Universidad de Minnesota se equivocó radicalmente al establecer que Gopher estuviera protegido por una licencia de pago. Las empresas la abonaron, claro, hasta que se abrió camino la brillante idea de Berners-Lee, con patente libre y abierta: la filosofía de la Internet actual ponía su primera piedra. Eran todavía los tiempos en los que “Encontrar algo en internet requería conocer bien sus mecanismos, así como el formato y la localización exacta de lo que buscábamos”.² Ya no sucede de esa manera. Ahora la red está abierta y es de todos gracias a la apertura y socialización plena de la web.

El error Gopher va a ser lo más parecido a las subidas de tasas universitarias: un cuento de la lechera a la que se le van rompiendo los cántaros poco a poco. Así, hasta llegar a la pobreza que vemos hoy por doquier y que se adivina en los campus: ya no se hace cola en los comedores, a pesar de que el menú más caro cuesta 4,27 euros.

En la Universidad de Minnesota, Gopher ha quedado en una figura curiosa y anecdótica o el éxito abortado que por codicia y torpeza humana no llegó a ser tal éxito.

En el caso de las tasas no es codicia humana sino ataque frontal al concepto “universidad pública”, al socaire de la estafa llamada crisis, pero ideado desde los años 80, cuando se reunía la European Round Table of Industrialist³ y soñaban con poner a la universidad pública al servicio de un modelo económico basado en la mercancía y orientado a generarles beneficios a ellos. A ellos en particular, no a la sociedad en su conjunto. Empresarios soñando con ser rectores.

¿Qué beneficio les podía reportar un nuevo modelo universitario a ese club de empre-rectores que fecundaron⁴ lo que hoy llamamos Bolonia? (Ahora es cuando suena la música que da entrada al personaje de la pereza).

Allí, en la European Round Table of Industrialist nacieron las primeras líneas del *Libro blanco de la Comisión Europea sobre enseñar y aprender: hacia una sociedad cognitiva*. Se recogían en él los mensajes, a veces meras consignas, emanados de aquel *think tank* de mercaderes que vio claro que la universidad podría ser una plaza de mercado de la que sacar dividendos... y originar una juventud peor preparada, porque “... los empresarios españoles no están contentos con sus jóvenes trabajadores, ya que consideran que *saben demasiado*”⁵, según cita del informe *La Universidad en conflicto. Capturas y fugas en el mercado global del saber*.

² Javier Solá (2000: IX), en el prólogo de *Tejiendo la red*.

³ *La Universidad en conflicto. Capturas y fugas en el mercado global del saber*, Edu-Factory y Universidad Nómada (Comps.), Madrid, Traficantes de Sueños, 2010, p. 117.

⁴ Véase <http://www.ert.be>. En ese foro empresarial europeo participaban representantes de empresas conocidas, como Inditex, Nestlé y Telefónica...

⁵ *Ib.*, p. 28.

Otra versión de semejante afirmación se encuentra en estas palabras del ministro señor Wert, cuando en la sede de las FAES, no en otro sitio, asegura que “la selectividad no funciona porque la aprueba el 94% de los alumnos”...⁶ Ese éxito del 94% de los aspirantes universitarios no cuadra con los presupuestos del ministro *huertano*, de ahí que trate de descalificar semejante éxito de los jóvenes bachilleres en su acceso a la universidad. Este pintoresco ministro Wert anda preocupado por superar el pintoresquismo de aquel ministro Julio Rodríguez Martínez, el del ‘calendario juliano’.⁷

La universidad, la universidad universal, abierta, pública, mayoritaria, les parecía un despilfarro. Porque invertir en ser feliz, en aprender a curar enfermedades, invertir en ser creativos y solidarios, en conocer la historia y las culturas ancestrales, en recrearnos en la filosofía para mejorar nuestra convivencia, invertir en ser mejores personas es considerado siempre un despilfarro por aquellos que sólo buscan esclavos.

Había que invertir en producir trabajadores maleables, no ciudadanía culta. Invertir en hombres y mujeres libres empezó a ser mal visto. ¿Por qué? La ciudadanía exige; los empleados dependientes con bajos sueldos y poca instrucción, temerosos, obedecen.

Retomemos la idea inicial (a ver si termina de aparecer la pereza).

Tim Berners-Lee, conviene recordarlo, es el candidato al Premio Nobel de la Paz que no tuvo la suerte de alcanzar aquella esperanza –falsa ilusión. ¿Por qué? Porque el galardón lo ganó otro... más bien se lo dieron a otro. Sí otro lo ganó, de forma gratuita y de manera sorprendente. Lo obtuvo sin haber movido un dedo en pro de la Humanidad, no digamos de la paz mundial o de la reducción de los ejércitos. Hablo del presidente Obama, que recibió el regalo de ese premio pero perdió el afecto de los que le creían portador de paz, que nunca confirmaron.⁸ El personaje –incapaz de clausurar el actual campo de concentración de Guantánamo– siguió sembrando guerras y en éstas sigue. Como un Bush cualquiera. Era la perpetuación de la famosa foto de las Azores

⁶ Ver “Wert dice que la selectividad no funciona porque la aprueba el 94% de los alumnos”, en http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/07/05/actualidad/1341514737_028402.html

⁷ “Julio Rodríguez Martínez y José Ignacio Wert, dos vidas paralelas”. Ver: <http://senatustrinae.wordpress.com/julio-rodriguez-martinez-y-jose-ignacio-wertdos-vidas-paralelas/> + <http://maloca-mitribuna.blogspot.com.es/2010/04/anecdotario-del-franquismo-julio.html>

⁸ Premio concedido por motivos muy peregrinos: haber captado el interés del mundo y haberse erigido en una esperanza: «Sólo muy rara vez una persona tiene el mismo alcance que Obama ha tenido al capturar la atención del mundo y brindarle a su pueblo la esperanza de un futuro mejor». Que después haya sido un fiasco poco importa a Oslo.

de 2003,⁹ icono del principio de una guerra ilegítima,¹⁰ basada en la gran mentira conocida más tarde e intuida desde el principio.¹¹

El Comité Nobel Noruego que entrega el premio traicionó la memoria y el testamento de Alfred Nobel. Éste dejó dicho que esa distinción sería entregada –cito un pasaje de su memoria– "a la persona que haya trabajado más o mejor en favor de la fraternidad entre las naciones, la abolición o reducción de los ejércitos existentes y la celebración y promoción de procesos de paz". Ya me diréis por dónde entraba el presidente Obama en esa descripción, más allá de la sumisión y la adulación nórdicas. No es de extrañar, viendo que también se lo entregaron a Kissinger, el hombre que estaba detrás de tantas operaciones clandestinas. Del golpe que dio lugar al Chile de Pinochet, por ejemplo.

Con Berners-Lee, el Comité Nobel Noruego tiene una deuda pendiente, pero no la saldará, porque los presupuestos de alta política siempre van a estar por encima de los auténticos esfuerzos de paz y bienestar social. Como cantó Manu Chao, también en los países nórdicos nos engañaron con la primavera.¹²

Cuando dentro de unos años Obama sea historia derretida, la web de Berners-Lee seguirá mostrando toda su fortaleza de herramienta social para el mejor entendimiento entre la humanidad.

Si a alguien le queda alguna duda de los entresijos de la baja política internacional que todo lo maneja y todo lo domina, que intoxica hoy nuestras

⁹ Alusión a la foto de recuerdo hecha en la reunión de las islas Azores entre Bush, Blair y Aznar, donde decidieron la guerra de Irak basada en la mentira conocida por ellos ya entonces de que Irak poseía armas de destrucción masiva, como las que los ocupantes desplegaron durante una guerra con miles de muertos entre la población civil y que la historia se ocupará de enjuiciar.

¹⁰ La imagen, del 16 de marzo de 2003, en la que aparecían sonrientes el presidente británico, Tony Blair; el estadounidense, George Bush, y el español, José María Aznar, se convirtió en un símbolo del comienzo de la guerra. Vid. http://www.cadenaser.com/espana/articulo/foto-azores-cumple-anos/csresrpor/20080316csresrmac_1/Tes

¹¹ 1990, la agencia internacional de comunicación Hill & Knowlton divulga esta ‘información’: las tropas de Sadam Husein penetraron en una maternidad de Kuwait City, robaron todas sus incubadoras y provocaron la muerte de 312 bebés kuwaitíes. Se desata un escándalo mundial. En el Congreso de Estados Unidos compareció una testigo presencial de la tragedia, Era Nayirah, una joven de 15 años que hablaba de ello entre sollozos. Resultó que en realidad era la hija de Said Nasir Al Sabah, embajador de Kuwait en EEUU y su comparecencia fue preparada personalmente por la vicepresidenta de Hill & Knowlton. John Martin, reportero de la cadena ABC, y Amnistía Internacional Middle East Watch hicieron tras la guerra una investigación sobre el asunto y su conclusión fue que había sido todo mentira, un montaje.

2003, Colin Powell presentó un informe el 5 de febrero de 2003 en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Autores: supuestamente los servicios de inteligencia británicos. Sus auténticos redactores fueron Alastair Campbell, director de comunicación de Tony Blair y colaboradores. Copiaron 16 de 19 páginas, con errores gramaticales y ortográficos incluidos, de dos estudiantes, uno Ibrahim Al Marashi, publicado en 2002 en la *Middle East Review of Internacional Affairs*, y otro de Ken Gause y Sean Boyne, que apareció en la *Jane's Intelligent Review*, en 2002 también. Ambos en Internet (Vidal Beneyto, *El País*, 09-04-2004). El informe supuestamente acreditaba que Sadam Husein tenía armas de destrucción masiva, algo que nunca se probó. (Álvarez de la Piscina, Txema (2006): *Formación de portavoces. Los movimientos sociales ante la esfera pública*. Barcelona: Bosch, p. 24 y ss.)

¹² Alusión a la canción *La primavera (próxima estación Esperanza)* y a la interpretación de ese verso (“Nos engañaron con la primavera”) como “aquellos momentos en que los pueblos se emocionaron con la democracia y luego se vieron desencantados, porque esos gobiernos no fueron o no cumplieron lo que parecían ser o lo que prometían” (de un foro de internet sobre ese pasaje de Manu Chao).

vidas, aquí y allá, basta mirar hacia la en otro tiempo ejemplar Suecia, hoy, también, entregada a los designios del Pentágono.

Quien mantenga dudas, que reflexione sobre la persecución y represión emprendida contra Julian Assange. ¿Su delito? Hacer públicas –sin hacer periodismo– las inmoralidades de las fuerzas estadounidenses en sus guerras, dejar al descubierto la connivencia de políticos españoles, algunos muy cercanos, porque son de las islas, de Gran Canaria, de Tenerife, en su sometimiento a la embajada, a la embajada por antonomasia, donde se diseñan y fraguan los golpes de estado en América Latina. Sabéis que allí se dice que en Estados Unidos nunca podrá haber un golpe de estado, porque en Estados Unidos no hay embajada de Estados Unidos.

Hablaba de “bienestar social”, porque dentro de poco referirse al “estado del bienestar” va a estar, también, contemplado en el Código Penal.

Vivimos tiempos de mentira institucionalizada, de atropellos sociales, de represión en las calles; tiempo de cinismo establecido en la política profesionalizada y alejada de la población civil. Un tiempo donde el policía de casco duro¹³ y puesto de trabajo estable gana más que el doctor universitario que tras años de cultivar méritos logra plaza inestable en la universidad. ¿Qué futuro es ése? ¿Un nuevo ‘largo silencio’, como ha narrado Ángeles Caso?¹⁴ ¿O la repetición del “despertar cruel” con que le responde Ana María Matute?¹⁵

Ser crítico o trabajar con el intelecto no cotiza tanto como ser guardián de quien maneja la bolsa.

Lo que acabamos de señalar solo es otro episodio, un capítulo más, del matrimonio tan íntimo y duradero de la información y el poder. Ya descubrieron ese fenómeno en su tiempo los egipcios antiguos y antes de aquella civilización lo conocieron los mercaderes orientales.

Fue cuando empezaron a enviar sus mercancías a larga distancia acompañadas de unas pequeñas tablillas con extraños rasgos, que informaban del contenido de la partida. Querían evitar la merma que aquellas tinajas de aceite y aquellos sacos de sal iban teniendo por el camino.

Con aquellos pequeños mensajes, el conductor de la caravana no conocía que con el género llevaba un informe completo de lo que transportaba. Se empezó a acabar aquella especie de licencia que creía poseer para apoderarse de mercaderías y riquezas ajenas que se ocupaba de trasladar y de las que sisaba lo que podía. Alegaban al final un número que no coincidía con lo recibido en origen ni con lo que señalaba la tablilla acusadora. El poder informado frente al individuo desinformado.

¹³ Referencia a la copia de una nómina de un policía de la escala básica publicada por el diario *El País* (Madrid) el sábado 14 de julio de 2012, página 12, y comparada con la nómina de un joven profesor de nuevo ingreso asociado 6 horas.

¹⁴ Ángeles Caso (2000): *Un largo silencio*. Barcelona: Planeta.

¹⁵ *Ib.*, p. 217-222.

Quedaba manifestada la conexión información-poder, pero también la invalidez de la persona ignorante, la que no es capaz de decodificar el sentido de los mensajes, aunque estos se encuentren muy cerca de las personas. Por eso, el alto interés en socavar la formación de los jóvenes ciudadanos. Por eso, la triste maniobra de acoso y derribo de la educación superior, para poder disponer de generaciones ignorantes, fáciles de manejar, poco dadas al esfuerzo, el esfuerzo de informarse.

Ahí está al fin: qué rentable es cultivar la pereza entre los que pueden volverse exigentes si se informan bien. Mejor que no se informen ni se formen.

Recordemos, informarse cansa. Pero recordemos también: no informarse mata, arruina, daña, perjudica.

La televisión, que en España nos acompaña desde 1956, ha conquistado la tradición de ser el medio favorito de los españoles para informarse. El más cómodo, el que menos cansa. Según datos del Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS, el 46,2% la utiliza con ese fin, frente al 15,7% que opta por la radio; 18,8% prefiere la prensa y un 16% busca informarse en internet¹⁶. La diferencia es sustanciosa. Un residual 3,3% no sabe, no contesta o busca otras fuentes informativas.

Es estupendo, para los intereses de quienes buscan ciudadanías manejables; es formidable que la gente busque la información fácil. Que las audiencias se sienten en masa frente a los televisores. Y en esto la crisis colabora mucho, porque está haciendo subir las audiencias. El año 2010 registró una nueva marca de consumo de televisión en España, con 234 minutos por persona y día (3,9 horas),¹⁷ cinco minutos más que el año anterior. Y más que crecerá ahora que el gobierno tuvo la gran idea de elevar el nada progresivo impuesto del IVA desde el 8 al 21 por ciento para el cine, el teatro y..., en fin, que, dado que la cultura es peligrosa, y convertirla en delito aún no es fácil, pues optaron por hacer que se volviera un poco menos accesible. Y que la gente vea tele, más tele, mucha tele, tele barata, que cuesta menos y desinforma más rápido. Telebasura.

Que los mercaderes de la televisión de saldo se froten las manos. Es estupendo que suba la audiencia, sobre todo cuando se tiene a las cadenas emisoras al servicio no de los intereses de la sociedad sino de sus dirigentes, del poder o del pequeño jerarca que no duda en poner al frente de un servicio público de tanto peso y responsabilidad social a un *licenciado* en la "universidad de la vida".¹⁸ El incompetente sólo sabe crecerse despreciando a la universidad sin adjetivos.

¹⁶ TVE es el medio preferido por los españoles para informarse. 10.05.2010 <http://www.rtve.es/noticias/20100510/tve-medio-preferido-espanoles-para-informarse-segun-cis/330749.shtml> + informe del CIS – estudio 2.836, http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2820_2839/2836/es2836.pdf

¹⁷ 2010 registró un nuevo récord de consumo de televisión, <http://www.lne.es/tv-espectaculos/2011/01/05/2010-registro-nuevo-record-consumo-television/1015157.html>

¹⁸ Recordatorio a las declaraciones del presidente del gobierno de Canarias Paulino Rivero, que colocó al frente de la emisora pública de televisión a un locutor chillón pero muy sumiso, formado “en la

El mismo vínculo entre información y poder lo descubrieron pronto los egipcios de los antiguos y desaparecidos tiempos monárquicos, cuando el derecho a la instrucción y al conocimiento más elemental de la escritura como forma de comunicación humana estaba constreñido al entorno del faraón.

Por eso, la corte del rey egipcio levantó aquel triste monumento a la manipulación social: hacer ver al público que no tenía derecho a usar la escritura jeroglífica. Fue una gran operación: se decretó que la escritura era una forma de dirigirse a los dioses y para eso ya estaban los sacerdotes del rey.¹⁹ Tampoco se permitía a la gente usar el soporte papiro, que procedía de una planta de tallo triangular. ¡Qué capricho de la naturaleza! Ese tallo triangular, su valor sagrado, se interpretó a favor del poder. Era triangular como el perfil de las pirámides, lugar de reposo de dioses-faraones. El poder fomentó la conciencia de que usarlo era ofender a los dioses. El miedo. El miedo como herramienta de ingeniería política para el manejo de los pueblos no es cosa de hoy. Qué modernos los egipcios. Qué anticuados nosotros.

La ignorancia acepta las historietas con mucha facilidad y se queda paralizada. Por eso es tan rentable la ignorancia, por eso hay tanto interés en que la universidad pública pierda calidad, pierda excelencia, disponga de menos profesores e investigadores y éstos no tengan tiempo de pensar ni de mejorar. Por eso tanto interés de los bárbaros del norte de que la universidad sea menos exigente y que en ella se cultiven ignorantes y perezosos. Informarse cansa, ¿recuerdan? Los perezosos no lo harán. Y si no se informan, tampoco tendrán capacidad para cuestionar al poder que les oprime.

Con los perezosos y los de mente menos curtida funciona mejor la táctica del *soft power* que Mattelart denuncia: “Capacidad de engendrar en el otro el deseo de aquello que usted quiere que desee, la facultad de llevarle a aceptar normas e instituciones que producen el comportamiento deseado”.²⁰ En suma: cuantos más perezosos más maleables.

Miren esta otra cita. Parece que hablamos de hoy:

“En una época en que los terroristas practican juegos de muerte con rehenes; cuando las monedas se desploman entre rumores de una tercera guerra mundial, arden las embajadas y tropas de asalto hollan el suelo de numerosos países, nosotros contemplamos, horrorizados, los titulares de los periódicos”.²¹

universidad de la vida”, según su respuesta a las críticas recibidas por ese manejo de un ente público como si se tratara de una empresa particular, algo inconcebible en una democracia.

¹⁹ La palabra jeroglífico viene de la voz griega *hierós* (sagrado) y *glyphein* (grabado), una forma de escritura grabada para dirigirse a los dioses.

²⁰ Mattelart, Armand (2002): *Historia de la sociedad de la información*. Barcelona: Paidós, p. 136.

²¹ Alvin Toffler (1990): *La tercera ola*. Creando una nueva civilización. Barcelona: Plaza y Janés, p. 17.

La cita es de hace 22 años, pero los titulares de la prensa de hoy se empeñan en hacerla próxima y actual. Veamos algunos del mismo diario y del mismo día, sin rebuscar demasiado los mayores horrores²²:

- “La banca europea saca medio billón de euros de las arcas del BCE”
- “Caso Nóos. La Audiencia de Palma ha rechazado hoy citar como imputada a la infanta Cristina en la investigación”
- “El juez pide datos de los trabajos de Nóos a la SGAE, BBVA y Telefónica”
- “Havelange aceptó sobornos a cambio de derechos audiovisuales”
- “Las universidades públicas de Madrid, ahogadas por los recortes”
- “El nuevo director de informativos de TVE redactó una tesis “para el triunfo del PP”
- “España, intervenida”

Seguimos la cita:

“El precio del oro –ese sensible barómetro del miedo– bate todos los récords. Y los gobiernos del mundo quedan reducidos a la parálisis o la imbecilidad”. Fin de la cita. No creo que haga falta indicar a quién se le ha de aplicar con toda pertinencia en los momentos actuales el calificativo que hace 22 años dejaba escrito el futurista Alvin Toffler (1999: 17), quien añadía (p. 401) cómo la población se encuentra “...temiendo el colapso de un gobierno ineficaz, paralizado por principios inadecuados y estructuras anticuadas”. Claro –añadimos– para que los principios puedan ser inadecuados primero hay que tener principios, que no sean el cinismo andante y la mentira proyectada o contenida en el programa, de disponer de algo semejante a un programa, que lejos de seguirse se viola constantemente como una burla al sentido más elemental de democracia, tal y como llevamos años viendo a diario.

Estamos en la era de la imbecilidad devenida en política profesionalizada, en la época del cinismo institucional, ejercido por fatalidades que han de odiar hemerotecas y videotecas, ese mundo de la prensa y del audiovisual con sus huellas visuales y esas redes sociales donde siguen saliendo sus fotos y sus declaraciones públicas negando hace tan poco lo que sin rubor hacen hoy, con una contundencia metida de lleno en la imbecilidad señalada por Toffler. Es otra manera directa de violación de la democracia.

De aquella manera creció en Egipto un pueblo a-jeroglífico, analfabeto diríamos hoy, dócil y alejado de las glorias de la lectura y de la escritura. A aquel intoxicado pueblo egipcio sólo le faltó una televisión al uso dirigida por un licenciado en la ‘universidad de la vida’, para acabar de rematar mejor la faena.

SEGUNDO ACTO. La resistencia creativa y el retorno al futuro

Como las manipulaciones sociales no son infinitas, en aquel real Egipto caciquil y despótico, el pueblo llano se vio impelido por sus necesidades materiales a

²² *El País* digital, jueves 12 de julio de 2012.

crear una forma de comunicación escrita natural y alejada de las intoxicaciones señaladas.

Fue la demótica, la primera escritura popular, del *demos*, del pueblo. Hoy son varias las aurales demóticas que aparecen en nuestras vidas. Y son perseguidas porque una demótica significa una epifanía y el final de un periodo de oscuridad y de manipulación. El 15M es un ejemplo claro de demótica social, por eso es tan vituperado y por eso tanta represión, para tratar de acallararlo entre porras y multas.

Ciudadanas que han querido salir de la pereza. La resistencia.

Entre el servicio del faraón figuraban los escribas, personajes nacidos del pueblo con capacidad para hacer lo que el rey no sabe. El rey no sabe: *Nihil novum sub sole*.

Al rey le bastaba tener a una persona que lo hiciera por él: los escribas escribían lo que deseaba su faraón y lo hacían al dictado. Eran pocos, como son pocos los neo-escribas de la actualidad, los actuales editores de diarios, poco más de 100 en España.

Hablábamos de la aparición de la web al principio de los años 80: aquella revolución que tomó por sorpresa a la sociedad entera. Los estudiosos pronto manifestaron su alegría por disponer de una herramienta de comunicación social jamás vista hasta entonces, de ahí la fuerza con la que arrancó aquel uso que se podía empezar a obtener de la red mundial. Era un tiempo auroral en el que todavía eran escasas las aplicaciones.

Poco a poco, la red se iría enriqueciendo e iría transformando la sociedad, en una especie de reconversión hacia un mundo mejor y más luminoso, donde la comunidad se iba a apoderar de la información que era suya y sin mayores mediaciones.

Se hacían patentes las predicciones de años anteriores. “En realidad, la tecnología (cualquier tecnología), unida a la ciencia, ha producido en los últimos decenios un cambio claramente perceptible en nuestra forma de vivir y de entender la realidad”.²³

Los que habían trabajado en el Periodismo ya sabían qué significaba una reconversión. Fue en los años 70 cuando se empezó a enterrar la tecnología analógica de Gutenberg, aquella de preparar los textos para su publicación en pequeños moldes de una aleación donde predominaba el plomo. Un tiempo en el cual las salas de composición eran espacios llenos de grandes máquinas pesadas emisoras de calor, porque cada una estaba provista de un pequeño horno para licuar los lingotes de plomo. De ahí, de su color, el tono de los trajes académicos de las Ciencias de la Comunicación.

²³ Miguel Barceló (1995), en el prólogo de Nicholas Negroponte (1995): *El mundo digital*. Barcelona: Ediciones B, p. 7.

Nada tenía que ver aquel espectáculo casi de galeras con la idea más somera de modernidad, cualquiera que fuera el tiempo en que se hiciera esa mirada sobre aquella especie de castigo laboral. Galeras. En aquel entorno, a las pruebas de imprenta se les denominaba “galeradas”. Nada más lógico que de las galeras salieran galeradas...

La aparición de la fotocomposición, primero, y de la autoedición, después, fueron de las primeras aplicaciones industriales de una nueva tecnología que asomaba y que a baja voz aseguraba que venía a cambiar el mundo de las ediciones impresas. Así, tipo a tipo, molde a molde, se había hecho toda la preparación de los impresos desde circa 1441, cuando Gutenberg allá en Maguncia trató de alterar el mundo después de la imprenta xilográfica, tan lenta y artesanal.

Fue una tecnología de más de cinco siglos. De aquí se puede fácilmente deducir lo importante del paso hacia el futuro dado por aquel orfebre alemán. Fue capaz de ver las técnicas que se venían usando para colocar los grandes títulos en los tomos encuadernados en piel, semejantes al marcado del ganado de las legendarias películas del Oeste. Observó igualmente con detenimiento cómo se extraía un carácter mal situado en una tabla, para cambiarlo por otro esculpido en solitario, una vez sacada la letra ‘mala’ de una plana que iba a dar lugar a una página de un libro medieval.

Gutenberg, pues, fue el triunfo de la observación del entorno y el triunfo del pensamiento aplicado a la protoimprenta que funcionaba, sí, la xilografía, pero que no lo hacía como él entendía que ya requerían aquellos tiempos modernos. El orfebre de Maguncia supo intuir. Dejó Gutenberg un legado que iba a estar en funcionamiento más de cinco siglos. Este legado hizo posible el libro en papel y la industria de la prensa actual. Y también los pasquines que agitaron tantas revoluciones.

La prensa, para seguir la senda de Gutenberg, tomaba como nombre genérico el de la máquina de estrujar uva que el alemán utilizó para hacer sus primeras impresiones, una prensa para hacer vino, donde imprimir ‘planas’, porque planas eran las planchas de madera de boj empleadas por la primera imprenta, que no fue la tipográfica del genio de Maguncia sino la xilografía medieval... Prensa y planas: desde aquel tiempo nos acompañan en el largo proceso de liberación de ideas y de conocimiento.

Teníamos, entonces, la semilla para que surgiera la prensa tal y como la conocemos hoy, y lo iba a hacer plana a plana. La humanidad empezaba a ver una nueva luz, que con el tiempo se ha ido haciendo amarilla. Se anunciaba un cambio de ciclo. Los neo-escribas de nuestra historia perdieron el monopolio, han ido teniendo que ceder parte de ese prominente rol que jugaron durante varios siglos.

Y acabo de decir *amarilla* y eso me obliga a abrir un fugaz paréntesis, porque hay una prensa en España con demasiado amarillo. Amarillo es lo que hacen en España los diarios que ensucian sus páginas dando cobijo al negocio publicitado de la prostitución. Mientras los proxenetas y los tratantes de mujeres operan con la prensa a la luz del día, la autoridad mira hacia otro lado

y tolera esa forma de esclavitud. Sucede porque se confunde el concepto 'libertad de prensa' con el de 'libertad de empresa'. Es una situación que solamente sucede en prensa española, un auténtico oprobio para nuestra sociedad. Un basural que no se da fuera de España. Y por eso tenía que hacer este paréntesis, que ya cierro.

En el proceso de reconversión de la prensa –años 70 y 80– quedó claro que no era suficiente el recambio tecnológico si no llevaba aparejado una adaptación de la mentalidad que diera éxito a la innovación. Fue lo que se llamó la 'teoría del doble cambio'²⁴. Los medios que se limitaron a hacer la permuta de maquinaria sin aparejarse para la transformación fracasaron en su intento de reconversión. Y vimos los primeros cierres de periódico.

Fue el tiempo fundacional del esfuerzo que se iba a asentar en la prensa para entender los nuevos sistemas que se incorporaban a las redacciones y talleres. Fueron momentos de personas que desistían a los primeros embates del cambio tecnológico. Fue el triunfo de la voluntad por encima de la pereza y de la incertidumbre hacia lo desconocido. Sin esfuerzo no había futuro.

Informarse cansa. Y transformarse, también. También cansa. Pero no transformarse, mata.

He visto morir o estancarse profesionalmente a más de una persona que se negó o no supo hacerse al cambio. Una actitud perezosa acabó con ellos. Trabajaba en un periódico cuando las redacciones iban a pasar a hacerse digitales. En 1984, el primer día que vinieron desde Barcelona con el programa industrial *Compugraphic* a mostrarnos cómo funcionaba en una computadora, ninguno de nosotros había visto una antes. Tuvimos un taller de formación de una semana. El lunes éramos cinco o seis periodistas y ninguno entendimos aquello. El viernes sólo quedaba un periodista. Seguía sin entender demasiado, pero me había dado cuenta de que ya no iba a poder trabajar sin aquella máquina. Me compré una que me costó, entonces, casi 700.000 pesetas. Cambiar cuesta. Pero no cambiar, mata. Muchos nunca dieron el paso. Interpretaron mal el espíritu liberador de Gutenberg: siempre cambio, avance en la función.

En paralelo apareció una nueva tecnología intermedia y de validez temporal. Iba a encarecer la reconversión, pero era necesaria mientras llegaba el proceso digital pleno. En todo caso, fue la mayor productividad de los operarios quienes al final financiaron la transformación, hasta llegar a un presente donde los ingresos han caído en picado y las empresas han empezado a despedir en masa, como nunca había sucedido antes. El fin de ciclo queda anunciado.

En algunos lugares muy particulares se han percatado de que la prensa como tal proceso analógico está al final de su espacio vital y que es la información vía web –otra vez Berners-Lee– la que tiene billete de futuro. Ya

²⁴ José Manuel de Pablos (1993): *El nuevo periódico, del plomo a la luz*. Tenerife: Ediciones Idea, p. 30.

hace unos años que Martínez Albertos²⁵ aseguró que en 2020 no quedarían periódicos en papel.

Por eso hemos presenciado cómo tenía lugar una sorprendente paradoja: los periódicos en papel salían a los quioscos con un contenido ya viejo y conocido del día anterior, machacado por la radio y la televisión, y, horas más tarde, actualizaban su web: la empresa se hacía la competencia a sí misma. Era algo nunca visto en el mundo capitalista.

Esa auto-competencia tenía una razón de ser: aparecía una novedad revolucionaria que marginaba el diario impreso, cuando el viejo concepto de 'periódico' ('impreso periódico') había perdido su sentido. Había que cosechar pronto cierta experiencia en esa novedad, no fuera a ser que la ignorancia llevara a la ruina a las empresas que se quedaran estancadas en su antiguo régimen. Y así sucedió en ocasiones.

La historia cercana nos lleva a los días en que la llegada del camión empezó a barrer de los caminos de tierra a los carros tirados por animales: se imponía el cambio o el cierre. Aquellas personas tenían que decidir si lo suyo era el transporte o la carreta. Si eran carreteros o transportistas. Los carreteros se jubilaron o se arruinaron; los transportistas cambiaron de vehículo y siguieron en el negocio.

Es lo que tienen planteados los actuales empresarios: decidir si lo suyo es distribuir papel impreso o facilitar el acceso a la información. Mientras tanto, aparecen nuevos actores y ocupan espacio en el mundo digital de la comunicación pública. Ni siquiera han tenido que decir adiós al papel. La información retorna a sus orígenes de servicio a la comunidad.

Ése es el envite del "periódico" en papel, necesitado de convertirse en 'servicio informativo', más actualizado que el impreso que aparece cada 24 horas, de un tiempo industrial ya ido y sin retroceso posible. Es la huella de Gutenberg animada con la inspiración de Berners-Lee.

Vivimos un tiempo de cambio de paradigma. No es tiempo de pereza. Es tiempo de progreso. De búsqueda de la calidad. La resistencia creativa. El regreso al futuro.

Puede que dentro de ocho años haya desaparecido la mayoría de la prensa en papel, esa actividad mercantil de tiempos de la industria pesada. Está claro que no se esfumará del todo, como no ha muerto el pergamino. Llegará el momento en que en cada país haya uno o dos periódicos en papel: serán objetos de culto, de precio bastante más elevado que los faciales de hoy y que servirán a los últimos rezagados de la lectura en soporte digital. Según esta idea, hay Gutenberg para rato. Y así debe ser: un Gutenberg de culto.

El reto planteado a esos posibles 'periódicos' residuales es limpiarse, regenerarse, volver a los tiempos en los que la prensa era un servicio a la humanidad. Si se recuperan las clásicas posturas tan dignas de ofrecer a la

²⁵ José Luis Martínez Albertos (1997): *El ocaso del Periodismo*. Barcelona: CIMS, pp. 23-24.

sociedad un producto ético y de calidad, el futuro será sencillo en una comunidad instruida. Si se mantiene la práctica de tratar de subir las ventas con la técnica de erotizar una serie de páginas cada día y de intoxicar por aquí y por allá, el futuro será muy distinto.

Por ese camino tan denso han desaparecido conceptos como ‘prensa de calidad’ o ‘diario de referencia’. Aquellos rotativos que recibían tal distinción se han entregado al chisme y al comentario barato; ensucian el lenguaje; al sospechoso lo crucifican y cuando se descubre el fallo médico, político, policial y mediático les cuesta pedir disculpas, aunque el afectado se encuentre entonces en tratamiento psicológico. ¿Recordáis el “caso Aitana” en nuestra isla y la vergonzosa actuación de casi toda la prensa, encabezada por el conservador diario *Abc*?²⁶: “La mirada del asesino de una niña de tres años” tituló en portada sobre una foto de agencia, cuya puesta en escena fue facilitada por la Guardia Civil.

Antiperiodismo, subperiodismo. Da igual el nombre. Espectacular, nada informativo, pero fácilmente consumible. El paraíso de los perezosos.

El viejo *Abc*, que durante la guerra fue dirigido con dignidad por nuestro paisano Elfidio Alonso Rodríguez (Tacoronte, 1905 – La Laguna, 2001), entra de lleno en el terreno de la “jibarización” del periodismo,²⁷ un periodismo menor y fraudulento, atormentado por unas cifras de venta que no le cuadran a la editora vasca que deseaba una gran cabecera en Madrid y la ha “jibarizado”.

Esos diarios han creado las secciones denominadas *Gente* para dar cabida a los chascarrillos de personas que ahora son ‘glamurosas’. Han confundido secciones: *Cultura* se funde con *Espectáculo* y la información sobre inmigrantes de países pobres se incluye en la sección de *Sucesos* mientras la de inmigrantes de países ricos, en *Economía*. Han hecho de la información un circo.²⁸ Han olvidado que periodismo es preguntar.²⁹ Empieza a verse esa aberración de ruedas de prensa sin posibilidad de preguntas y, lo que es peor, su aceptación por la empresa editorial: la muerte del periodismo.

Los enviados especiales brillan por su ausencia, excepto en las guerras, por aquello del morbo. Algunos diarios que fueron de referencia emplean ahora el televisor para que sus falsos enviados especiales hagan pseudocrónicas de los lugares más apartados. Informan por detrás del libro de estilo y sin abandonar la redacción. Escriben en tiempo condicional, que es una forma de especular, no de informar. Sirven propaganda en estuche de reportaje y reproducen sin contrastar notas de prensa de fuentes institucionales. La investigación es un lujo en la sede del periodismo barato.

²⁶ Carlos Maciá y María Ángeles Galván (2012): “Presunción de inocencia y deontología periodística: el “caso Aitana”, en *Revista Latina de Comunicación Social*, <http://www.revistalatinacs.org>

²⁷ Pascual Serrano (2011: 242).

²⁸ Vid. José Manuel de Pablos (2001); *El periodismo herido. Estudios que delatan divorcio entre prensa y sociedad / “El País”, como referente*. Madrid: Foca

²⁹ José Manuel de Pablos (2011): *Periodismo es preguntar*. La Laguna: SLCS. Libro en la web, en <http://www.revistalatinacs.org/067/cuadernos/artesanos.html#19> + http://issuu.com/revistalatinadecomunicacion/docs/19_de-pablos

El fin de la objetividad,³⁰ tanto tiempo discutido, es un hecho manifiesto en ese nuevo periodismo rebajado. Se evidencia cuando no tienen empacho de usar como fuente informativa la web de la CIA³¹ o de maltratar a una contrincante en una diatriba política plagando un texto de fuentes sin acreditación, inventado hechos y poniendo declaraciones en boca de personas inexistentes. Calculan con precisión lo que se puede extraer del pozo del ganador posible, que puede abrir, otra vez, los presupuestos públicos a las arcas de la empresa editorial. Pongamos que hablo de Madrid.

Hacer periodismo cuesta. El no-rigor de baja intensidad no cuesta tanto. Periodismo y rigor son sinónimos.

La vida de Gutenberg no fue siempre primaveral. El primer tipógrafo, nuestro amigo de Maguncia, también se vio huyendo del poder, como un Julian Assange de la época, aunque por motivos bastante diferentes: mientras uno se refugió en la Roma vaticana, el otro pide asilo político en la embajada londinense de Ecuador. En común tienen ese episodio de huída, de alejarse de un poder que ponía-pone en juego sus vidas.

Los signos de los tiempos cambian los destinos de las personas emprendedoras que imponen modelos y acaban escapando de un poder bárbaro, siempre del norte, que trata de aplastar la información y de erradicar la capacidad humana de una mejor comunicación social.³²

Hoy, el atropello a la universidad también viene de los vándalos del norte, en su brutal empeño de hacer un rescate a la universidad... privada. Y sobre todo, su cruel empeño en bloquear la construcción de una ciudadanía altamente cualificada con el dinero de todos. En términos coloquiales: impedir que muchos estén muy bien formados con el dinero colectivo. Impedir incluso que haya dinero colectivo. Volver a los tiempos en los que valía más un cheque que un pasaporte. En los que un billete (quizá con la cara de un dictador) abría más puertas que un documento nacional de identidad. Un pasaporte son derechos; un cheque es corrupción. Un DNI, a pesar de ser una auténtica ficha policial inexistente en países de larga democracia, como Estados Unidos o Inglaterra, simbolizaba, hasta ahora, derechos. Un billete, significa extorsión.

Estamos en tiempos de cambio de paradigma, ya lo hemos dicho. Nuestro pasaporte, nuestro DNI, nuestra condición de ciudadanos y ciudadanas, está siendo vaciada de derechos. Es un atraco, a la luz del día y desde las instituciones que constitucionalmente nos habíamos comprometido a respetar. Es, por tanto, una traición, una traición de estado. Una traición en casa, en familia. ¿Quién de ustedes pensó que en casa tendríamos que vivir con el escudo puesto?

³⁰ Vid. Pascual Serrano (2011): *Contra la neutralidad. Tras los pasos de John Reed, Ryszard Kapuściński, Rodolfo Walsh, Edgar Snow y Robert Capa*. Barcelona: Península.

³¹ José Manuel de Pablos (2003): "La CIA hace Periodismo. El sistema informativo escrito en condicional y especula no es periodístico", en *Razón y Palabra* 36. Atizapán de Zaragoza, México: TEC de Monterrey.

³² Vid. Alessandro Barico (2011): *Los bárbaros. Ensayo sobre la mutación*. Barcelona: Anagrama

Y aquí es donde entran en escena en nuestro relato los personajes de la resistencia creativa y el regreso al futuro. Cuando desde el gobierno y desde el estado se combaten los derechos de un pueblo es que la democracia está en regresión. El uso de los decretos como armas contra el pueblo reclama resistencia. Atacar y hacer agonizar con leyes en lugar de cañones también es declarar la guerra. Y más barata, porque a los militares también se les rebajan sus derechos y sus sueldos.

Nuestras sociedades presentan síntomas de regresión. Están en regresión. Los trabajadores concebidos cada vez menos como personas y más como piezas que se usan y se desechan: cada vez hacen falta menos razones para despedir, menos condiciones para avisar y menos compensación.

Nos deshumanizamos, y nos deshumanizamos más cada vez que permitimos que sea el beneficio y no el conocimiento quien guía nuestra conducta.

En 2004, un gobierno en nuestro país nombró una "comisión de sabios" para que estudiara la reforma de nuestro sistema de radiotelevisión pública. Era loable, al fin, después de los tiempos oscuros en que Televisión Española había logrado ser condenada con sentencia en firme por manipulación: cuando el ceceoo de Alfredo Urdaci.³³ Era loable buscar otro camino, otro modelo. Se solicitó a un grupo de expertos, profesionales, intelectuales reconocidos socialmente, que estudiaran la situación desde fuera del gobierno, que consultaran a la sociedad y que planteasen un modelo de futuro.³⁴

Lo hicieron. Consultaron a más de un centenar de entidades. Recogieron visiones, preocupaciones e intereses plurales. El resultado fue brillante y en 2006³⁵ se aprobó una nueva ley para la radiotelevisión pública³⁶ que por fin abrió el camino hacia una televisión menos controlada y menos controlable por los gobiernos. Con más garantías de racionalidad, de transparencia, de participación... Fue un espejismo. Transitorio.

Fíjense por qué me detengo en ese proceso. Al margen del pomposo nombre de "comité de sabios", fíjense en la idea subyacente: los sabios, los estudiosos, los expertos, los investigadores, la universidad, su conocimiento acumulado y su independencia, su saber hacer y su saber investigar a la sociedad, todo eso, puesto a la cabeza de la nave, marcando el rumbo que hay que seguir. Los sabios y su consulta a la sociedad, indicando el camino. ¿A quién? A la sociedad: indicando el camino a los políticos, a los empresarios, a los gestores... El conocimiento independiente y plural inspirando las decisiones. El ideal de Platón.

³³ Puede verse en <http://www.youtube.com/watch?v=jvydRtfEjVY>

³⁴ Retis, Jessica; Lamuedra, María y García Matilla, Agustín, 2010: *Los informativos diarios en BBC y TVE*. Madrid: Ediciones de la Torre, pág. 37 y ss.

³⁵ El carácter, la orientación y el procedimiento seguido para elaborar esta norma no permitía presagiar el giro que después tomaría la política audiovisual del gobierno socialista, lo que motivó que después hubiera que hablar de contrarreforma neo-liberal. Vid. "La política de Comunicación Audiovisual del gobierno socialista (2004-2009): un giro neoliberal", de Ramón Zallo, en *Revista Latina de Comunicación Social*, 65, de 2010, pp. 14-29:

http://www.revistalatinacs.org/10/art/880_UPV/02_Zallo.html

³⁶ LEY 17/2006, de 5 de junio, de la radio y la televisión de titularidad estatal.

Recuerden ahora la European Round Table of Industrialists, la ERT, “el grupo de presión más influyente en la Unión Europea”, que siempre aparece cuando se pregunta “¿Quién gobierna Europa?”.³⁷ Ahí estaban Inditex, Nestlé, Telefónica, E-On, Total, Vodafone... las 40 corporaciones más poderosas traduciendo sus intereses a un nuevo modelo de universidad.

La academia indicando al capital por dónde ha de ir. Eso era el ‘comité de sabios’. O el capital indicando a la academia por donde ha de ir. Eso es la Round Table.

En el primer caso, tenemos a la sociedad definiendo el modelo por el que se debe guiar la sociedad. Y, en el segundo, tenemos a una parte, privada y capitalista, un fragmento con especial poder, fijando el modelo al que se tienen que adaptar los demás.

El espejismo duró poco. No se llegó a aplicar plenamente el modelo de ley de radio televisión pública de 2006. Luego llovieron reformas: tanto de gobiernos del PSOE como del PP. La última, otra vez a través de decreto-ley,³⁸ marca un camino de vuelta a la gestión politizada,³⁹ de la que nos habíamos empezado a alejar, pero de la que nunca nos habíamos llegado a librar del todo. Ahora, regresamos al futuro. La resistencia creativa urge. Por ejemplo, un movimiento ciudadano “por la independencia del ente público” y “contra el control político del gobierno” se resistió entonces y en dos días de abril de 2012 logró más de 40.000 firmas... en la web de Berners-Lee.⁴⁰

En 2010, se aprobó la Ley General de la Comunicación Audiovisual⁴¹ que fue una entrega a todas las demandas tradicionales de las televisiones privadas. Significó la legalización de una estrategia de ahogo al servicio público. Se le deja todo el mercado publicitario a las televisiones privadas, se limita la posibilidad de presupuesto de la pública. Por ley, se impide a la televisión pública competir en contratar determinados contenidos que puedan atraer audiencias importantes (estrenos de cine, acontecimientos deportivos).

La ley de 2010 fue un rescate en toda regla de las emisoras privadas.

Las privadas, bien domesticadas, ya comían de la mano del poder de turno que pretendía –y en ello sigue– dejar ese territorio para las televisoras comerciales. Las rescataban de esa manera de sus fallos de gestión, de sus errores de administración, de los problemas económicos. Los mercaderes

³⁷ Ver: <http://opcions.org/es/revista/seccion/quien-gobierna-europa-la-ert-el-grupo-de-presion-mas-influyente-en-la-union-europea> + <http://www.ert.eu/> + http://es.wikipedia.org/wiki/European_Round_Table_of_Industrialists

³⁸ Real Decreto-ley 15/2012, de 20 de abril, de modificación del régimen de administración de la Corporación RTVE, previsto en la Ley 17/2006, de 5 de junio. Disponible en el BOE del sábado 21 de abril de 2012, en <http://www.boe.es/boe/dias/2012/04/21/pdfs/BOE-A-2012-5338.pdf>

³⁹ Comunicado del Consejo de Informativos. 'La reforma hace peligrar la independencia de RTVE' <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/04/21/comunicacion/1335029778.html>

⁴⁰ “Campaña por la independencia de RTVE: no al control político del gobierno”. Ver: <http://www.vertele.com/noticias/el-movimiento-indignado-contra-la-reforma-de-rtve-triunfa-en-internet/>

⁴¹ Ley 7/2010, de 31 de marzo, General de la Comunicación Audiovisual, en el BOE de jueves 1 de abril de 2010, en <http://www.boe.es/boe/dias/2010/04/01/pdfs/BOE-A-2010-5292.pdf>

volvían a ganar la partida. Con la ley de 2010 consiguieron un marco legal a medida de sus intereses particulares.

Informativos públicos líderes de audiencia, series de producción nacional líderes de audiencia. Sólo puntualmente, por la retransmisión de una final de copa de Europa de fútbol o acontecimientos semejantes, Televisión Española algún mes de verano perdía en liderazgo de audiencia en los últimos años.

La coartada de los recortes venía al pelo para asestarle un golpe a esta molesta competidora, que, ¡fijense qué paradoja!, ha llegado a ser defendida por los anunciantes, que valoran su calidad y la audiencia que convoca. Los anunciantes quieren a TVE y el público también. Y sus periodistas han salido a defenderla de las agresiones de los gobiernos.

La plataforma *Teledetodos* también quiere a la televisión pública. Si les interesa, no dejen de consultar sus informes.⁴²

Tenemos más de 30 años de historia democrática reciente.

Más de la mitad de las personas que votaron la constitución del 78 ya no podrían votar hoy una eventual reforma de esta norma porque han fallecido. Tampoco el hecho de que estuvieran vivos sería una garantía para poder votar, porque cabría la posibilidad de que tal eventual reforma se realizara como la del año pasado,⁴³ a escondidas, en verano, con un parlamento que tenía fecha de caducidad casi vencida y la calle plagada de revueltas. Muchas y muchos de los que vivieron el tiempo en que se diseñó este edificio institucional de la democracia han dejado este mundo sin llegar a ver a qué se llegó con alguno de los debates. Es lo que ocurre con el nonato Consejo del Audiovisual.

Desde el primer día, es decir, desde hace más de 30 años, se demanda y se taponan la creación de una autoridad audiovisual independiente del gobierno que regule el sector. Que lo cuide, que lo investigue, que lo vigile, que vele por la protección de la infancia, por el abuso de la publicidad, por la ética, por la calidad. Una autoridad audiovisual que impida por ejemplo que una mujer maltratada⁴⁴ pueda vender el relato de su maltrato y ganar por ello más que una familia trabajando todo el año. Si ser maltratada te puede hacer rica, lograr

⁴² Vid. <http://www.teledetodos.com/>

⁴³ Escudero Alday, Rafael. Universidad Carlos III, 2011: "Texto y contexto de la reforma constitucional exprés de agosto de 2011". En *Eunomía, Revista de Cultura de la Legalidad*. Nº 2, marzo-agosto 2012, pp. 86-89. En <http://eunomia.tirant.com/?p=956>

⁴⁴ Alusión al caso Violeta Santander – Jesús Neira – Antonio Puerta. Ver "Violeta Santander se forra mientras Jesús Neira lucha por su vida". En: <http://blogs.periodistadigital.com/electroduende.php/2008/09/08/jesus-neira-subirse-noria-jordi-gonzalez-0987>; "El hermano de Violeta Santander se apunta a los platos de TV", <http://www.vertele.com/noticias/el-hermano-de-violeta-santander-se-apunta-a-los-platos-de-tv/>; "Violeta Santander vuelve a "La Noria", <http://cristian-tv.lacoctelera.net/post/2009/03/13/violeta-santander-vuelve-la-noria>

un 'maltrato de cine' será más rentable y más interesante que obtener una titulación de grado universitario.

La reforma de la constitución fue exprés pero el Consejo del Audiovisual sigue pendiente. No es que regresemos al pasado, es que seguimos sin salir de él. ¿Por qué cuesta tanto cambiar cuando los beneficiarios son la gente común?

Hacen falta los resistentes creativos.

Veníamos hablando de tres personajes, Johannes Gutenberg; Tim Berners-Lee y Julian Assange. Distintos pero muy semejantes. Han sido tres rompedores:

- El alemán, prototipo del revolucionario de la segunda ola, facilitó el uso social del mensaje escrito y acabó con el monopolio de los libros religiosos, aunque tuviera que jugar al despiste con la primera obra que salía de su taller. Un individuo muy peligroso, que iba a poner el mensaje escrito al servicio de la sociedad civil. Todo un antisistema.

- El inglés, el ingeniero que ha hecho posible desde finales del siglo XX el más amplio uso social de la red por medio de la tecnología web. Tuvo la brillante idea de legar su hallazgo a la Humanidad con la fórmula de una patente libre y abierta, que no reclamaba el uso de regalías a sus usuarios, de ahí su éxito. Otra persona muy peligrosa. Dejó plantados a los mercaderes. Puso la simiente para diabluras no de pago como Google, Facebook, Twitter o el correo electrónico masivo de hoy. Sin duda, todo un antisistema.

- El australiano, prototipo de revolucionario de la tercera ola, logró que la web ardiera con los mensajes más escandalosos e inconcebibles. Expuso al mundo los atropellos de la potencia que desde hace ¡tanto tiempo! actúa fuera de la ley. ¡Recordemos Hiroshima y recordemos Nagasaki. O recordemos Irak.

Así sucedía en aquella grabación –“Asesinato colateral” tituló la pieza–, del homicidio de un fotógrafo de Reuters (Bagdad, 2007) y el acribillamiento, desde un helicóptero artillado nuevamente, de civiles, entre ellos, niños, en un país ocupado, rico en materias primas. ¡Qué forma de ser antisistema!

Es la persona más peligrosa, porque se atrevía a hacer públicos los despachos reservados de las autoridades de la guerra y la ocupación, tan llenos de actos criminales.

Lo han perseguido y le han tendido las trampas más ridículas. Hasta el presente sólo han podido encarcelar a un sospechoso, al pobre soldado Bradley Manning, aquel muchacho cuya conciencia le hizo sacar de los cuartos oscuros los atropellos en lejanas tierras y hoy está sometido a torturas en una cárcel de Virginia, en el país de la libertad.

En algunos de estos casos, vemos que se ha originado artificialmente una situación generadora de miedo social, tal y como ahora se trata de

instaurar en la sociedad, para acabar de aplacar cualquier signo de libertad y de crítica.

La doctrina del shock⁴⁵ la vemos instalándose todos los viernes desde el consejo de ministros o en las declaraciones inconexas entre personas del mismo gabinete. Siempre, traicionando sus promesas electorales o el programa que no respetan. Son tiempos de cinismo y de la mentira como herramienta política.

Se están repitiendo en Madrid las mismas doctrinas salidas de la Escuela de Chicago y que llevaron a la bancarrota moral y social a las poblaciones de diferentes países:

* en el Chile de Pinochet, el profesor de Chicago Gunter Frank, desencantado con las teorías de Milton Friedman, calculó que “aproximadamente el 74% de sus ingresos (de una familia chilena) se dedicaban simplemente a comprar pan”, cuando en la época de Allende “el pan, la leche y el autobús alcanzaban el 17% del sueldo de un empleado público”.⁴⁶

* en la Argentina de los golpistas militares, la deuda externa “se había disparado de los 7.900 millones de dólares del año previo al golpe de estado a los 45.000 millones en el momento del traspaso de poderes al nuevo gobierno democrático”.⁴⁷

* en la Bolivia de Paz Estensoro, de la mano de Gonzalo Sánchez de Lozada, hoy huido de la justicia boliviana y acogido en la dulce Miami, se dio que “el número de bolivianos con derecho a prestaciones de la seguridad social descendió en un 61%”.⁴⁸

¿Se ve, se nota, algún paralelismo con la maltratada y peor gobernada España actual? ¿No recuerda lo que *The Economist* dijo de Chile, cuando observó que en 1980 los recortes hacían mella en la salud [17,6%] y en la educación [11,3%] y lo tildó de “una orgía de automutilación”.⁴⁹ Una orgía de automutilación.

Para no llorar, sigamos con nuestros amigos. De poco valen los lamentos.

Los tres, Gutenberg, Berners-Lee y Assange, alguna vez huyendo de la quema que le prendían a sus espaldas, sintiendo el desprecio del poder, de una forma u otra, como ha sucedido con el creador de la web cuando el Comité Nobel no lo tiene en cuenta para distinguirlo y prefieren a un político que mantiene guerras. Hablo del Comité Nobel de Noruega que distinguió a

⁴⁵ Vid. Naomi Klein (2010): *La doctrina del shock. El auge del capitalismo del desastre*. Barcelona: Paidós.

⁴⁶ *Ib.*, p. 119.

⁴⁷ *Ib.*, p. 213.

⁴⁸ *Ib.*, p. 203.

⁴⁹ Robert Harvey, “Chile’s Counter Revolution”, *The Economist*, 2 de febrero de 1980, citado por N. Klein, op. cit., p. 117.

Kissinger con el Nobel de la Paz, el ejecutivo que orquestó y dirigió el golpe de estado contra el presidente de Chile Salvador Allende.⁵⁰ Ese comité sabe reírse del mundo. Y servir a los bárbaros del norte.

Lo sucedido en Oslo tiene un parecido con lo que viene pasando en Madrid en las dos últimas legislaturas. Han estado en Noruega impedidos de actuar con la naturalidad que se espera de un comité académico. Allí, el lobby nacido del invento de Nobel –la dinamita– toma las riendas de vez en cuando y sabe que ha de premiar cada equis años a aquellos que han originado negocio en eso de los explosivos... Kissinger es un ejemplo.

En Madrid, es el lobby empresarial de transgénicos y biotecnológicas: ni en la anterior legislatura ni en la presente, la persona al timón de la Ciencia en España es militante o siquiera simpatizante del gobierno del que formaba o forma parte. Parecería lo lógico que sí lo fuera. Hablo de Cristina Garmendia y hablo de Carmen Vela Olmo.

Parecería razonable que con un gobierno u otro hubiera una persona con carnet o simpatizante capacitada para hacerse responsable de la Ciencia en España. Aunque solo fuera por aquello de que igual hasta llegaran a pensar que la Ciencia es algo de importancia vital para dirigir su desarrollo desde el seno de un partido y de acuerdo con sus programas. Para que tal cosa sucediera, lo primero, claro, sería que hubiera un programa relacionado con la Ciencia y la Tecnología.

No ha sucedido de esa manera: quienes han ocupado la silla ministerial de la Ciencia en la anterior legislatura y en la presente han sido colocadas por el lobby empresarial de la Ciencia y la Tecnología. En tiempos del PSOE, la presidenta de Asebio, la Asociación Española de Bioempresas⁵¹ [donde tanto gobierna Monsanto]; en tiempos del PP, la presidenta de la Sociedad Española de Biotecnología, Sebiot⁵². Los transgénicos mandan y los gobiernos a callar: ¿no es una suerte de golpe?

Al menos, tras el último nombramiento, todavía reciente (enero de 2012), hubo un determinado revuelo en las filas del partido donde veían la intrusión: Carmen Vela Olmo fue la encargada de leer, ante las elecciones generales de 2008, el manifiesto *Defender la alegría*, de la Plataforma de Apoyo a Zapatero,⁵³ pero pronto se aplacaron los ánimos. Entendieron a toda prisa – ¡prácticos que son!– que quien manda manda y ya vale que te deje un espacio de uso del poder para que juegues y te entretengas creyendo que desarrollas un programa que no tienes, pero que dará tiempo para algunas privatizaciones apetecibles y aquí todos contentos.

⁵⁰ Premio concedido «Por el Acuerdo de París de 1973 destinado a lograr un cese al fuego en la guerra de Vietnam y la retirada de las fuerzas estadounidenses», como si se tratara de una iniciativa personal y la retirada no era sino la salida pactada y airosa tras una derrota en un país ocupado.

⁵¹ Cristina Garmendia Mendizábal, presidenta de Asebio, <http://www.asebio.com/es/index.cfm>

⁵² Carmen Vela Olmo, presidenta de Sebiot, <http://www.sebiot.org/>

⁵³ Miguel Ángel Rodríguez: "Cuanto más sé de la nueva secretaria de Estado, menos me gusta". Gran cabreo en el PP por la nombramiento de la *zejatera* Carmen Vela. Comienzan a oírse críticas a la 'incongruente' decisión del ministro Luis de Guindos. Ver: <http://www.periodistadigital.com/politica/gobierno/2012/01/10/gran-cabreo-en-el-pp-por-la-nombramiento-de-la-zejatera-carmen-vela.shtml>

¡Qué triste que un gabinete salido de las urnas se vea movido a ceder parte de su espacio a un ente con mayor poder que el gobierno, pero que no se ha asomado a la democracia, por muy inmadura que ésta sea; Asomarse a la democracia es exponerse y eso es algo bien distinto a dar apoyo en campaña a cambio de un sillón ministerial.

El fin conseguido ha justificado los medios empleados en doblegar la voluntad del partido vencedor, que tampoco es que se haya opuesto demasiado. Un turno, para los transgénicos; el siguiente, ahora mismo, para las empresas biotecnológicas. De oca de oca, el lobby triunfa y sigue el juego. Juego de magia, porque los ciudadanos no ven la operación. Aquí queda denunciada.

Con el desarrollo de ese sistema de ocupación de parcelas de poder, en futuros gobiernos democráticos a la española podremos ver a un ministro responsable de la Educación puesto por el lobby de la enseñanza privada y decidido a rescatar la universidad privada. Así lo viene haciendo tan a la perfección con ese guión, el ministro que tan bien lo ensaya. Tengo la impresión de que Atila tiene una lectura mal digerida del capítulo “Zafios contra cultos” del Toffler de *El cambio de poder*.⁵⁴

En cualquier caso, el rescate a la enseñanza privada no es de hoy, viene de lejos. En cinco años, de 2005 a 2010 se les ha aumentado la ayuda en un 29,80%, a razón de 2.411 euros por alumno en el curso 2009-2010. “El 58,8% de los ingresos corrientes (no extraordinarios) que percibieron estos centros privados procedió de la administración pública, según la última Encuesta de Financiación y Gastos de la Enseñanza Privada del Instituto Nacional de Estadística, INE”, publicada el 25 de julio de 2012.⁵⁵ Eso quiere decir que se hace uso privado del dinero público y luego no llega para la enseñanza pública. Y se encarecen las tasas universitarias y aumentan las exigencias a los becarios.

TERCER Y ÚLTIMO ACTO. Nosotras, ahora

Entramos ahora en escena todas las personas presentes aquí y quienes nos lean algún día.

En este tiempo que estamos compartiendo de acto público y celebratorio hemos intentado algo, pero nos ha asaltado a cada rato la realidad más cruda que nos sorprende un día sí y otro también, con situaciones que pensábamos que no íbamos a volver a presenciar en nuestras calles y en nuestros medios.

⁵⁴ Alvin Toffler (1990): *El cambio del poder. Powershift*. Plaza y Janés, Barcelona, p. 105.

⁵⁵ “La subvención de la enseñanza privada sube un 30% en cinco años” (Diario *Público*, 25 de julio de 2012). Ver:

<http://www.publico.es/espana/440040/la-subvencion-de-la-ensenanza-privada-sube-un-30-en-cinco-anos>

El periodismo siempre está contaminado de presente y de urgencia. Y yo soy un periodista metido a académico, que hoy está agradecido por contar con la atención que ustedes, comunidad académica, me prestan.

Permítanme, entonces, concluir con un resumen del acuerdo tomado por unanimidad en la Junta de la Facultad de Ciencias de la Información el miércoles 11 de julio de 2012, de rechazo al atentado planeado contra los estudiantes universitarios, contra la universidad pública, contra el estado del bienestar, como han hecho otros centros:

- * La subida de tasas y la simultánea disminución del número de becas supondrá que las personas con rentas más bajas verán dificultado su acceso a la Universidad, lo que implica hacer recaer en los sectores más desfavorecidos de la sociedad los recortes presupuestarios.
- * El aumento de la dedicación docente del profesorado que "menor investigación realiza" acabará irremediablemente en una disminución de la calidad de la docencia e investigación universitarias. Ello porque las clases dejarán de beneficiarse de la investigación realizada por el profesorado.
- * Deseamos una Universidad pública de calidad, lo que implica necesariamente el crecimiento sostenido de los presupuestos dedicados a la enseñanza o, al menos, su mantenimiento, sin despidos que empobrezcan la docencia y la investigación.
- * La enseñanza es uno de los pilares básicos del desarrollo científico, económico y social de los pueblos; los recortes no deberían afectar en ningún caso al sector educativo si deseamos garantizar el progreso de nuestra sociedad en el futuro.
- * En consecuencia, condena a la estrategia de recortes en todos los niveles de la educación pública y otros sectores públicos, entendiéndose que tales recortes amenazan seriamente el futuro de nuestro país.

Informarse cansa. Formarse también cansa. Y también cuesta.

Les pido a todos un compromiso con el esfuerzo, con el combate abierto contra la pereza, la pereza que destruye lectores, que arruina talentos, que esquilma la crítica, que no quiere la calidad.

La pereza que fomenta ignorancia y despeja el camino a los abusos del poder. La pereza de políticos profesionales que nos quieren llevar de regreso al pasado.

Les pido a todos –y ya acabo– un compromiso con la crítica, con la resistencia creativa. Una ciudadanía cultivada no consentirá dejarse gobernar por decisiones indignas. Cuanto más exigente seamos los ciudadanos, más improbable será ser gobernante y necio al mismo tiempo.

Hay mucho en juego. La sociedad lo sabe. No lo saben los divorciados de la sociedad, que adoptan la política como profesión y usan y regalan bolígrafos de resina negra sustraídos con dinero público.

Desafiemos al miedo.

Muchas gracias.

La Laguna, 25 de julio de 2012