

Bioética como si la vida importase

Jorge Riechmann



Si uno ojea hoy un manual al uso con el título de “bioética”...

- # Si uno ojea hoy un manual al uso con el título de “bioética”, ¿qué encontrará?
- # Asuntos como: aborto, eutanasia, justicia en los sistemas de salud, biotecnologías, trasplantes de órganos, reproducción asistida, vientres de alquiler, clonación, uso de células madre embrionarias en investigación, biología sintética...
- # **Todo ello son cuestiones importantes, pero si nos interrogamos sobre la vida en la Tierra ¿no parece un planteamiento demasiado limitado?**

La filosofía de la biología de Antonio Diéguez

- # Me explico yendo a otro manual, de filosofía de la biología en este caso.
- # Antonio Diéguez, catedrático de la Universidad de Málaga, es uno de nuestros más perspicaces filósofos de la ciencia (y de la biología en particular). Y su manual *La vida bajo escrutinio* merece estudio detallado: ¡se aprenderá mucho!

Avanza uno en el libro, y en la p. 186 lee:

“Nuestra inteligencia, que para muchos es el culmen del progreso biológico, puede terminar siendo en realidad una mala apuesta evolutiva si, como parece muy posible, termina llevando a los seres humanos a su extinción, ya sea por una guerra de proporciones terribles o por un exhaustivo deterioro de los recursos naturales”.

Antonio Diéguez, *La vida bajo escrutinio*, Eds. de Intervención Cultural/ Biblioteca Buridán, Barcelona 2012, p. 186.

Buf... respiremos hondo



Así que (de manera realista) se **considera probable la autoextinción humana y la devastación completa de la Tierra...** pero esto se da como una observación incidental, y enseguida ¡pasemos a cosas más interesantes! Como la explicación funcional o el concepto de especie.

¿Cuáles deberían ser las prioridades para la bioética?

- # ¿No hay algo muy raro aquí? Si las dinámicas de la tecnociencia, las disfunciones de la política, los automatismos del capital y la crisis ecosocial pueden llevar (lo repito) a la autoextinción humana y la devastación completa de la Tierra **¿no debería ir esto antes que todo lo demás?**
- # ¿Cuáles deberían ser las prioridades para la bioética?

- # Podemos llegar ciertamente a la bioética porque nos entusiasman los avances en ingeniería genética, o los intentos de construir una protocélula sintética... o porque nos preocupa la Sexta Gran Extinción.
- # ¿Asumiremos el desapegado punto de vista de los (inexistentes) dioses extraterrestres, a quienes la vida en la Tierra no tiene por qué importarles? ¿O más bien nos pensaremos como parte de Gaia, donde somos **animales con responsabilidades especiales?**

Ni la ética en general, ni la bioética en particular,
pueden ser análogas a tocar la lira mientras arde
Roma... (Imagen: “Incendio de Roma”, por Robert Hubert)



Bioética como si la vida importase

- # En la **bioética como si la vida importase** se encuentran dos interrogantes radicales: uno de naturaleza **ético-política** (¿hasta dónde llega un “nosotros” construido alrededor del valor central de la *igualibertad*?*) y otro de naturaleza **ontológica** (¿qué es la vida, y quiénes somos nosotros dentro de la red de la vida en la **Tierra**?).
- # Alrededor de estos interrogantes girará nuestro curso.
- # * Cf. la dinámica expansiva de la idea de emancipación, hasta que acaba conduciendo más allá de lo humano: Proyecto Gran Simio, derechos de los animales, valor intrínseco de todos los seres vivos...

La bioética

- # En 1970, el oncólogo Rensselaer van Potter (1911-2001) usó por vez primera en el ámbito anglosajón **la palabra *bioethics*** (“ética de la vida”) en un artículo luego muy leído y citado: “Bioethics: the science of survival”.
- # Pero el arranque de su reflexión está, en realidad, en su conferencia de 1962 “Un puente hacia el futuro. El concepto de progreso humano”, impartida en la Universidad del Estado de Dakota del Sur.
- # Interesa reparar en que 1962 es también el año de publicación de *The Silent Spring* de Rachel Carson... Puede tomarse esta fecha como el arranque del movimiento ecologista moderno (con raíces que se hunden más atrás, claro está).

Precedente del vocablo *bioética*

- # De hecho, mucho antes que Potter, el pastor protestante, teólogo, filósofo y educador alemán Fritz Jahr usó la combinación *Bio-Ethik* (unión de los vocablos griegos *bios*, “vida”, y *ethos*, “comportamiento”).
- # Jahr acuñó el término **bioética** en sendos artículos de los años 1926 y 1927.

Fritz Jahr: una bioética no antropocéntrica

- # A finales del siglo XX se redescubre a Jahr en Alemania (y luego en varios países de América Latina).
- # En síntesis: Jahr definió el término *bioética* en un sentido amplio en su artículo “Wissenschaft vom Lebens und Sittenlehre” en la revista *Die Mittelschule* (1926), y meses después, en 1927, conceptualizó este concepto en la mucho más difundida revista *Kosmos* en términos de **obligaciones morales no sólo hacia los seres humanos, sino hacia todos los seres vivos**. Fritz Jahr, “Bio-Ethik. Eine Umschau über die ethischen Beziehungen des Menschen zu Tier und Pflanze”. *Kosmos. Handweiser für Naturfreunde*, vol. 24 num. 1, 1927, p. 2-4.

El imperativo bioético: cada ser vivo, un fin en sí mismo

- # Jahr propone un “imperativo bioético” que constituye un profundo replanteamiento del imperativo categórico kantiano, en ruptura con el antropocentrismo moral que ha prevalecido durante muchos siglos: “¡Considera a cada ser viviente como un fin en sí mismo y trátalo de ser posible como tal!” (*Achte jedes Lebewesen grundsätzlich als einen Selbstzweck, und behandle es nach Möglichkeit als solchen!*).

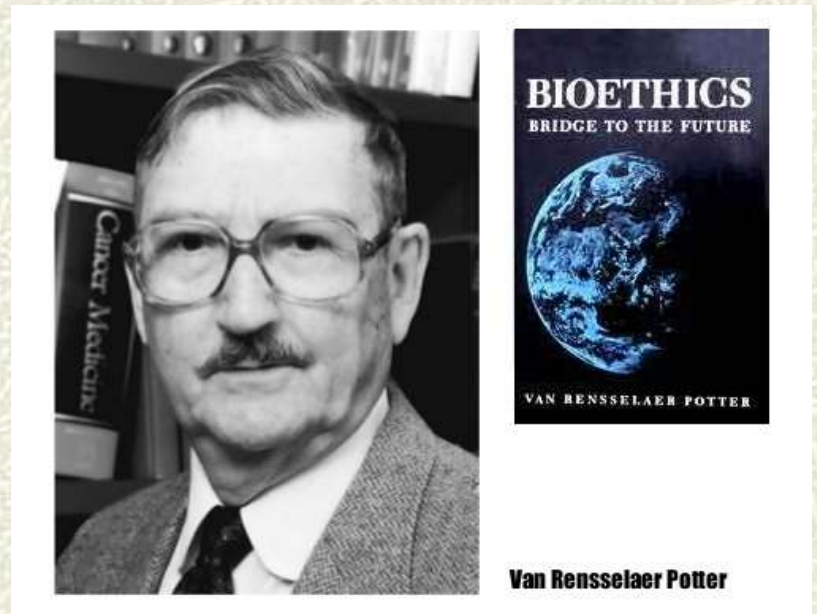
Ética como arte de convivir

- # Una definición brevísima de la ética podría ser: **arte de convivir.**
- # En esa convivencia ¿**sólo he de contar con los miembros de mi tribu, o de mi nación, o de mi especie?**
- # El médico polímata italiano Girolamo Cardano (1501-1576) sostenía que los animales no habían sido creados para servir al hombre sino que existían por sí mismos. A comienzos del siglo XX Fritz Jahr (y Albert Schweitzer) recupera con fuerza esa intuición.

Volvamos a Potter. ¿Tenemos alguna opción de futuro?, se preguntaba en su conferencia de 1962

- ✦ “Lo que me interesaba en aquel entonces [rememoró posteriormente van Potter] era el cuestionamiento del progreso, y hacia dónde estaban llevando todos los avances materialistas propios de la ciencia y la tecnología a la cultura occidental. Expresé mis ideas acerca de lo que, de acuerdo con mi punto de vista, se transformó en la misión de la Bioética: un intento por responder a la pregunta que encara la humanidad: **¿qué tipo de futuro tenemos por delante? Y ¿tenemos alguna opción?**” Citado en José Ramón Acosta Sariego, “La bioética de Potter a Potter”, *Ilé –Anuario de Ecología, Cultura y Sociedad*, año V, num. 5, La Habana 2005, p. 56. (El énfasis es mío, J.R.)

En 1971 Rensselaer van Potter publica su libro *Bioethics: Bridge to the Future*, donde declara que desea “contribuir al futuro de la especie humana con la promoción y enucleación de una nueva disciplina, la *bioética*”. Aquí se reúnen 13 artículos de Potter, escritos entre 1962 y 1970.



En los orígenes: bioética como ecoética

- # Van Potter afirma que estas ideas le condujeron, algo después, tomar conciencia de **la importancia de Aldo Leopold** para la evolución del campo de la ética. Vemos, pues, que **la bioética nace sobre todo como una *ecoética*...**
- # Van Potter piensa que “la biología puede relacionarse fructíferamente (hacer de *punte*) con las ciencias humanas”, y que por tanto constituye un requisito indispensable para la bioética como **ciencia de la supervivencia.**

- # La profesora mexicana Lizbeth Sagols explica que Potter advirtió que **la crisis sanitaria de los humanos está en íntima relación con la crisis de la salud de la Tierra**. El exceso de una tecnología tóxica y el aumento sin límite de la población mundial (que presiona la innovación tecnológica sin exigir calidad, pues urge solucionar problemas inmediatos) ha enfermado a los seres vivos.
- # Lo que despierta la reflexión de Potter es el aumento del cáncer en EEUU, y ello está en conexión con el agua contaminada que bebían los estadounidenses por la presencia de residuos tóxicos en los sistemas fluviales.

Aldo Leopold y Margaret Mead en las raíces

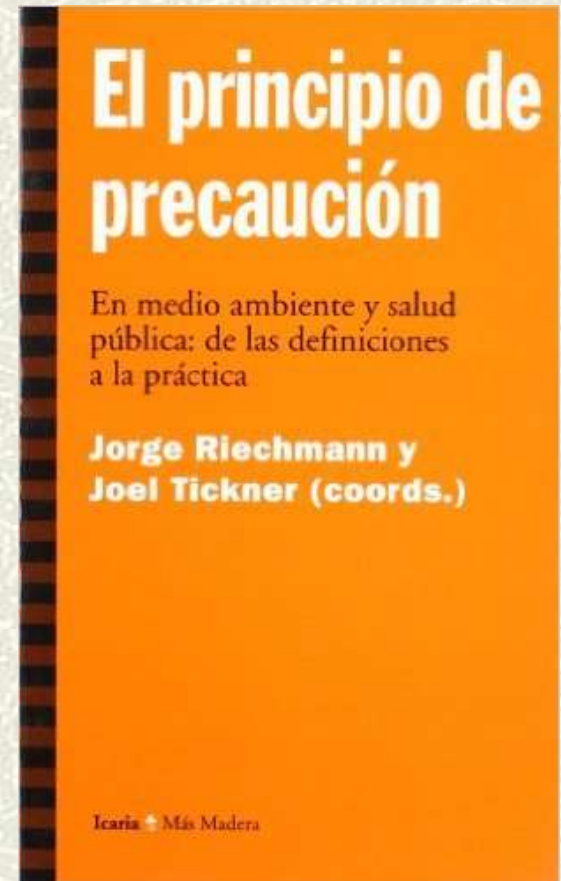


- # Además de Aldo Leopold, la otra influencia reconocida por van Potter en la gestación de estas ideas fue un artículo de Margaret Mead publicado en *Science* en 1957, “Toward more vivid utopias”.
- # La gran antropóloga pensaba que las universidades debían cambiar para construir una sociedad decente y humanista, y proponía fundar “cátedras sobre el futuro”.

“Comparte Potter con Leopold la idea de que el respeto por la naturaleza es esencial para la supervivencia como categoría central de una (...) tercera fase de la evolución de la ética desde su origen hasta nuestros días y que, según Leopold, se resume en un proceso acumulativo que, primero, pretendió regular las relaciones entre los individuos, después agregó la prioridad dominante de las relaciones de los individuos con la sociedad, hasta la actual, en que el objeto es regular la relación del ser humano con la naturaleza en su conjunto. Potter considera la ‘ética de la Tierra’ de Leopold como el principal antecedente y referente de la bioética.” Acosta Sariego, op. cit., p. 58

¿Límites éticos para los avances tecnocientíficos?

- # Desde esta perspectiva de van Potter, el problema central de la bioética es la cuestión de los **límites éticos de los avances tecnocientíficos**, si se quiere garantizar el futuro de la especie humana.
- # Cf. todos los debates sobre el **principio de precaución** desde los años setenta del siglo XX. Véase Jorge Riechmann, Joel Tickner y otros, *El principio de precaución*, Icaria, Barcelona 2002.



Pero esto luego se pierde...

- # Sin embargo, ya desde los años setenta del siglo XX **esta dimensión se va viendo opacada, y la bioética se entiende como *bioética médica***, cada vez más centrada en los problemas de las ciencias biomédicas y la tecnificación de la medicina.
- # Ello se enmarca dentro de tendencias culturales de fondo: el capitalismo neoliberal como **Era de la Denegación de todo cuanto tenga que ver con límites biofísicos, y límites que haya de reconocer la acción humana...**

Bioética médica en la era de la tecnociencia

- # En este sentido bastante reductivo, se define la bioética como aquella parte de la ética que **regula el trato debido a la vida humana en sus orígenes biológicos, desarrollo cualitativo y muerte digna mediante la aplicación de técnicas biomédicas avanzadas.**

Igualibertad

- # Habitualmente, en los debates de bioética en sentido estrecho (bioética como ética biomédica), la libertad cobra primacía sobre otros principios como la igualdad o la fraternidad/ solidaridad.
- # Pero ¿pueden separarse libertad e igualdad? Ésta es una pregunta de enorme calado. Y si creemos que no —con Manuel Sacristán, con Cornelius Castoriadis, con Étienne Balibar, con Elizabeth Anderson—, entonces hablaremos de *igualibertad*, y nos moveremos en un marco de ideas que desborda el liberalismo (el contrahecho y pervertido liberalismo) hoy dominante.

Un riesgo: ética en rodajas

“Me parece absurdo cortar en lonchas la ética como un salchichón. No existe más que una sola ética (...). La bioética... existe tan poco como la pornoética o la cleptoética. No tenemos ni idea de lo que significa la palabra ‘bio’, si no es la capacidad de ganar dinero con los órganos, sus extractos o sus copias. Pero eso no es más que necroética...”

Erwin Chargaff Oz entrevistado en Constantin von Barloewen y Gala Naoumova (eds.), *El libro de los saberes. Conversaciones con los grandes intelectuales de nuestro tiempo*, Siruela/ Círculo de Lectores, Barcelona 2008. [La negrita es mía, J.R.]

Otro riesgo: ética como encubrimiento

Un pensador greco-francés a quien aprecio mucho, Cornelius Castoriadis, lo señaló hace veinte años con claridad: por lo menos en este período histórico de la Modernidad (en el que nos hallamos desde hace unos cinco siglos) la ética, **si no es ética social y ética en continuidad con la política**, puede funcionar como un falaz dispositivo ideológico (en el sentido marxiano de la voz *ideología*: **falsa conciencia vinculada con intereses sociales**). Se convierte en *ética como encubrimiento*, como coartada, como ocasión de engaño y autoengaño.

Veamos un ejemplo

- # En una sociedad como por ejemplo la estadounidense (las cifras no serían muy diferentes para otros países industrializados), **la basura doméstica (residuos sólidos urbanos o RSU) sólo constituye el 3% del total de los residuos** (frente al 76% de residuos industriales, el 18% de residuos especiales y el 3'5% de residuos de demoliciones y construcción). Annie Leonard, “Avanzando del cambio individual al cambio social”, capítulo 23 de Worldwatch Institute, *¿Es aún posible lograr la sostenibilidad?* (informe *La situación del mundo 2013*), Icaria, Barcelona 2013, p. 369.

Basuras urbanas

- # En España, los RSU suponen aproximadamente 1/28 del total de residuos. Generamos aproximadamente 42 kg. de residuos per cápita al día (incluyendo también efluentes líquidos y emisiones gaseosas), de los cuales 1'5 kg. son RSU. cf. Ignasi Lerma, “La cultura del vertedero: implicaciones para el decrecimiento”, ponencia en el Simposio internacional “¿Mejor con menos? Decrecimiento, austeridad y bienestar”, 6, 7 y 8 de octubre de 2014, Facultat de Ciències Socials de la Universitat de Valencia.

Aunque es comprensible el interés del *establishment* por reducir la importantísima cuestión de cómo gestionar los inmensos volúmenes de residuos que están generando actualmente nuestras sociedades a un asunto de concienciación del individuo y responsabilidad personal, está claro que ello constituye una **potente maniobra de encubrimiento.**

Annie Leonard cuenta la instructiva historia del *lobby* “*Keep America Beautiful*” para mostrar cómo se organizan los intereses industriales concretos (empresas que fabricaban envases de bebidas de usar y tirar) para despolitizar el problema de las basuras, de forma que se perciba como una cuestión de mejora de la responsabilidad individual, y no como —por ejemplo— un asunto que requiere leyes más rigurosas sobre el envasado de los productos, y una transformación ecológica de la industria... Cf. Leonard, op. cit., p. 365-366.



#Ética como encubrimiento:
los problemas
sociopolíticos **se redefinen
como cuestiones
personales para condenar
a la impotencia a los
individuos aislados.**

Tras la ética en rodajas y la ética como encubrimiento, **Un tercer riesgo: ética como distracción**

- # Podemos hablar también de **ética como distracción** (ese *divertissement* que ya Blaise Pascal identificó como un gran peligro para el alma).
- # El mundo, moralmente, es tan aberrante (está tan puesto de cabeza y patas arriba) que el solo esfuerzo de tratar de actuar éticamente, por ejemplo a través de opciones de “consumo ético” en un sistema donde todo tiende a transformarse en mercancía, puede convertirse en una ocupación a tiempo completo que...

- # a) nos neurotice incurablemente,
- # b) nos impida dedicar ningún esfuerzo a los males estructurales y sus causas sistémicas, y a pesar de ello
- # c) nos proporcione la buena conciencia de quien se siente justificado porque ya ha puesto tantísimo tesón en orientarse dentro del laberinto de las opciones de compra... Pura ética como distracción.

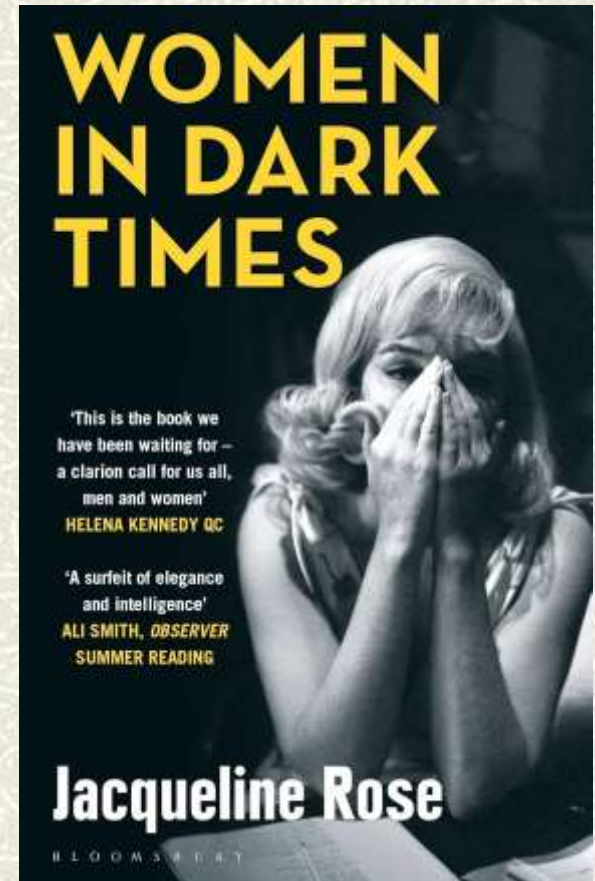
Entiéndaseme bien

- # No es que adquirir verduras de cultivo local o ropa de comercio justo sea incorrecto, no estoy sugiriendo eso: mi objeción dice más bien que si esos esfuerzos personales no van acompañados de vigorosas acciones para **construir comunidad y crear (o fortalecer) organizaciones revolucionarias**, comunidades y organizaciones que sí aborden el “mal estructural”, entonces nuestros esfuerzos éticos pueden resultar casi baldíos.

Y un cuarto riesgo: la inacción

- # Jacqueline Rose cuenta, en su libro *Women in Dark Times*, el caso de una mujer que, cuando se celebraban las reuniones de **la Comisión para la Verdad y la Reconciliación en la Sudáfrica pos-apartheid**, escribió una carta solicitando ser amnistiada por su crimen en tiempos de aquel horrible sistema de segregación.
- # Cuando el Comité le preguntó **qué es lo que había hecho, ella contestó: nada.**

- # No hizo nada... y por eso se sabía culpable, y pedía perdón.
- # **No hacer nada es también una posición moral**, y una forma de fracasar moralmente en los tiempos difíciles.
- # Jacqueline Rose (Londres, 1949) es una reconocida crítica literaria y pensadora feminista. Codirige el Instituto Birkbeck de Humanidades, es cofundadora de la organización Independent Jewish Voices y miembro de la British Academy.



Existe en efecto la causalidad por omisión

“Causalidad por omisión: algo puede afectar a un resultado al *no* interactuar físicamente con la cadena de eventos que conducen a él. A menudo puedes ser lo que marca la diferencia (por ejemplo en una reunión) quedándote callado y no haciendo nada”. Peter Godfrey-Smith, *Filosofía de la biología*, Bauplan, 2022, p. 105.

Un ejemplo ilustrativo: la explosión del transbordador espacial *Challenger* estadounidense en 1986 (siete astronautas muertos).

https://es.wikipedia.org/wiki/Accidente_del_transbordador_espacial_Challenger

Hacernos cargo

- # Siglo XX: experiencias de extrema inhumanidad, y quiebra de la idea de progreso.**
- # Siglo XXI: perspectivas de colapso ecológico-social... y espejismo de fuga hacia lo transhumano/ posthumano.**