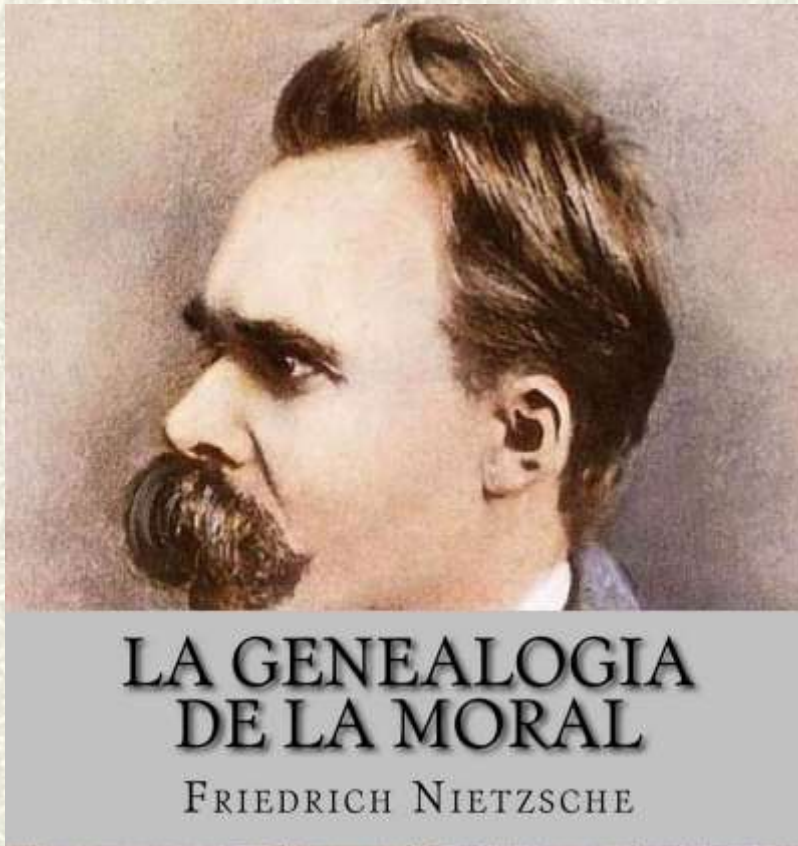


Sobre el origen de la moral

Jorge Riechmann



La genealogía de la moral



- # *Zur Genealogie der Moral: eine Streitschrift* (1887) es una conocida obra de Nietzsche.
- # El «inmoralista» Nietzsche plantea un gran desafío a las y los filósofos morales que vienen tras su crítica.

- # Este “filósofo de la sospecha” nos enseña a desconfiar de la moral y la religión, que no serían en el fondo sino objetivaciones ficticias de oscuros apetitos humanos.
- # Lo que cabría llamar **nietzscheanismo vulgar** goza hoy de gran difusión: ¿cuántas veces no se nos insta a abandonar el “buenismo” y reconocer que los intercambios humanos no son sino choques de intereses egoístas disfrazados de otra cosa?

Punto de partida: somos animales sociales

- # Como pensadoras/es posnietzscheanos ¿cómo podemos pensar el origen de la moral? Esbozaré mi propuesta.
- # Punto de partida: **somos animales sociales** (simios supersociales, podríamos decir incluso) como cuestión de hecho.
- # Y hay **capacidades “protomorales”** que se dan **también en animales emparentados con nosotros** (monos y grandes simios por ejemplo)

“¡No es justo que la dirección distribuya uvas!”

- # “En el año 2003 la revista *Nature* publicó un informe sobre los experimentos llevados a cabo por Frans de Waal, del Centro Nacional de Investigación sobre Primates Yerkes (Universidad de Emory), y la antropóloga Sarah F. Brosnan. Empezaron por enseñar a monos capuchinos a intercambiar piedrecitas por rodajas de pepino. Después, a uno de los monos le dieron una uva –mucho más valiosa para los monos – a cambio de su piedra. ‘Pueden hacer esto veinticinco veces seguidas y son felices si su recompensa es una rodaja de pepino’ dijo De Waal.”

“Pero si uno de los monos, en vez de la rodaja de pepino, recibía la uva, es decir, si se le pagaba injustamente un dineral por un trabajo equivalente, los que recibían rodajas de pepino se enfurecían, arrojaban piedras desde la jaula y se negaban a seguir cooperando. (...) Algunos dejaban de comer. Se formaba un piquete de monos: hubieran podido esgrimir pancartas que dijeran: ‘¡No es justo que la dirección distribuya uvas!’”. El comercio era una práctica aprendida, así como el tipo de cambio piedra/ pepino, pero la indignación era espontánea.”

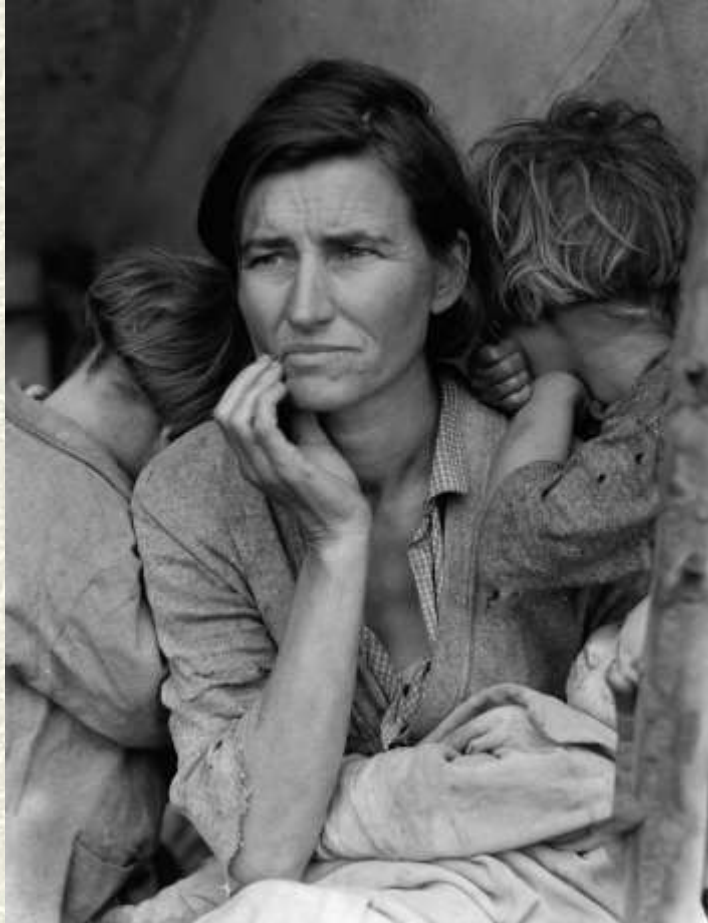
Margaret Atwood, *Pagar (con la misma moneda)*, Bruguera, Barcelona 2011, p. 25-26



Moralidad del grupo pequeño (más

sobre esto en DE UNA MORAL DE PROXIMIDAD A UNA MORAL DE LARGA DISTANCIA, cap. 6 de mi libro *Ética extramuros*)

- # **Hay una moralidad “natural” para los seres humanos: la del grupo pequeño.** Descrita por ejemplo en George Silberbauer, “La ética de las sociedades pequeñas”, capítulo 2 de Peter Singer (ed.), *Compendio de ética*, Alianza, Madrid 1995.
- # Recordemos la definición de moralidad que, desde la perspectiva de la primatología, propone Frans de Waal: “La moralidad es un sistema de reglas que tienen que ver con ayudar, o al menos no dañar, a nuestros congéneres. Está orientada al bienestar ajeno y pone la comunidad por delante del individuo. No niega el autointerés, pero le pone freno para promover una sociedad cooperativa.” Frans de Waal, *El bonobo y los diez mandamientos. En busca de la ética entre los primates*, Tusquets, Barcelona 2014), p. 169.



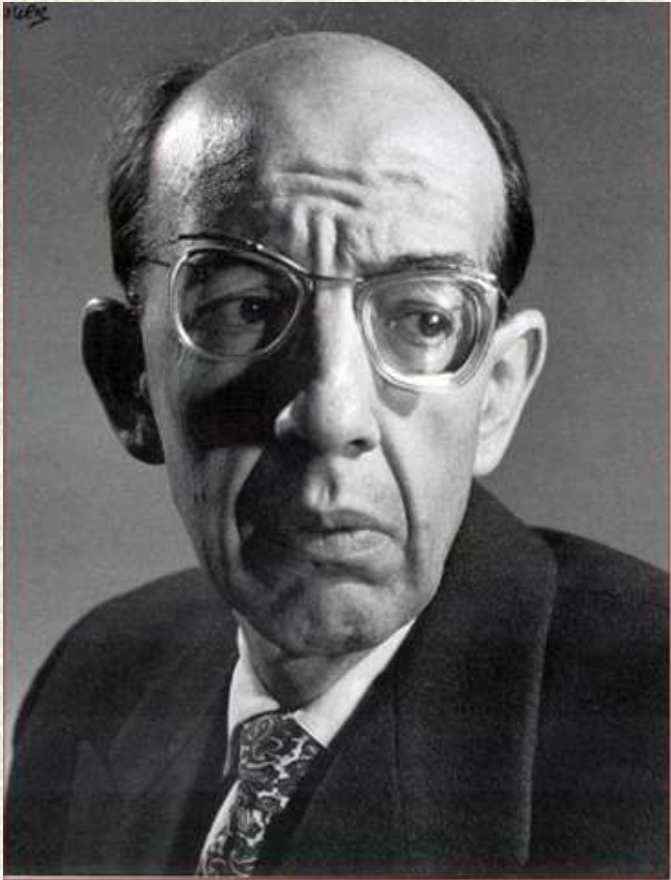
- # Esto queda cerca de la admonición que todas las madres del mundo imparten a sus hijas e hijos pequeños: “¡piensa en los demás!”
- # (En la imagen, la famosa foto de Dorothea Lange, *Madre migrante*, 1936.)

Morales por naturaleza

- # Esta moralidad es natural en el sentido de que, por lo que nos enseñan hoy las neurociencias y la biología evolutiva, **venimos preparados biológicamente para la empatía** (¡con nuestro impresionante equipaje de neuronas-espejo!), **para identificarnos emocionalmente con el otro cercano** (el prójimo próximo, cabría decir) **y para tomar en consideración sus intereses, y ayudarle** (para nosotros las mascotas, más allá de la especie humana, entran obviamente en esta categoría de “prójimo próximo”).

- # De hecho, **estas tendencias emocionales y afectivas no son específicamente humanas**, sino que las encontramos en todos los mamíferos sociales (como los lobos, los elefantes, los delfines o los monos y grandes simios).
- # El primatólogo Frans de Waal ha insistido desde hace mucho en que las emociones fundamentales sobre las cuales se construye luego la moralidad humana reflexiva las heredamos, evolutivamente, de un pasado remoto. Véase por ejemplo su libro *El bonobo y los diez mandamientos*, op. cit.

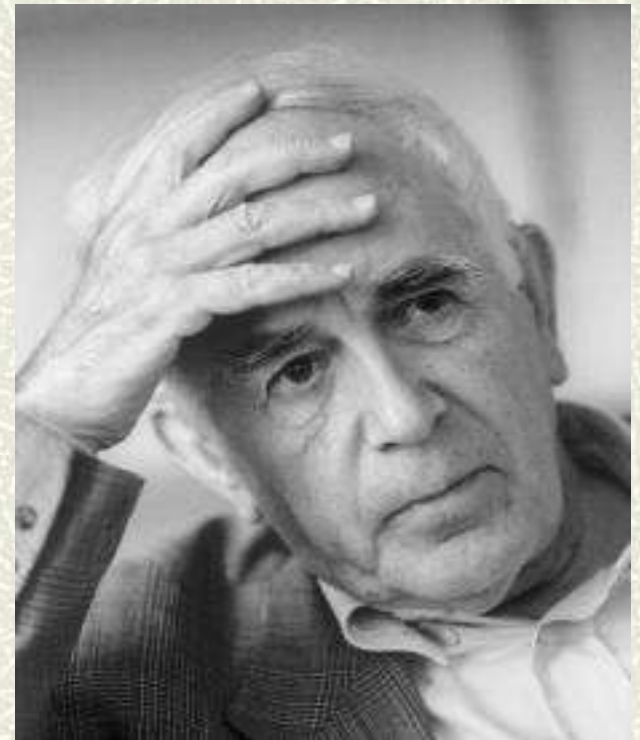
La “moral como estructura” anclada en la naturaleza humana



- # Para nosotros y nosotras, por tanto, **resulta inequívoca la moral como estructura** en el sentido de José Luis L. Aranguren (quien lo tomó de Zubiri):
- # “La realidad moral es constitutivamente humana; no se trata de un ‘ideal’, sino de una necesidad, de una forzosidad, exigida por la propia naturaleza, por las propias estructuras psicobiológicas.” José Luis L. Aranguren *Ética*, Alianza, Madrid 1979, p. 47 (la primera edición de este tratado es de 1958).

¿Cómo explicar el paso al ‘deber ser’?

- # De acuerdo. Pero con esto permanecemos en el ámbito del ‘ser’: **¿cómo explicar el paso al ‘deber ser’**, el surgimiento del ámbito específicamente normativo?
- # La mejor propuesta que conozco viene de Ernst Tugendhat: “El problema de una moral autónoma”, capítulo 4 de su libro *Antropología en vez de metafísica* (Gedisa, Barcelona 2008).



Presión social

- # La moral humana se **basa en normas**, que son **imperativos generales recíprocos** (que tienen que verse como **adecuadamente justificados** en cierto contexto social). ¿De dónde vienen estas normas?
- # “Para los etnólogos el criterio [empírico] de una moral es el fenómeno de la presión social, y con esto se refieren precisamente a una obligación recíproca, a un sentimiento de deber basado en exigencias recíprocas” (Tugendhat, op. cit., p. 102).

Sentimientos morales

- # De manera que hemos de prestar atención a esta **presión social**. ¿Qué le pasa a una **persona cuando no actúa como debe** (en su grupo social)?
- # Se enfrenta a una **reacción afectiva (real o posible) de los demás**. Entran en juego los **sentimientos morales**: sistema recíproco de **indignación (moral)** y sentimiento de **culpa**.

Quien no actúa como debe es sancionado por el grupo

- # “El sentimiento de culpa es el correlato del sentimiento de indignación; en el sentimiento de culpa se anticipa la indignación de los demás. Este sistema recíproco de indignación y sentimiento de culpa constituye lo que se puede llamar la sanción específica que ocurre cuando las normas morales son violadas, y sin esta sanción no entenderíamos qué significa que una norma moral existe en una sociedad”. Ernst Tugendhat, “El problema de una moral autónoma”, capítulo 4 de *Antropología en vez de metafísica*, Gedisa, Barcelona 2008, p. 103.

Buenas y malas personas

- # Bien: ya entendemos cómo surgen las normas en nuestros grupos de simios supersociales que se hacen exigencias recíprocas.
- # Los sentimientos morales (indignación y culpa) implican una evaluación, un **concepto intersubjetivo sobre lo que significa ser una buena y una mala persona.**

Aprobación y reprobación moral

- # Un miembro de un grupo humano es considerado **bueno** cuando se porta como los miembros de ese grupo se exigen mutuamente unos a otros.
- # Con esto entran en juego también los conceptos de **aprobación y reprobación moral**; y “poder apreciar y despreciar, así como también el querer ser apreciado, son obviamente factores fundamentales de la vida humana” (Tugendhat, op. cit., p. 104).

Conciencia moral: interiorización de las normas morales

- # “En la relación entre estas exigencias mutuas y valoraciones recíprocas se constituye lo que se llama la conciencia. Lo que se teme no es simplemente el desprecio, sino el desprecio posible. No sólo no queremos ser despreciados sino que no queremos ser despreciables (dignos de desprecio).” (Tugendhat, op. cit., p. 104)

Pero ¿cómo justificamos las normas?

- # Bien: hasta aquí hemos dado una explicación casi etnográfica, naturalista, de la vida moral elemental de un grupo humano. Recomendando leer el texto completo de Tugendhat para aclararnos sobre la importante cuestión de la **autonomía (compartida) moral**.
- # En muchos grupos humanos, la justificación de las normas morales será **heterónoma** (p. ej., son Tablas de la Ley dictadas por un Dios).

Si desechamos la heteronomía ¡aparece la igualdad!

- # Si la heteronomía no nos convence, buscaremos una **justificación recíproca** de las normas morales: sólo tomaremos en consideración “normas que puedan ser justificadas igualmente ante los otros. Con esto se admitiría un factor igualitario en el sentido mismo de la justificación moral, pues normas que no presuponen que cada miembro de la sociedad tiene el mismo valor no podrían parecer justificadas recíprocamente” (Tugendhat, op. cit., p. 107).

- # **¿Por qué aceptar que cada miembro del grupo humano tenga el mismo valor, puedo preguntarme de inmediato?**
- # **Y contrapregunto: ¿cuál sería la alternativa? La lucha sin fin por dominar a los otros, lo cual no parece un panorama muy halagüeño a la larga.**
Habrá quien piense que sí: después volveremos a Trasímaco y a Nietzsche.
- # **Pero hemos de intentar ver esta cuestión con mayor claridad.**

Situación básica: actuar juntos/as para un fin común (*praxis*)

- # Volvamos a nuestro **grupo pequeño de simios supersociales**. Los seres humanos **solemos actuar junto a otros** (a veces también actuamos solos).
- # Cuando varios seres humanos actuamos juntos, con un fin común, esta acción social depende de la voluntad de cada uno de nosotros.
- # ¿Cómo se integran estas voluntades? Hay **dos opciones básicas** (con algunas posibilidades intermedias).

Dominación jerárquica frente a cooperación igualitaria

- # 1. Uno decide y determina la voluntad de los otros: **dominación jerárquica (asimetría)**.
- # 2. Todos deciden y contribuyen *igualmente* a cómo se va a actuar: **cooperación igualitaria (simetría)**.
- # Aquí tiene su origen, en la acción colectiva (en la **praxis** humana), **el concepto de igualdad**.

Simone Weil, por ejemplo, lo veía de esta manera:

“Un equipo de trabajadores en cadena, supervisados por un capataz, es un triste espectáculo, mientras resulta bello ver a un grupo de obreros de la construcción, detenidos por una dificultad, reflexionar cada uno por su lado, indicar distintos medios de acción y aplicar unánimemente el método concebido por uno de ellos, que puede, indiferentemente, tener o no autoridad oficial sobre los otros. En semejantes momentos la imagen de una colectividad libre aparece casi pura.”

Simone Weil, *Reflexiones sobre las causas de la libertad y la opresión social*, Paidós, Barcelona 1995, p. 121.

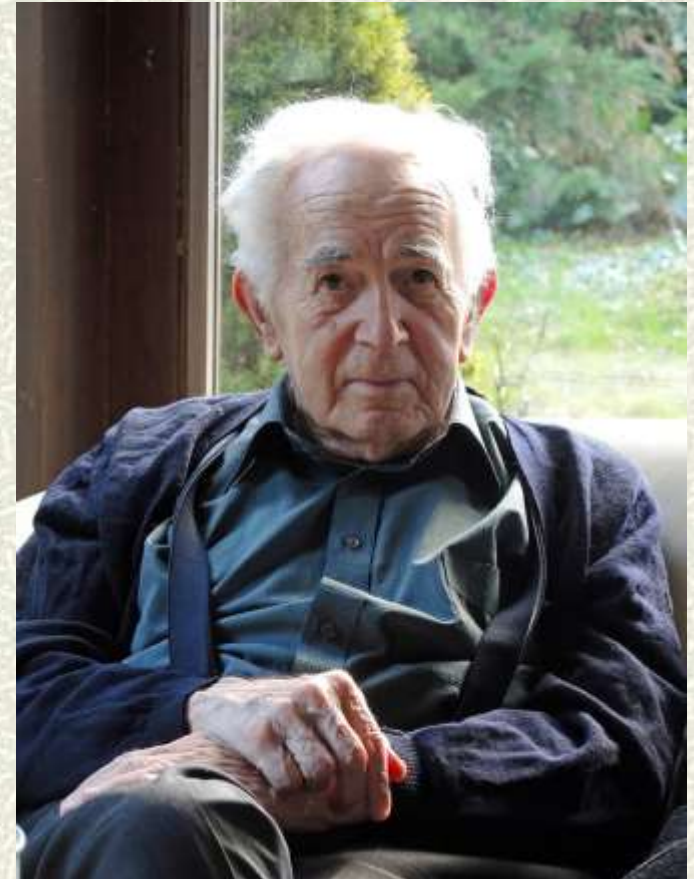


Junto con el concepto de igualdad nace el de justicia

- # Aquí tiene su origen según Tugendhat, en la acción colectiva (en la *praxis* humana), el concepto de igualdad.
- # También **la distribución de un bien entre varios** (el problema básico de la justicia) **puede considerarse bajo el concepto de una acción en común**; también aquí aparecen los extremos de dominación arbitraria por un lado, y simetría en el otro. Así, **junto con el concepto de igualdad nace el de justicia**.

“En su fundamento la perspectiva de lo justo es idéntica a la perspectiva de lo igual, siendo ambas la alternativa al poder [de dominación] en la cuestión de cómo las voluntades de los participantes de una acción común se relacionan entre sí”.

Ernst Tugendhat: *Antropología en vez de metafísica*, Gedisa, Barcelona 2008, p. 125.



- # Si aceptamos lo anterior, **el valor de la igualdad es anterior al concepto de una moral**. La moral es una empresa común que se entiende como opuesta a la dominación unilateral, y se basa en la igualdad.
- # “Que la justicia [en cuanto simetría] fuera en cierto sentido anterior a la moral quiere decir que describir la situación entre varias personas como justa o injusta (como simétrica o asimétrica) puede entenderse en un primer paso en términos simplemente *descriptivos*.” Ernst Tugendhat, *Antropología en vez de metafísica*, Gedisa, Barcelona 2008, p. 126.

- # Vayamos concluyendo. ¿En qué consiste ser moral –o, si se prefiere, **en qué consiste el punto de vista moral?**
- # Una manera de abordar esta pregunta podría ser recordar lo expresado en el “ponte en mi lugar” con que Príamo suplica a Aquiles en el canto XXIV de la Ilíada, y en las “reglas de oro” que hallamos en muchas culturas: no hagas al otro lo que no quieres que te hagan a ti, o (en positivo) trata al otro como tú desearías ser tratado.

Igual valor de todos los seres humanos

- # A la noción básica de tratar al “tú” y al “él” en cierto plano de igualdad con el “yo” subyace la idea de **igualdad moral (a pesar de todas las diferencias fácticas)**.
- # Puede sostenerse que la idea de **igual valor de todos los seres humanos** (y quizá, incluso, la igualdad más allá de la humanidad) es característica del punto de vista moral. Tom Campbell, *La justicia*, Gedisa, Barcelona 2008, p. 38.

No ser dominados ni dominar

- # **El rechazo a ser dominados** –éste es el primer paso y la parte más sencilla.
- # **Rechazar también dominar** –es el paso difícil, con el que comienza de verdad la vida ética.
- # Y la crítica radical de la dominación lleva de un golpe la ética a sus extremos confines: *¡Considera a cada ser viviente como un fin en sí mismo y trátalo de ser posible como tal!* (Fritz Jahr, 1927)
- # Cf. la cuestión de la domesticación de animales.

El desafío de Trasímaco



Fuera de este punto de vista moral se sitúan Trasímaco y Nietzsche, que responden: **nada de igualdad ni imparcialidad, el fuerte ha de sojuzgar al débil.**

Trasímaco en el libro I de la República de Platón: “la justicia no es otra cosa sino la ventaja del más fuerte”.

Construir como virtudes la compasión y la justicia

- # La empatía o la compasión como sentimientos **son miopes**, no llegan lejos.
- # Pero **construir como virtudes la compasión y la justicia** sí que nos lleva, tendencialmente, a un plano general/universal. Cf. para esto el final del capítulo 4 del libro de Tugendhat *Antropología en vez de metafísica* (Gedisa, Barcelona 2008) al que me he estado refiriendo en páginas anteriores.

Pero en el Siglo de la Gran Prueba...

- # Seis mil millones de personas en internet y las “redes sociales”, aunque **gran parte de la moralidad humana evolucionó en un entorno vital de pequeños grupos.**
- # Un artículo valioso de Claire Robertson et al., traduzco el *abstract* (las negritas son mías):
“Sostenemos que la transformación tecnológica ha creado un ecosistema completamente nuevo que a menudo no encaja con nuestras adaptaciones evolutivas para la vida social.”

¿Qué pasa con nuestra moral en internet?

- # “Discutimos cómo **las respuestas evolutivas frente a las transgresiones morales**, como la compasión por las víctimas de las transgresiones y el castigo de los transgresores, **se ven perturbadas por dos características principales del contexto *online***.”
- # En primer lugar, **la escala de internet nos expone a una cantidad anormalmente grande de contenidos morales extremos**, lo que provoca **fatiga de la compasión** y aumenta la **exposición a vergüenza pública.**”

Perversión de la compasión y el castigo en la vida *online*

- # “En segundo lugar, **la distancia física y psicológica entre los actores morales *online* puede conducir a la ineficacia de la acción colectiva y al postureo ético.**” Claire E. Robertson, Azim Shariff y Jay J. Van Bavel: “Morality in the Anthropocene: The perversion of compassion and punishment in the online world”, <https://osf.io/preprints/psyarxiv/ns34y> (febrero de 2024); véase también <https://twitter.com/CRobertson500/status/1754509272094785674> . El énfasis es mío (J.R.)
- # Nota léxica: “*Virtue signalling*, expresión inglesa con la que se alude a la excesiva exhibición de determinados valores morales, puede traducirse en español por *postureo ético*”. <https://www.fundeu.es/recomendacion/postureo-etico-alternativa-a-virtue-signalling/>

- # La conclusión del artículo:
- # “The changes to communication, connectedness, and social ties that the internet has caused are more extreme than any historical shift in human history.”



“We believe that the internet has co-opted evolved moral tendencies, commandeering human instincts with unnatural quantities of extreme content to exploit and monetize attention. Content that people encounter on the internet often creates the same emotions and physiological reactions as negative stimuli that once behaviorally motivated us to act. However, due to the new context of the internet, these evolutionary moral instincts are mismatched. Humans are using their small-group brains to navigate an overly-connected world.”