



Casi todo del revés

Jorge Riechmann



El ser y el deber ser no se llevan bien



- # Casi nada es como debiera ser, en este mundo nuestro en gravísima crisis.
- # Como si todo estuviera **del revés, cabeza abajo, invertido...**
- # (Cabe recordar que la expresión “vuelta del revés” –*Umstülpung*–, de raíz hegeliana, fue usada por Marx como fórmula de la relación de su concepción del mundo con la concepción del mundo de Hegel.)
- # Problema: una **tremebunda desconexión cultural.**

Dos reflexiones sobre este asunto:

- # Franz Hinkelammert, “La inversión de los derechos humanos”, <https://www.pensamientocritico.info/articulos-1/franz-hinkelammert1/la-inversion-de-los-derechos-humanos-el-caso-de-john-locke.html>
- # Jorge Riechmann, “1971-1972-1973. La fallida ‘revolución vernadskiana’ (y bioeconómica) y nuestro ingreso en el delirio epistemológico”, *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global* 155, Madrid 2021, p. 117-133.
https://www.fuhem.es/papeles_articulo/1971-1972-1973-la-fallida-revolucion-vernadskiana-y-bioeconomica-y-nuestro-ingreso-en-el-delirio-epistemologico/

Canción aymara en
la antología de
poesía indígena
*Colibríes
encendidos*, ed.
Leviatán, Buenos
Aires 1998, p. 11.

MUNDO AL REVÉS

¿Qué es esto por Dios, qué es esto?
nacer ser adulto
trabajar.

¿Quién ideó este orden, quién ideó?
misti saqueadores
sin corazón.

¿Quién manda aquí, quién ordena?
si somos la mayoría
y humanos.

¿Cuándo cambiará esto, cuándo el mundo?
si todo está al
revés.

Decíamos “socialismo o barbarie”...

Un tiempo muy difícil, el nuestro; un tiempo en que la deriva hacia lo malo parece constante y los malos augurios se adensan...



Y entre otros problemas ¿tenemos un severo problema con la visión económica dominante!

El Roto en *El País*, 4 de febrero de 2018



Y no es por casualidad...

- # “La escuela de pensamiento neoclásica [paradigma que emergió en el decenio de 1870] se presupone como el único paradigma riguroso, científico y políticamente válido, ejerciendo un ‘insano monopolio intelectual’ (*Rethinking Economics*, 2017) en la enseñanza, la investigación, la asesoría política y el debate público”. Astrid Agenjo (coord.), *Investigación-diagnóstico sobre la situación de la enseñanza de la Economía*, 2020; <https://ecosfron.org/investigacion-diagnostico-sobre-la-situacion-de-la-ensenanza-de-la-economia-en-el-sistema-universitario-publico-espanol/>

También la teología...

“Hay que preguntarse si la economía pura es una ciencia o si es ‘alguna otra cosa’, aunque trabaje con un método que, en cuanto método, tiene su rigor científico. La teología muestra que existen actividades de este género. También la teología parte de una serie de hipótesis y luego construye sobre ellas todo un macizo edificio doctrinal sólidamente coherente y rigurosamente deducido. Pero ¿es con eso la teología una ciencia?”

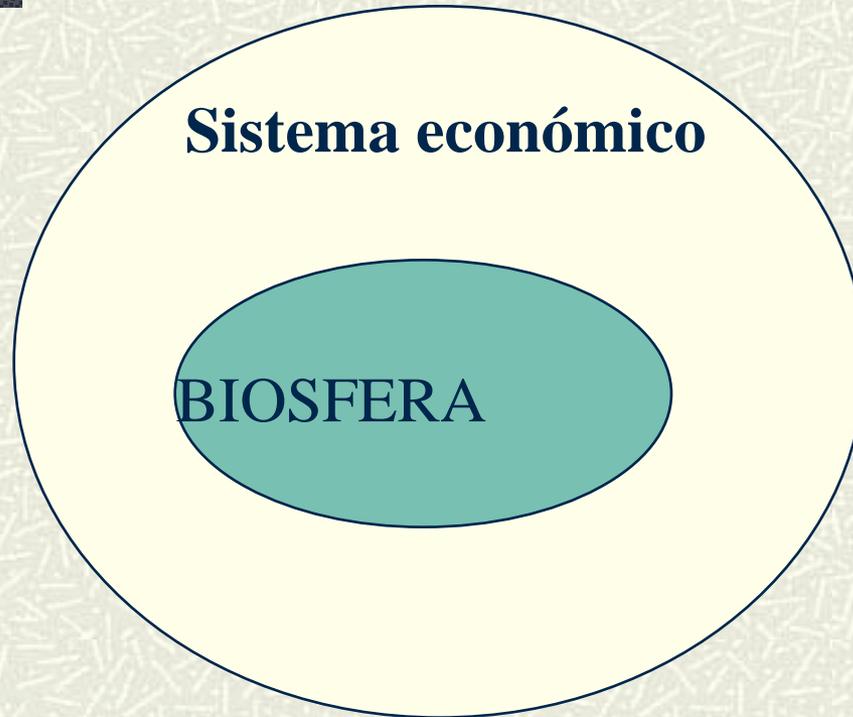
Antonio Gramsci citado por Alfredo Apilánéz, “Sobre el dinero” (I) en su blog *Trampantojos y embelecós*, 4 de noviembre de 2018;

<https://trampantojosyembelecós.wordpress.com/2018/11/04/sobre-el-dinero-i/>

Mundo al revés: inversión...

- # Y ¿cuál es la razón de que nos encontremos en tan apurada situación?
- # No hay una sola, pero sí existe una muy básica: **una teoría económica errónea que se halla en la base de la concepción dominante del mundo.**
- # Repitan conmigo: **las economías humanas son subsistemas de la Tierra, y no al revés.**
- # Parece obvio, ¿verdad? Pero aquella errónea y ruinosa teoría económica dominante **afirma exactamente lo contrario. Y así nos va...**

Dos miradas diferentes: una cuestión de ENFOQUE



Economía convencional



Economía ecológica

Sobre economía ambiental y economía ecológica

- # Enric Tello: “En la corriente neoclásica, la economía ambiental viene a ser un intento de abrirse y considerar los problemas ambientales. El problema es que este enfoque, con el que la economía ecológica mantiene una discusión científica, intenta llevar al terreno del mercado y de la cuantificación coste-beneficio, en términos puramente monetarios, lo que ellos llaman externalidades. Es decir, consideran que la interacción entre el funcionamiento de la economía y el medio ambiente es una externalidad, lo que ya indica con claridad que para ellos es algo que está fuera.”

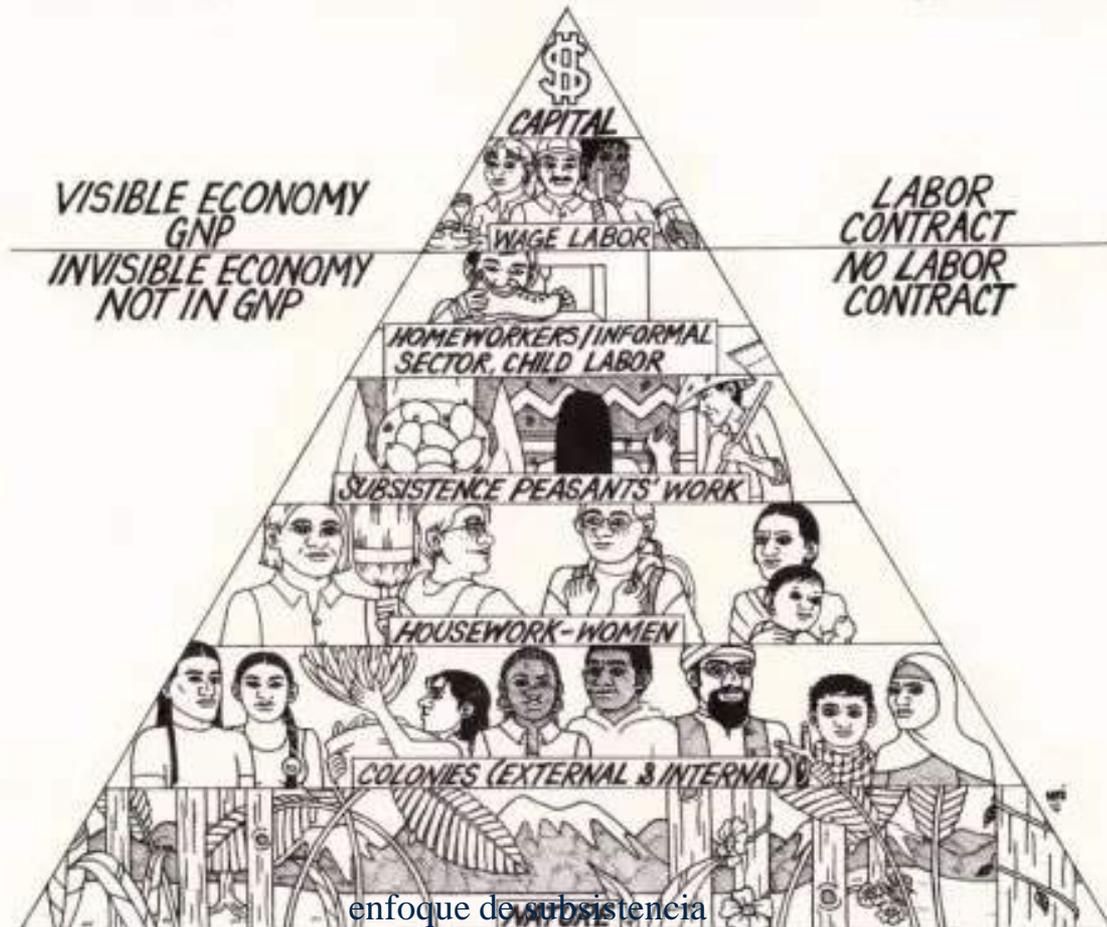
¡Costes externos!

- # “Para ellos la economía está fuera de la naturaleza y de la sociedad. Como si estuviera en un vacío mercantil, en una especie de campana de cristal, donde se ha extraído el aire de todo lo que tiene vida y solo quedan esos elementos abstractos de supuestos agentes que interactúan en un mercado perfecto para asignar los recursos de forma óptima de acuerdo con unos precios que surgen por oferta y demanda. Éste es el universo mental de la economía convencional. Pero a estas alturas tienen que reconocer que fuera hay algo: las externalidades. Y entonces intentan internalizarlas contándolas en dinero, pero al estar fuera del mercado incurren en procedimientos discutibles.” Enric Tello: “Crecer a toda costa nos lleva al peor decrecimiento”, *eldiario.es*, 31 de mayo de 2024; https://www.eldiario.es/economia/enric-tello-crecer-costa-lleva-peor-decrecimiento_128_11411875.html

Y también:

(autora: Hannah Allen a partir de los escritos de Maria Mies)

ICEBERG MODEL OF CAPITALIST PATRIARCHAL ECONOMIES



¡La situación en la enseñanza de la economía es aberrante!



Los enfoques alternativos han sido silenciados, en un proceso que **nada tiene que ver con la calidad de la ciencia y sí mucho con las relaciones de dominación...**

Más abajo volveremos sobre ello.

<https://www.elsaltodiario.com/conjugando-futuros/marcia-tiburi-dialogo-para-frenar-el-fascismo-primer-episodio-de-conjugando-futuros>

“El concepto mismo de economía está secuestrado por el neoliberalismo”, señala la filósofa brasileña Marcia Tiburi; “tenemos que pensar otras formas de construir nuestra economía”.



Niega el potencial humano y destruye el mundo no humano

“La economía pretende servir a los intereses humanos para un mayor bien común, pero se ha separado completamente de cómo funcionan los sistemas económicos reales a la vez que niega el potencial humano y destruye el mundo no humano.”

Entrevista a Clive L. Spash, 2 de diciembre de 2020;
<https://www.fuhem.es/2020/12/02/entrevista-a-clive-l-spash/>



Enorme es el peso de la teoría económica convencional en la configuración de la ideología dominante

- # En febrero de 2021, una estudiante alemana participó en un “German Symposium” organizado por estudiantes de la famosa LSE (*London School of Economics and Social Sciences*).
- # Me comentaba ella (comunicación personal, 8 de febrero): “Casi no pude aguantarlo: un político de la CDU que habló con nosotros (aproximadamente diez estudiantes) logró explicar todo al revés: 1) Algunos dicen que no es posible el crecimiento infinito en un planeta limitado, lo que quizá suene lógico, pero es completamente falso, como sabemos quienes estudiamos economía.”

- # “2) Los Verdes –bajo la influencia de una ‘ideología’ (que no definió)– que predicán la reducción del consumo y que quieren prohibir tantas cosas (lo que en mi opinión *die Grünen* ya no hacen desde hace mucho tiempo) bloquean la solución del cambio climático.
- # 3) Si cada habitante de la Tierra consumiese como los alemanes necesitaríamos tres planetas. Esto significa que necesitamos más crecimiento y aumentar la productividad enormemente para que podamos alcanzar el mismo nivel de consumo pero con un solo planeta.
- # 4) En este decenio se decide el futuro de la humanidad. Por esto necesitamos un gigantesco programa de inversiones y crecimiento verde.”

La huida hacia adelante del “ecomodernismo” (y el “aceleracionismo”)

- # Cuando la estudiante alemana objetó que si se puede o no continuar el crecimiento económico (sin dañar) debería ser una cuestión empírica, y le preguntó si en una situación donde el fracaso de las tecnologías verdes conllevaría riesgos altísimos no sería mejor orientarse según el principio de precaución, la respuesta fue: “Habríamos tenido que empezar con la precaución ya después de la Segunda guerra mundial. Para la precaución ya es demasiado tarde”.
- # Comentario final de ella: “Lo peor fue que la mayoría de los estudiantes que aspiran a pertenecer a la futura élite no tuvieron problema con esta presentación del asunto”.

La mirada económica convencional nos impide ver realidades básicas

Fernando Cembranos: “La mirada económica convencional ve la realidad a través del dinero, llegando a confundir las variables cuantitativas monetarias con la realidad misma. Mide la riqueza, el desarrollo e incluso el bienestar en términos monetarios. Sólo ve lo que es contabilizado en dinero, dejando fuera la riqueza ecosistémica, los factores de equilibrio de la atmósfera, las posibilidades de vida de las generaciones futuras, la risa, la soledad y la muerte.”

Se cuentan como beneficios lo que es deterioro y coste

- # “Cuenta como ingresos y beneficios lo que son costes. Por ejemplo, si se pierde la tranquilidad y la seguridad de las plazas y calles y se ponen en su lugar policías privados y alarmas se dirá que ha crecido la producción y la riqueza. Si se contamina el agua y ésta ha de venderse en el supermercado, habrá crecido el PIB, también se dirá que el país se ha hecho más moderno, más desarrollado y más rico. El sistema económico convencional ignora las pérdidas, el deterioro y la destrucción. No resta la pérdida de biodiversidad o la pérdida de autoestima y muchas veces suma lo que hay que restar. Por eso llama producción a lo que es extracción o simple expolio y mercantilización de los recursos preexistentes (petróleo, minerales, etc.).”

“No contabiliza buena parte del trabajo de las mujeres por la vida, cuando transmiten la lengua materna a sus bebés o cuidan de que no les suba mucho la fiebre, tampoco el acarreo de comida, si éste se hace a pie. El trabajo de las mujeres por la vida es clasificado como de población ‘inactiva’. Cuanto más lejos se compra, más sube la ‘producción’ de un país. Lo cercano ‘empobrece’. Estar sano no contabiliza. Los indicadores macroeconómicos son poco o nada sensibles a la injusticia. Desprecian lo duradero, lo que es de todo el mundo. El sistema económico crece con una parte de nuestra irresponsabilidad (usar y tirar) y con nuestra insatisfacción crónica y es ciego al colapso ecológico y energético.” Fernando Cembranos, “La necesidad de una ‘nueva’ cultura de la Tierra, *Tiempo de paz* 139, invierno 2020-21, p. 135.

Costes externos

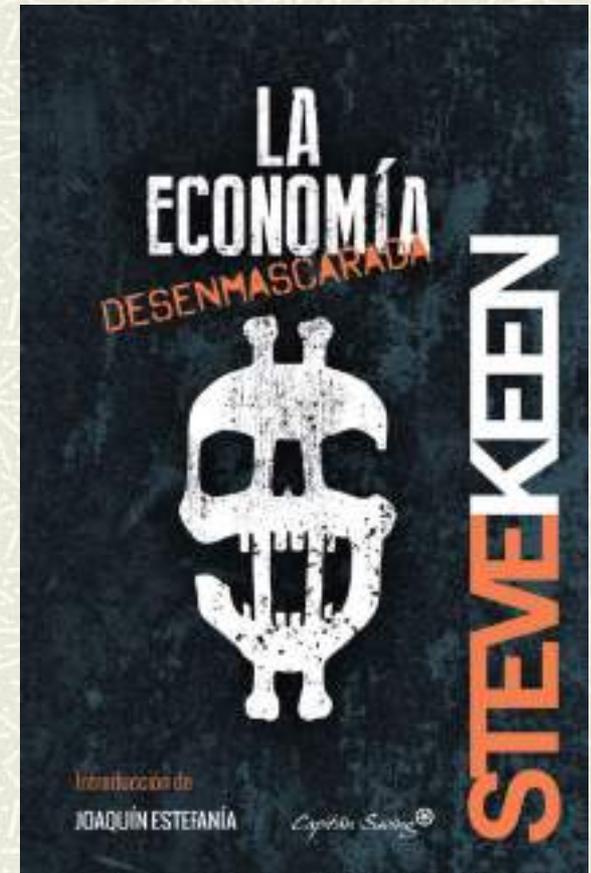
- # El capitalismo es muy potente para generar riqueza, escuchamos de sus propagandistas (y a veces añaden con la boca pequeña: aunque no para distribuirla bien.
- # ¿Es cierto el primer aserto? **Sólo mientras no consideremos los costes externos.**
- # (Por eso leemos a Kapp en esta signatura.)

Paul Hawken suele decir que **estamos robando el futuro, vendiéndolo en el presente y llamándolo PIB**. Un argumento básico de la ortodoxia económica dominante (el marginalismo liberal/neoliberal) es que los productos no reflejan los “verdaderos” costes medioambientales, y deberían hacerlo (para que toda su teología de los mercados funcionase).

Pero si se “internalizaran” de verdad todos esos costes externos (cf. Kapp) **los beneficios capitalistas desaparecerían**: sólo son posibles al precio de una externalización masiva de costes. Autorrefutación de esa forma desquiciada de pensar la economía y la sociedad.

<https://grist.org/business-technology/none-of-the-worlds-top-industries-would-be-profitable-if-they-paid-for-the-natural-capital-they-use/>

- # Para una valiosa demolición global del núcleo básico de la teoría económica dominante véase Steve Keen, *La economía desenmascarada*. Capitán Swing, Madrid 2015.
- # Una reseña de Albert Recio:
http://revistaeconomiacritica.org/sites/default/files/revistas/n21/ARecio_SteveKeen.pdf
- # Y véase también este breve artículo de Michael Roberts:
<https://www.sinpermiso.info/textos/esta-a-la-altura-de-los-desafios-historicos-la-teoria-economica-convencional>



Desconexión: ¡no nos creemos lo que sabemos!

En 1992 la UCS (*Union of Concerned Scientists*, Unión de Científicos Comprometidos, una benemérita organización estadounidense sin fines de lucro) lanzó una primera “Advertencia a la humanidad de los científicos del mundo”. La firmaban en aquel año de la “Cumbre de la Tierra” en Río de Janeiro más de 1.700 investigadores, entre ellos la mayoría de premios Nobel en ciencias que estaban entonces vivos.

<http://www.ucsusa.org/about/1992-world-scientists.html>

¿Cuántas “últimas llamadas” ya?

En 2017, en el vigésimo quinto aniversario de aquella declaración histórica se hizo pública una segunda iniciativa, otra “Última Llamada” (<https://ultimallamadamanifiesto.wordpress.com/>) que en este caso firman más de 15.000 investigadores e investigadoras de 184 países.

La abrumadora mayoría de las amenazas y dinámicas destructivas descritas en 1992 continúan y casi todas “están empeorando de forma alarmante”.

http://scientistswarning.forestry.oregonstate.edu/sites/sw/files/Ripple_et_al_11-3-17%20Scientists%20main%20text.pdf

En un artículo publicado en la revista *BioScience* señalan que el bienestar humano se verá seriamente comprometido por el cambio climático, la deforestación, la mengua de acceso al agua dulce, la extinción de especies y el crecimiento de la población humana. “La humanidad no está tomando las medidas urgentes necesarias para salvaguardar nuestra biosfera en peligro”, avisan los científicos en la revista.

<https://academic.oup.com/bioscience/article/67/12/1026/4605229>

http://www.eldiario.es/ultima-llamada/implosion-mayor-rapida-peores-pesadillas_6_709789024.html

<https://www.15-15-15.org/webzine/2018/01/05/la-advertencia-a-la-humanidad-de-los-cientificos-25-anos-despues/>

Ciegos que pueden ver, pero que no miran

#“Pienso que todos estamos ciegos. Somos ciegos que pueden ver, pero que no miran”.



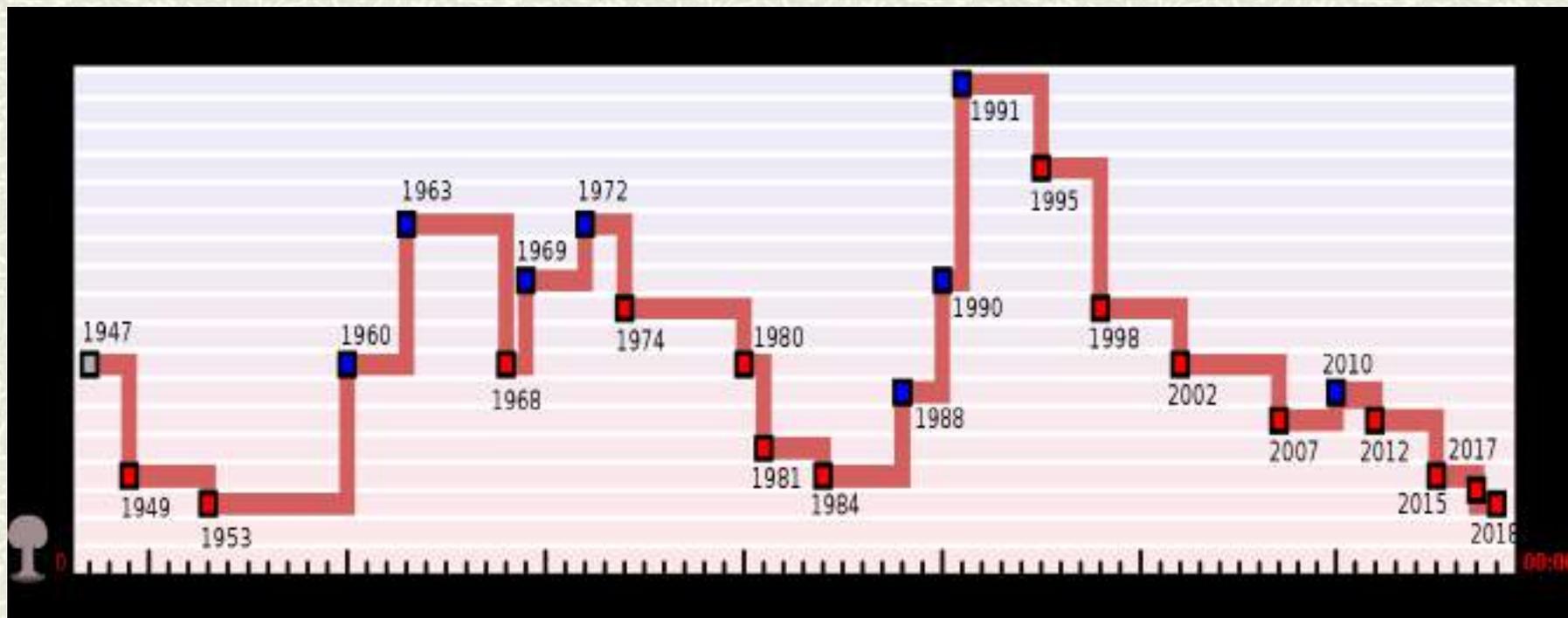
¿Conocen ustedes la revista *Bulletin of the Atomic Scientists*, fundada en EEUU por un grupo de físicos atómicos en 1947?

- # Una característica de esta publicación es un reloj que aparece en su cabecera, que desde aquellos años iniciales de la Guerra Fría viene marcando **los minutos que probablemente nos separan de un cataclismo nuclear, el cual correspondería a la medianoche.**
- # Desde 1947 hasta hoy el minuterero ha cambiado de posición más de veinte veces, con un mínimo de dos minutos en 1953, cuando Estados Unidos y la Unión Soviética realizaron sus primeras pruebas con bombas de hidrógeno, y un máximo de 17 minutos en 1997.

Doomsday clock en 2007

- # En el número de enero-febrero de 2007, el reloj, que marcaba 7 minutos desde 2002, se adelantó dejando la distancia a la medianoche en 5 minutos.
- # Pero la novedad es que **se trataba de la primera vez que el desplazamiento horario tenía lugar en relación con un suceso no nuclear**: “Las armas nucleares”, se leía en uno de los titulares, “todavía plantean la amenaza a la humanidad más poderosa, pero el cambio climático y las tecnologías emergentes han acelerado nuestra capacidad de autodestrucción”.

Ahora: menos de dos minutos antes de la medianoche...



2020, 2021, 2022: cien segundos antes de la medianoche

2019: dos minutos antes de medianoche, a causa del calentamiento climático, la modernización de las armas atómicas de EEUU y Rusia, y el problema siempre irresuelto de los residuos nucleares.

https://www.lasexta.com/tecnologia-tecnoplora/ciencia/divulgacion/reloj-apocalipsis-sigue-dos-minutos-extincion_201901255c4ae1840cf292e09e3c3b0a.html

2020, 2021, 2022: apenas cien segundos antes de medianoche.

19/02/2025

casi todo del revés



Enero de 2023 y de 2024: noventa segundos antes de la medianoche

<https://thebulletin.org/2023/01/press-release-doomsday-clock-set-at-90-seconds-to-midnight/>



“Peligro sin precedentes”: la guerra entre Rusia y Ucrania empuja el icónico reloj del fin del mundo más cerca de la medianoche que nunca en toda su historia.

El *Boletín de los científicos atómicos* también cita amenazas biológicas, proliferación nuclear, crisis climática, desinformación patrocinada por el Estado y tecnologías disruptivas.

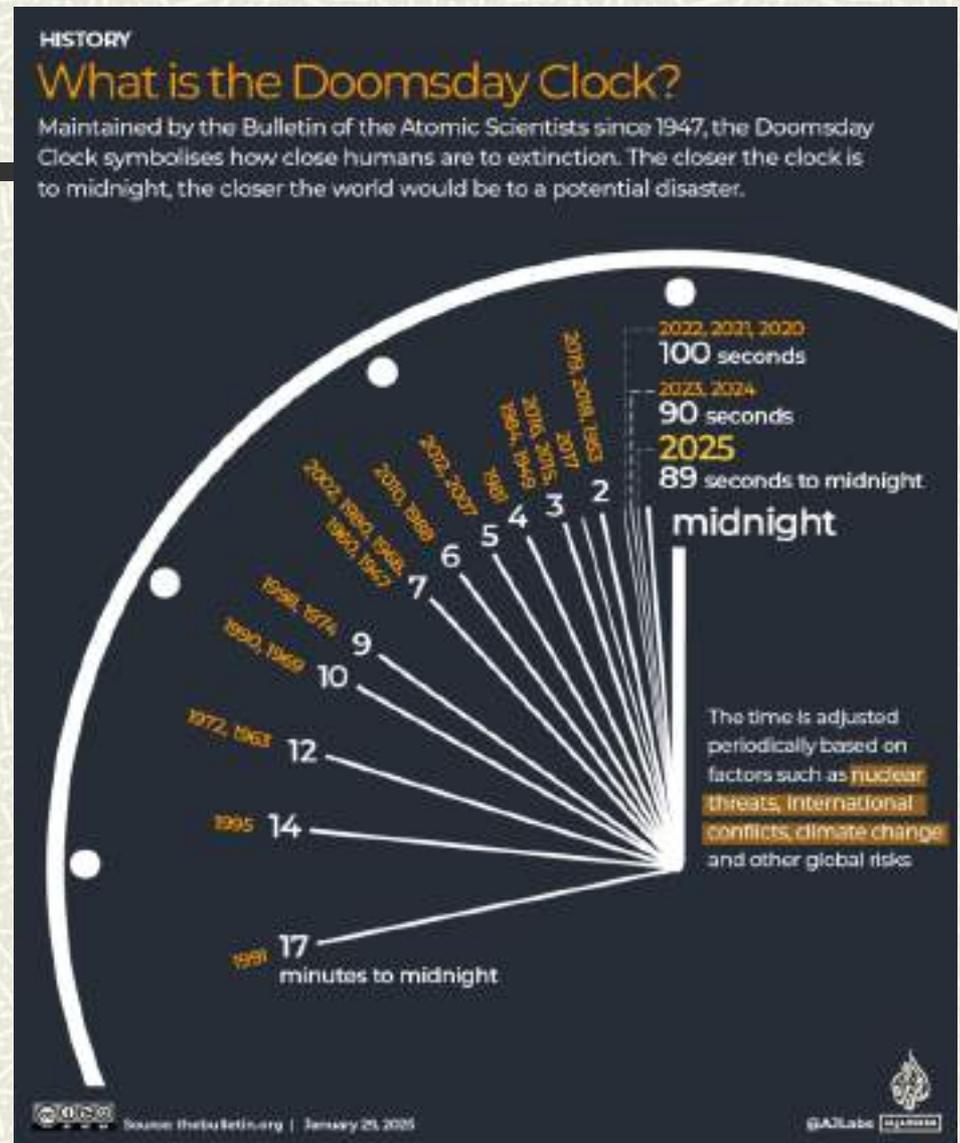
En 2025, 89 segundos antes de la medianoche

- # 23:58:31
- # El reloj del Apocalipsis se adelanta un segundo con respecto al anterior ejercicio, situándolo a 89 de la medianoche, convirtiéndose en el momento más peligroso para la humanidad, comparado con los tiempos de la Guerra Fría.

https://es.wikipedia.org/wiki/Reloj_del_Apocalipsis

19/02/2025

casi todo del revés



Doomsday Clock – minutes to midnight

7 min to midnight

1947
Doomsday Clock appears for the first time



3 min to midnight

1949
Soviet's first nuclear test



2 min to midnight

1953
US tests hydrogen bomb



17 min to midnight

1991
End of the Cold War



9 min to midnight

1998
India and Pakistan stage nuclear weapons tests



5 min to midnight

2007
North Korea conducts a nuclear test



3 min to midnight

2015
Climate change and nuclear concerns



90 sec to midnight

2023
War in Ukraine, nuclear, bio and climate concerns



90 sec to midnight

2024
War in Ukraine, nuclear, bio, climate and AI concerns



Source: Doomsday Clock timeline (thebulletin.org)



How dare you?

- # *“Si los responsables de la toma de decisiones continúan sin actuar, los ciudadanos de todo el mundo deberían hacerse eco de las palabras de la activista climática Greta Thunberg y preguntar: ¿cómo os atrevéis? Con estas palabras, Rachel Bronson, presidenta del Boletín de Científicos Atómicos adelantaba la decisión de este grupo de expertos: la humanidad está a sólo 100 segundos del apocalipsis, lo más cerca que ha estado nunca.”*

En 2022: “At doom’s doorstep:
It is 100 seconds to midnight”;

<https://thebulletin.org/doomsday-clock/current-time/>

“Como cada año, el boletín ha dado a conocer su diagnóstico sobre el riesgo de exterminarse que afronta la humanidad. Para medirlo, este grupo de expertos de primer nivel con 13 premios Nobel en sus filas, creó un reloj simbólico, el Reloj del Apocalipsis (*Doomsday Clock*), que muestra los minutos que nos quedan hasta la medianoche, es decir, el fin del mundo. Desde 2018 las manecillas estaban colocadas a las 23’58, a dos minutos del final, que es lo más cerca que el reloj había estado de la medianoche en sus 73 años de historia. A esa misma hora, a 120 segundos, estuvo en 1953, cuando las armas termonucleares soviéticas y estadounidenses se ponían a prueba en plena carrera armamentística. Ahora está todavía más cerca del fin”.

Javier Salas, “Los científicos adelantan el ‘reloj del apocalipsis’”, *El País*, 24 de enero de 2020;

https://elpais.com/elpais/2020/01/23/ciencia/1579777464_692402.html

Así de espaldas a la realidad vivimos

Explicación: **toda intramuros**

Lucía Méndez en *El Mundo*, 20 de diciembre de 2017;

<https://amp.elmundo.es/papel/historias/2017/12/20/5a396c5a268e3eb94a8b45bd.html>

Las razones básicas ni aparecen: por el descenso energético, el calentamiento global, la destrucción de biodiversidad y ecosistemas –y la violencia generada por todo ello...



Exactamente lo mismo en la reflexión de Íñigo Errejón sobre la ruptura del pacto intergeneracional: **todo queda en casa, dentro de la casa y la ciudad humana...** Errejón,

“Rejuvenecer España”, *Babelia*, 23 de diciembre de 2017;

https://elpais.com/cultura/2017/12/21/babelia/1513878249_813699.html

19/02/2025

casi todo del revés



¿De qué habla Errejón?

- # Crisis territorial y de encaje plurinacional
- # Brecha entre mujeres y hombres
- # Desempleo y precariedad
- # Abandono y fracaso escolar
- # Dificultad para formar una familia
- # Pensiones...
- # ¡Todo intramuros!

Exactamente igual Víctor Lapuente

- # “Como señalan los sociólogos Héctor Cebolla, Leire Salazar y Amparo González, lo excepcional no es tanto la mala situación de los jóvenes actuales como la buena de sus padres. Estos fueron bendecidos por unas condiciones únicas: la expansión de la educación y los trabajos altamente cualificados en las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial.” Lapuente, “El miedo visible”, *El País*, 16 de enero de 2018; https://elpais.com/elpais/2018/01/15/opinion/1516030768_084994.html
- # Donde habría que hablar en primer lugar de Gran Aceleración, petróleo y extractivismo a escala planetaria, ¡hablamos de acceso a la universidad y trabajos muy cualificados! Todo intramuros...



Lo mismo, exactamente, si el liberalismo emprende cierta autocrítica: “Por un liberalismo pesimista” de Ramón González Ferriz en *Letras Libres*, 4 de enero de 2018. <http://www.letraslibres.com/espana-mexico/revista/por-un-liberalismo-pesimista>

O *El País* cuando editorializa

“Juventud estancada, futuro incierto”, 11 de febrero de 2025;
<https://elpais.com/opinion/2025-02-11/juventud-estancada-futuro-incierto.html>

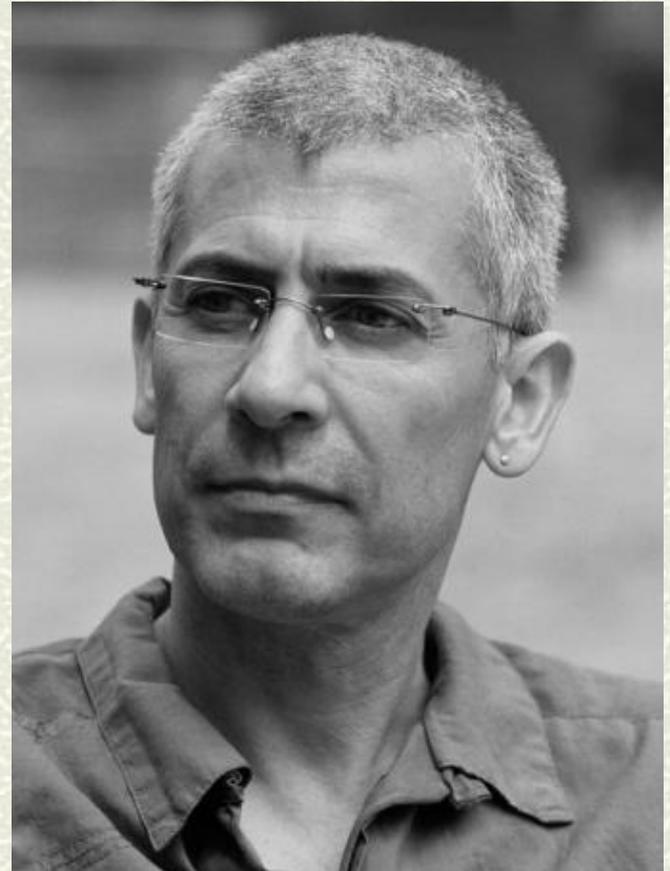


O un notable novelista como José Ovejero

“Miles de familias se enfrentan a la posibilidad de perder sus casas y acabar en la calle. Miles tienen casa, pero tiritan en ella porque les falta el dinero para pagar la calefacción. Cada día nos llegan noticias de un nuevo caso de corrupción, muchas de ellas acompañadas de sobreseimientos por torpezas judiciales, de prescripciones de delitos, de maniobras para alejar a jueces incómodos, de chanchullos por parte de quienes deberían defender la justicia, de policías que ejercen de esbirros de políticos sin escrúpulos. Partidos con centenares de imputados. Sacerdotes que abusan de niños, y eso no es lo más grave: autoridades eclesíásticas cómplices y protectoras de abusos sexuales cometidos por sacerdotes.”

La ceguera de no ver más que lo que sucede intramuros...

- # “Una extrema derecha que quiere arrebatar a hombres y mujeres sus derechos conquistados en luchas de décadas. Índices de paro tremendos, aumento de la precariedad laboral, feminicidios, migrantes ahogándose a pocos metros de nuestras playas. Y, por supuesto, las tensiones por las ansias independentistas en Cataluña. ¿Hace falta continuar desgranando problemas y desgracias que exigen acción urgente y la voluntad política de enfrentarse a ellos?”
- # “Defensa de la república inútil”, *El País*, 2 de febrero de 2019;
https://elpais.com/elpais/2019/02/01/opinion/1549046721_404066.html



Y así seguimos hasta hoy

- # Elecciones europeas en junio de 2024. Claudi Pérez analiza algunas de sus dimensiones en una columna periodística, y enumera “los tres grandes desafíos a los que nos enfrentamos en los últimos tiempos”. ¿Cuáles son estos?
- # “Europa pierde competitividad. Va muy por detrás de EEUU y China en la revolución tecnológica. Nadie toma en serio a la UE como actor de política exterior...” Claudi Pérez, “La semilla de la violencia”, *El País*, 16 de mayo de 2024.
- # **Para qué hablar de la tragedia climática, o de la inviabilidad de nuestra forma de producir alimentos...**

Ignacio Sánchez Cuenca deplora que “se ha instalado en la ciudadanía la opinión de que su país está yendo en la dirección equivocada y que la generación de los hijos vivirá peor que la de sus padres”. Los datos no avalan el pesimismo reinante, afirma, y se refiere a los niveles de riqueza (PIB por persona), un mercado de trabajo menos disfuncional, pensiones garantizadas y la reducción del abandono escolar. I. Sánchez Cuenca, “Las raíces del malestar”, *El País*, 16 de mayo de 2024.

¿Para qué mencionar que estamos destruyendo la habitabilidad de la Tierra (para seres como nosotros)?

Incluso el análisis mejor intencionado...

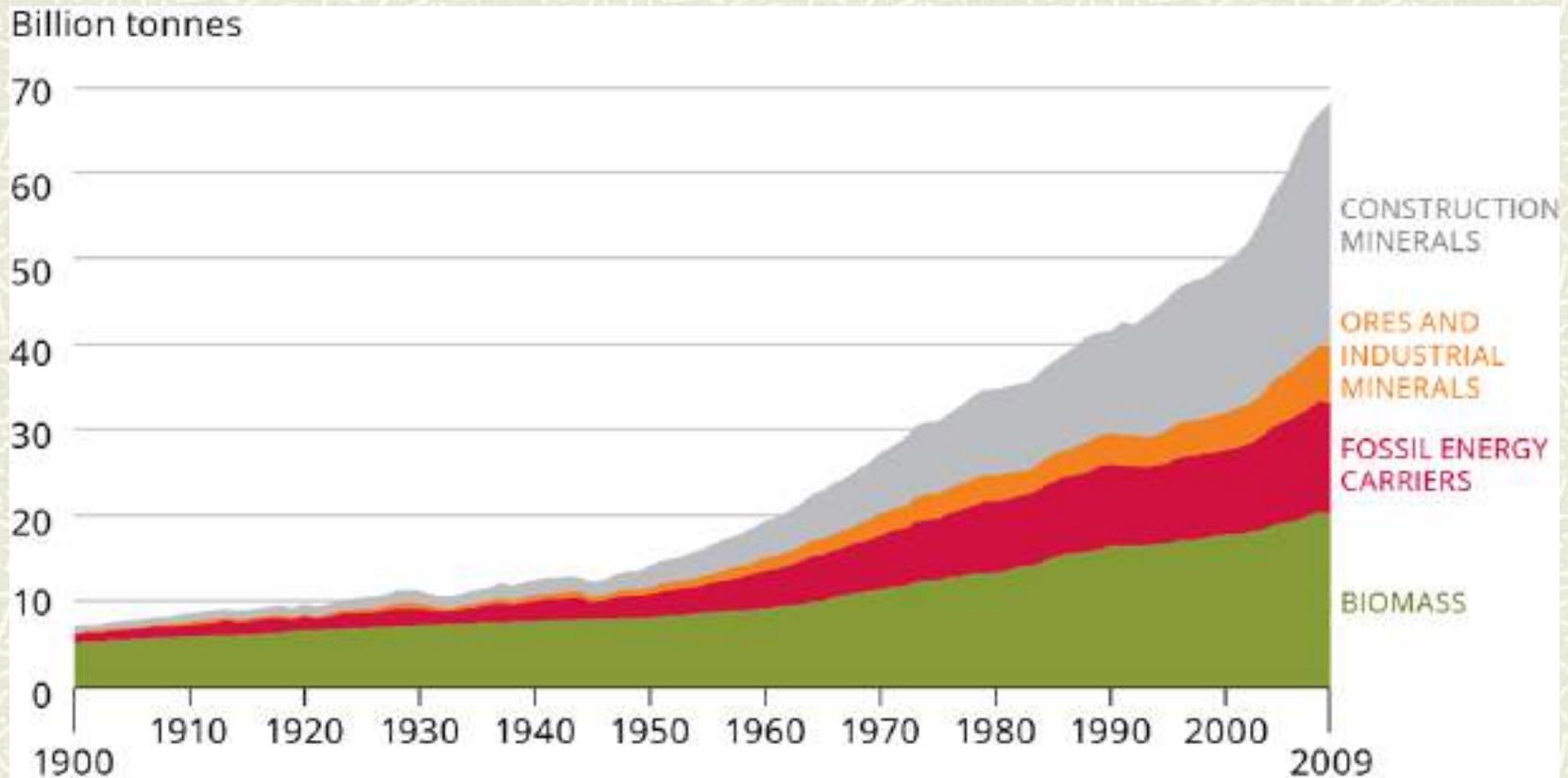
- # Incluso cuando las cosas se hacen con la mejor intención... Crítica del PIB:
- # David Pilling: “El PIB y su grave error de cálculo. El baremo para medir el éxito de un país no tiene en cuenta los efectos nocivos de la producción”, *El País*, 3 de febrero de 2019;
https://elpais.com/elpais/2019/02/01/ideas/1549019762_629559.html
- # Pero ¡se mete de lleno en la falacia de la digitalización!

- # Pilling: “El PIB nació en la era industrial, y es perfecto para medir objetos físicos que se puedan coger con la mano o meter en un carrito, pero resulta inapropiado para la era actual, en la que gran parte de lo que consumimos tiene forma digital y muchos de los bienes que más valoramos –desde el seguro médico hasta los retiros de yoga o los conciertos sinfónicos, por no hablar del aire puro y las playas limpias– no son en absoluto objetos físicos o producidos por el ser humano.
- # Alrededor del 80% de nuestras economías hoy consisten en servicios en cuya medición el PIB resulta totalmente inadecuado...”

¡Como si nuestras economías se estuvieran desmaterializando!

Global total material use by resource type

<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/figures/global-total-material-use-by>



El ambientalismo banal piensa que la cosa va de un poco más de contaminación o un poco menos... No, **se trata de los niveles básicos de inserción de los seres humanos en la vida de Gaia.**

¿Por qué resulta tan difícil comunicar posiciones ecosocialistas y ecofeministas incluso a compañeras y compañeros cercanos?

No entendemos la economía biofísica

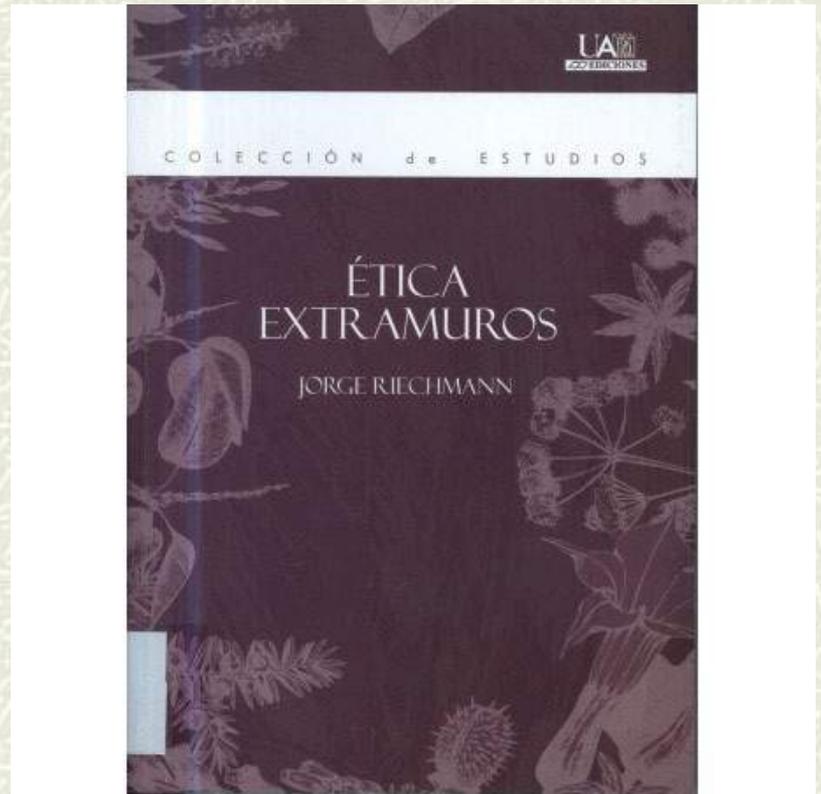
- # Diría que porque **no se entiende la “economía biofísica”** (la base biofísica de los sistemas económicos humanos).
- # **Sin nociones básicas de termodinámica y ecología** (sin comprender lo que supone la tectónica de placas, la fotosíntesis, las Tasas de Retorno Energético, los paleoclimas...) **resulta fácil seguir encerrados intramuros de la ciudad humana. Nuestra ignorancia letal.**

Nuestros materialistas casi nunca son lo bastante materialistas

- # **Nuestros materialistas casi nunca son lo bastante materialistas.** Pues para eso, además de hablar de opresión, plusvalor o correlación de fuerzas, tendrían que **tomarse de verdad en serio la materia y la energía** [intramuros/ extramuros]. Y eso, a lo que parece, resulta mucho más difícil o casi imposible...
- # **El mito del Progreso** (y el Desarrollo)
- # **El mito de la Meritocracia**
- # **El mito de la Neutralidad de la Técnica...**

El mito del exencionalismo humano

Y sobre todo: el mito del exencionalismo humano que nos presenta como separados de la naturaleza y exentos de cumplir con sus leyes básicas.



Discúlpennme que insista...



Dificultades extremas para **captar lo que significa el metabolismo ecosocial, situándonos “extramuros” de la ciudad humana.** Para la inmensa mayoría “todo queda en casa”, intramuros de la ciudad.

Y sin embargo... peligro de *runaway collapse*

- # “Cuando los riesgos se extienden en cascada a través de un sistema complejo, el peligro no es de daño incremental, sino de colapso desbocado [*runaway collapse*] o transición abrupta a un nuevo *statu quo* subóptimo”.
- # Atención, esto no lo dicen los ecologistas radicales... Es del *Global Risks Report 2018* del World Economic Forum. <http://reports.weforum.org/global-risks-2018/executive-summary/> . Análisis de Antonio Serrano en <https://www.fundacionsistema.com/riesgos-globales-2018-en-el-marco-de-la-disrupcion-tecnologica-global/>

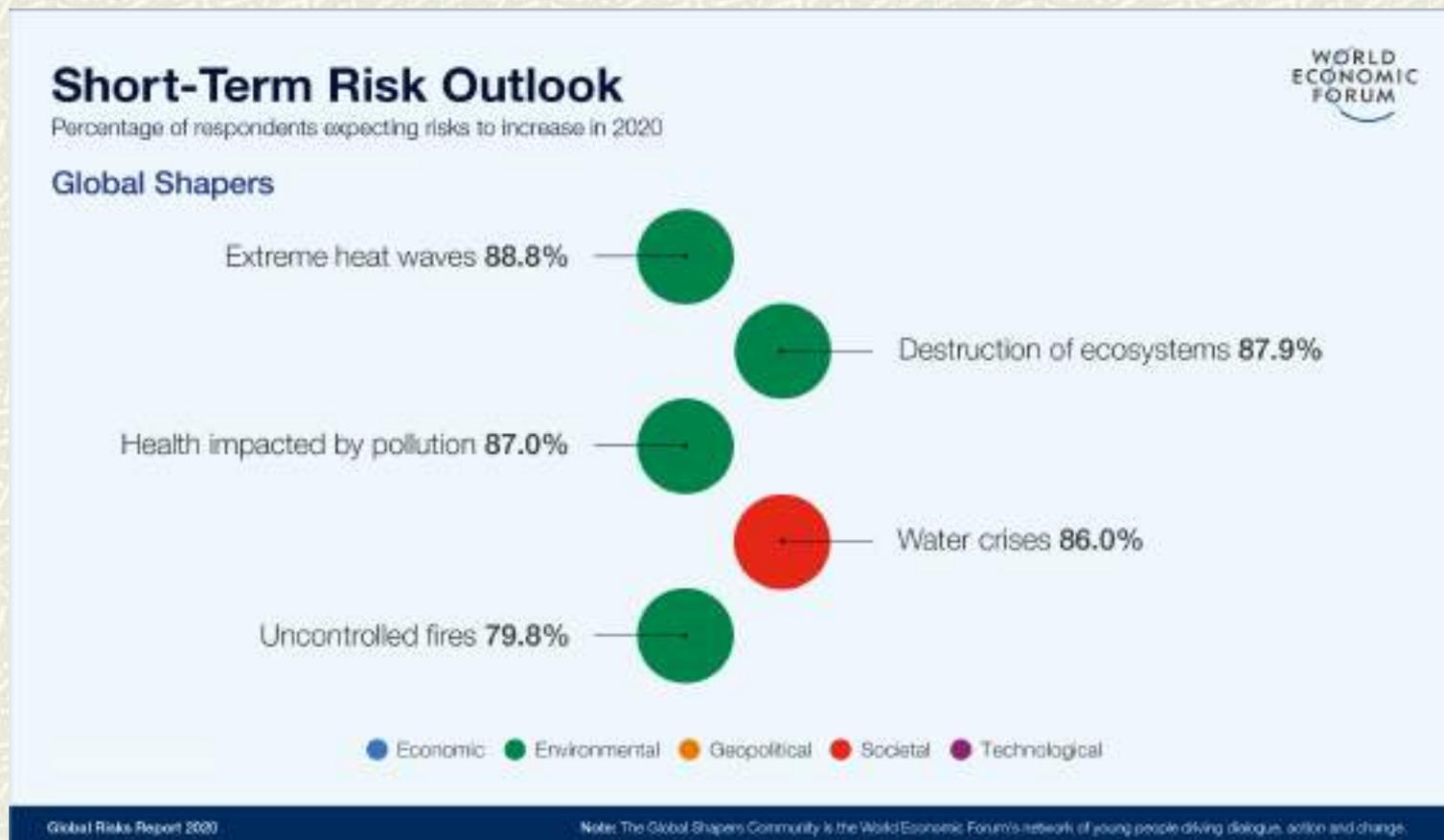
Global Risks Report

The 5 risks that will have the biggest impact in the next 10 years

	rank
Weapons of mass destruction	1
Extreme weather events	2
Natural disasters	3
Failure of climate change mitigation & adaptation	4
Water crises	5

Source: Global Risks Perception Survey 2017-2018, World Economic Forum

Y en el informe de 2020...



Y se podría seguir con esta serie de informes en los años posteriores, aunque no lo haremos



De un importante documento científico de 2013:

- # “La Tierra se está acercando rápidamente a un punto de inflexión [*tipping point*; también podría traducirse por “punto de vuelco”]. Los impactos humanos están causando alarmantes niveles de daño a nuestro planeta. En cuanto científicos que estudiamos la interacción de la gente con el resto de la biosfera mediante una amplia gama de enfoques, estamos de acuerdo en que la evidencia de que los seres humanos están dañando los sistemas vitales básicos [*life-support systems*] es abrumadora.”

La Tierra se está acercando rápidamente a un punto de vuelco

- # “Convenimos además en que, a tenor de la mejor información científica disponible, la calidad de la vida humana va a sufrir una degradación sustancial para el año 2050 si continuamos en nuestro camino actual.
- # La ciencia demuestra de manera inequívoca los impactos humanos de interés crucial:
 - # A) Disrupción del clima –el cambio climático más fuerte y más rápido desde que la especie humana habita este planeta.”

- # “B) Extinciones –desde que los dinosaurios se extinguieron no habían desaparecido tan rápido tantas especies y poblaciones, tanto en tierra firme como en los océanos.
- # C) Pérdida de diversos ecosistemas en bloque – hemos arado, pavimentado, asfaltado o artificializado de otras formas más del 40% de las tierras libres de hielo, y no hay lugar en la tierra o en el mar está libre de nuestras influencias directas o indirectas.”

- # “D) Contaminación –los contaminantes ambientales en el aire, el agua y la tierra están en niveles récord y siguen aumentando, perjudicando gravemente a las personas y la vida silvestre de maneras imposibles de prever.
- # E) El crecimiento de la población humana y las pautas de consumo –los siete mil millones de personas vivas hoy en día es probable que crezcan hasta 9.500 millones en 2050, y las presiones derivadas del elevadísimo consumo material entre la clase media y los ricos pueden intensificarse.”

“Cuando quienes hoy son niños y niñas lleguen a la mediana edad, es extremadamente probable que los sistemas vitales básicos de la Tierra que sustentan la vida de la Tierra, de importancia crítica para la prosperidad humana y la mera existencia de la especie, se hallarán irremediablemente dañados por la magnitud, el alcance global, y la combinación de estos factores antropogénicos de estrés ambiental, a menos que adoptemos medidas concretas e inmediatas para asegurar un futuro sostenible y de calidad.”

Barnosky, A.D.*et al* (2013): *Scientific Consensus on Maintaining Humanity's Life Support Systems in the 21st Century*, <http://mahb.stanford.edu/consensus-statement-from-global-scientists/> (traducción de Jorge Riechmann)

Se puede actualizar con este importante estudio de 2021

- # El planeta Tierra se enfrenta a un “futuro espantoso de extinción masiva, deterioro de la salud y trastornos climáticos” que amenaza la supervivencia humana debido a la ignorancia y la inacción, según un grupo internacional de científicos, que advierte que la gente aún no ha comprendido la urgencia de la crisis de biodiversidad y la crisis climática.
- # Los 17 expertos, incluido el profesor Paul Ehrlich de la Universidad de Stanford, y científicos de México, Australia y EE. UU., dicen que el planeta está en un estado mucho peor de lo que la mayoría de las personas captan (incluso las y los científicos).

“La escala de las amenazas a la biosfera y todas sus formas de vida, incluida la humanidad, es de hecho tan grande que resulta difícil de comprender incluso para los expertos bien informados”, escriben en un informe en *Frontiers in Conservation Science* que hace referencia a más de 150 estudios que detallan los principales desafíos ecosociales del mundo.

Corey J. A. Bradshaw, Paul R. Ehrlich, Andrew Beattie, Mathis Wackernagel y otros: “Underestimating the Challenges of Avoiding a Ghastly Future”, *Frontiers in Conservation Science*, 13 de enero de 2021;

<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fcosc.2020.615419/full>

Síntesis en <https://www.theguardian.com/environment/2021/jan/13/top-scientists-warn-of-ghastly-future-of-mass-extinction-and-climate-disruption-aoe>

En una impresionante entrevista que Roger Hallam realizó al científico del IPCC Peter Carter, en noviembre de 2020, se constataba:

“Hemos establecido dos cosas hasta ahora en esta entrevista: (1) Si esto continúa (el abuso y uso excesivo del clima) no quedarán seres humanos; los humanos van a morir, y será el fin de la especie humana. (2) El mecanismo por el cual esto sucede es el efecto compuesto de la activación de las retroalimentaciones [del sistema climático] y, posteriormente, la activación de más y más ciclos de retroalimentación, más puntos de activación.”



PETER CARTER
EXPERT IPCC REVIEWER



ROGER HALLAM
EXTINCTION REBELLION CO-FOUNDER



**“We’re looking at billions of people
not being able to survive.”**

“La escasez de alimentos y agua son los principales riesgos para la supervivencia humana en un mundo de ecosistemas colapsados”

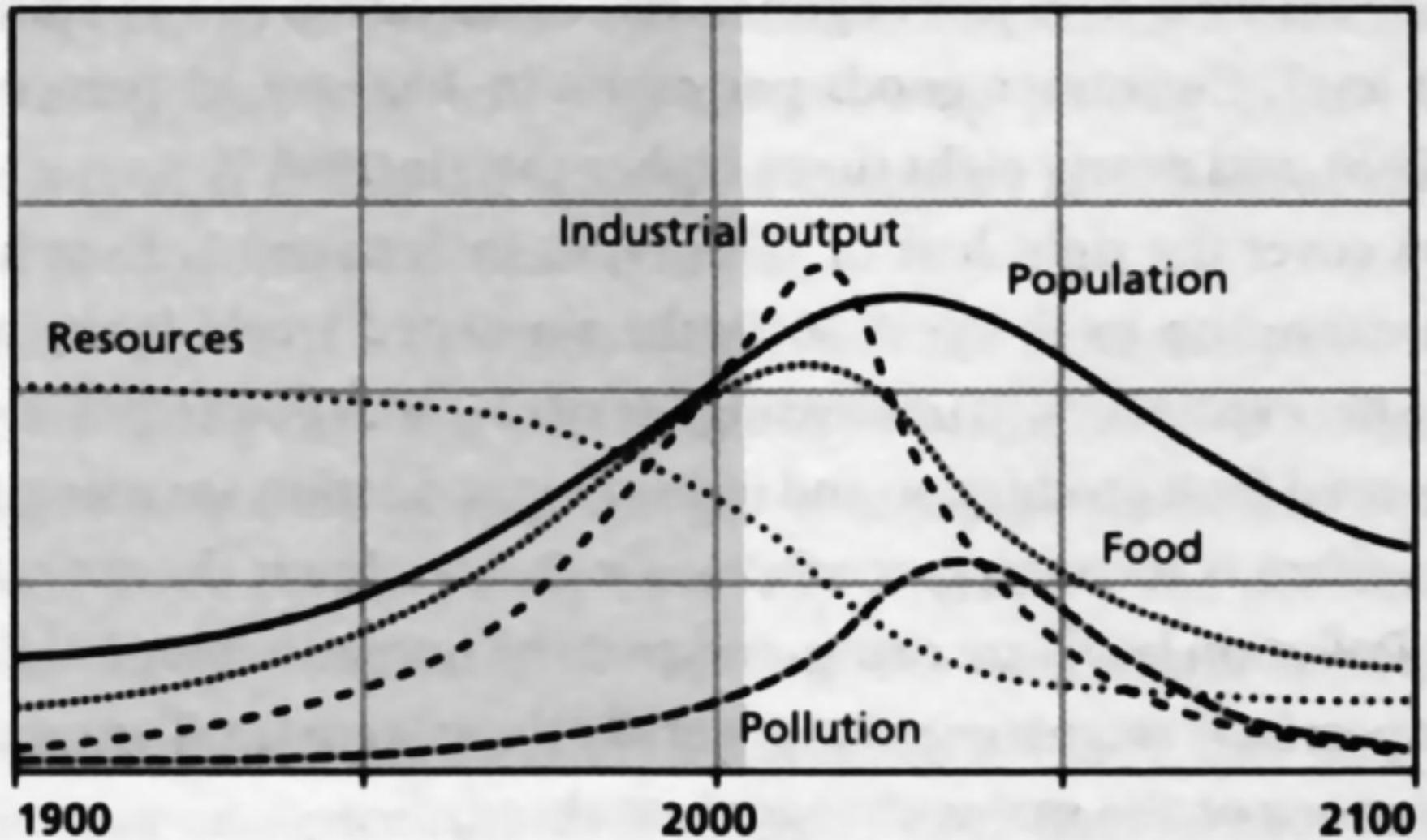
“En consecuencia, lo que está evolucionando es un ‘escenario de muerte lenta’ con cientos de millones de personas muriendo de hambre, la etapa final del macabro juego del calentamiento global exacerbado. Condiciones climáticas similares han sobrevenido en el pasado, pero nunca tan rápido. La naturaleza es mucho, mucho más lenta que el ritmo humano actual, y los dos ingredientes se mezclan como el agua y el aceite. En este sentido, la escasez de alimentos y agua son los principales riesgos para la supervivencia humana en un mundo de ecosistemas colapsados.”

“Es un hecho conocido que el calor global excesivo causa múltiples niveles de daño a los cultivos. Lamentablemente, con el mundo ya a 1’3°C por encima de la era preindustrial, otros 0’2°C convierten algunas regiones de cultivo en ‘zonas rojas’ parpadeantes. Perderemos la producción de alimentos a 1’5°C. Todos los datos recopilados [por el IPCC], vistos en conjunto, indican una tendencia común acelerada, síntoma de una biosfera que se dirige al colapso, lo que significa que la especie humana se perderá”. Roger Hallam y Peter Carter, “Las declaraciones de un árbitro del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático”, *sin permiso*, 19 de diciembre de 2020; <https://www.sinpermiso.info/textos/las-declaraciones-de-un-arbitro-del-panel-intergubernamental-sobre-cambio-climatico> . Original inglés en <https://www.counterpunch.org/2020/11/20/expert-ipcc-reviewer-speaks-out/> . Grabación de la entrevista en <https://youtu.be/6VSE5ubpKhg>

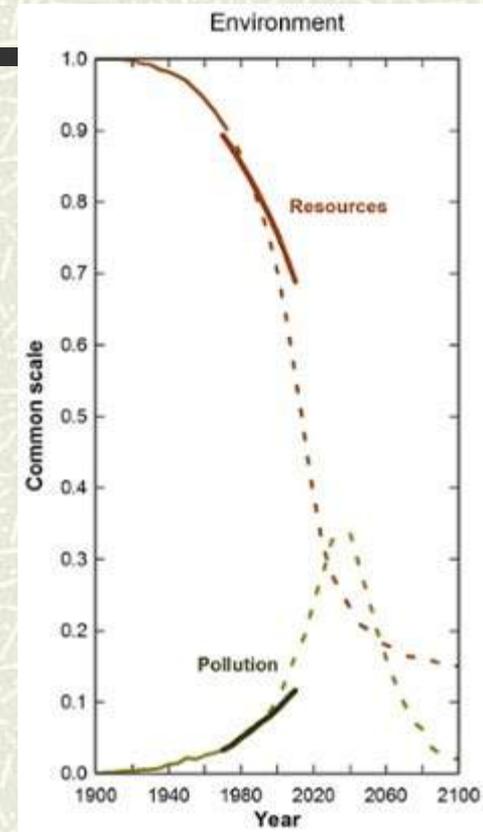
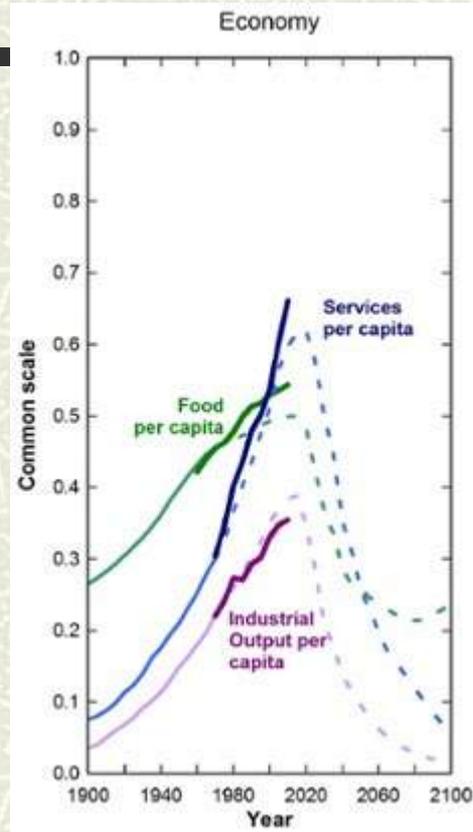
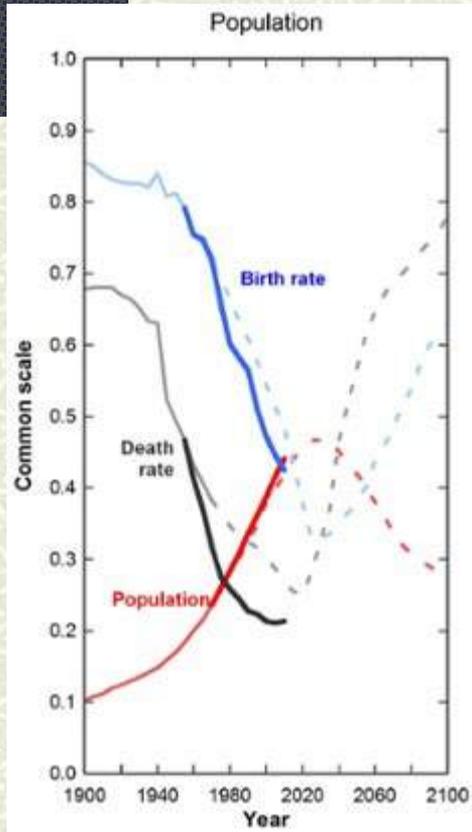
The Limits to Growth, 1972: medio siglo sin prestar atención...

- Modelo optimista, sin límites sociales (sin guerras, sin huelgas, sin corrupción, sin distracción de fuerzas por luchas políticas, sin retrasos en la comprensión de los problemas, sin efecto de valores culturales...)
- El libro **ofrecía una elección**: o economía homeostática (de estado estacionario) o colapso (cada vez menos margen de opción...)
- **De manera fatídica, aquel debate se perdió en los setenta, y entramos en la fase neoliberal del capitalismo.**

State of the World



Última revisión (agosto de 2014)



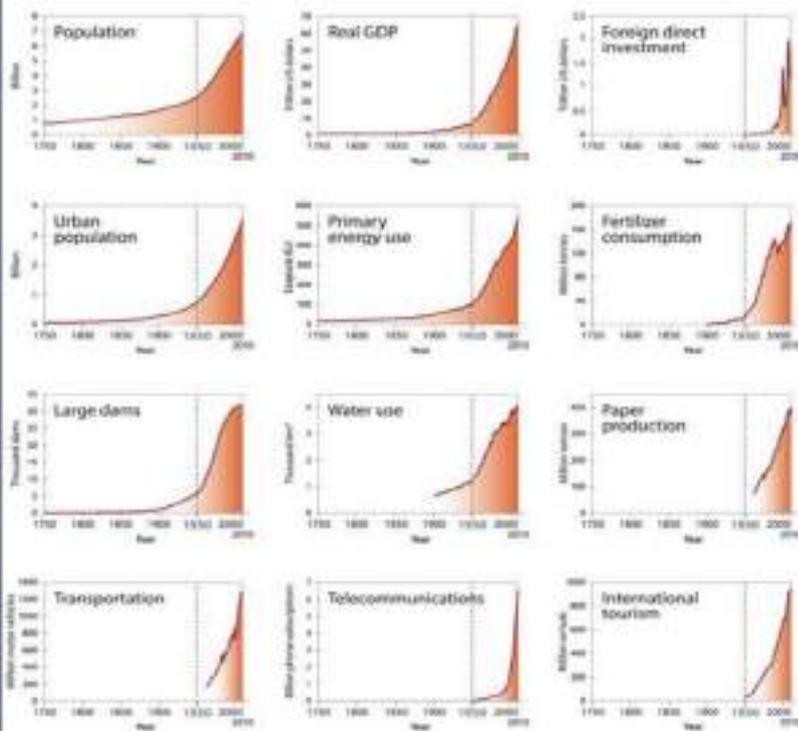
Graham Turner and Cathy Alexander, “*Limits to Growth* was right. New research shows we're nearing collapse - *The Guardian*, 2 de septiembre de 2014 -

<http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/sep/02/limits-to-growth-was-right-new-research-shows-were-nearing-collapse>

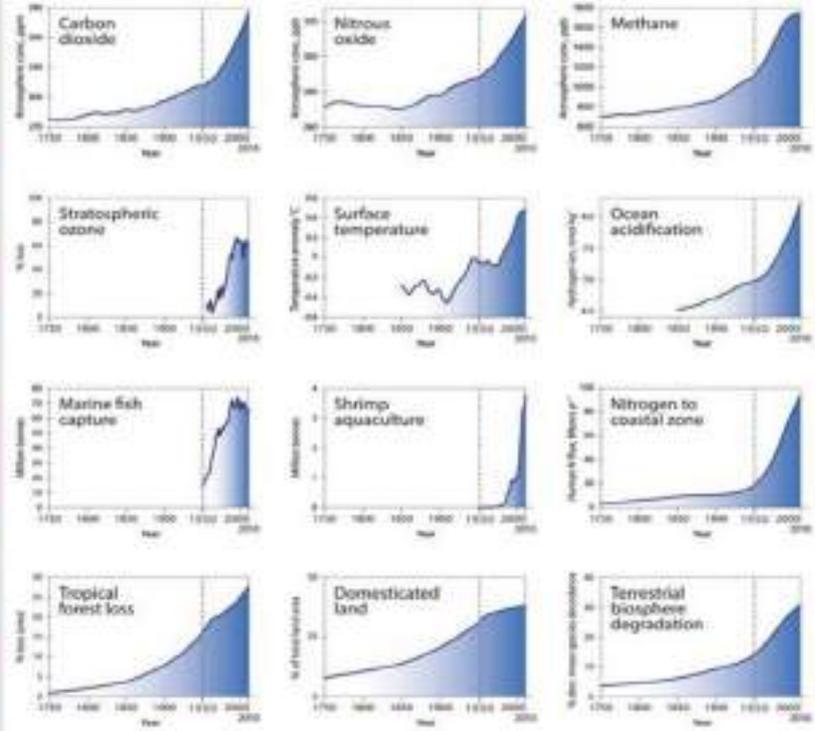
Colapsar mejor

- # En 1972, la consigna podía ser “decrecer para no colapsar” (*The Limits to Growth*, el “informe Meadows”).
<https://enfantsperdidos.wordpress.com/2017/01/22/cuatro-decadas-perdidas/>
- # Hoy ya no... **Habrá decrecimiento (material y energético) sí o sí, y colapsaremos.** De hecho, estamos colapsando ya.
- # La consigna tendría que ser más bien **colapsar mejor.**

Socio-economic trends



Earth system trends



Updated Great Acceleration Graphs

Source: Will Steffen et al. "The trajectory of the Anthropocene: The Great Acceleration." The Anthropocene Review, March 2015



Hoy lo ecológicamente necesario, y (aún) técnicamente viable, es cultural y políticamente imposible.

Fascinación por el apocalipsis

¿La **fascinación por el apocalipsis** es la narrativa dominante en nuestros tiempos, como sugiere la filósofa Marina Garcés?

<http://politicalcritique.org/world/eu/2018/beyond-the-apocalypse-an-interview-with-marina-garces/>

Bueno, puede que haya fascinación en el sentido etimológico del término...



Igual que cunde un difuso ambientalismo banal, también un catastrofismo banal

- # “Fascinar” del latín *fascinum*: **hechizo, embrujo.**
- # Ciertamente se da en muchos países un **difuso clima de hechizamiento** que se manifiesta, por ejemplo, en populares series televisivas distópicas.
- # Pero lo que no hay es **comprensión de las dinámicas que nos están llevando a la catástrofe.** Insisto: no nos creemos lo que sabemos...

- # “Nos estamos cargando el planeta”. Es cierto que, si un encuestador o encuestadora nos pregunta, todo el mundo responderá que sí (**catastrofismo banal generalizado**, si se quiere).
- # Pero la inmensa mayoría de nuestros conciudadanos y conciudadanas (con independencia del nivel educativo) **no tiene ni idea de lo que esto significa; por qué vías se desarrollan tales procesos; o qué caminos alternativos hubo (o quizá hay)**.
- # Una modesta experiencia personal: mi asignatura “Ética aplicada” en el tercer curso del Grado en Filosofía en la UAM.

No nos creemos lo que sabemos... Doble desconexión:

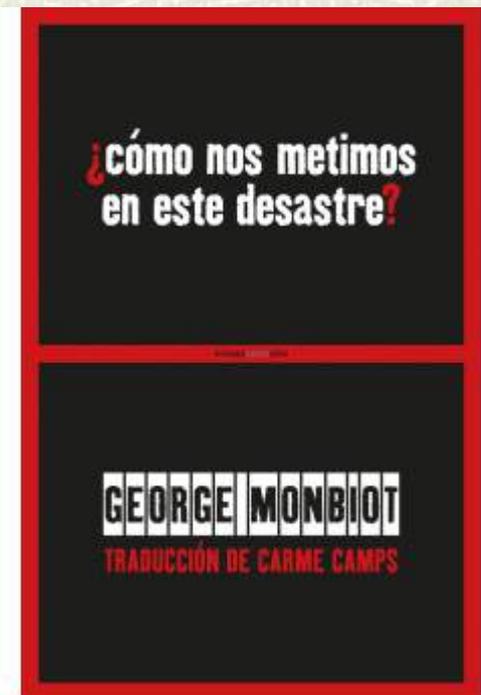
1. **Entre nuestro conocimiento y nuestro estado de conciencia**
2. **Entre nuestras ideas+creencias y nuestra acción.**

La ceguera de no ver más que lo que sucede intramuros...

1. Sesgo prosocial, **autorreferencialidad humana** (hacia nuestros grupos de referencia)
2. **Ideología del exencionalismo humano** y la separación de la naturaleza
3. **Tecnolatría**
4. ...y el importante papel del **economicismo** que genera **fatalismo**, y una teoría económica dominante que nos desencamina gravemente.

¿Cómo hemos podido llegar a esto?

- # Hay una respuesta breve: **capitalismo neoliberal** desde los años 1980 en adelante.
- # Monbiot enfatiza “la ideología y puesta en práctica del proyecto neoliberal, principal culpable de la desmedida concentración de riqueza en unas cuantas manos, así como de diversas catástrofes políticas y medioambientales producidas por un sistema que considera que la acumulación de ganancias es el valor esencial en torno al cual debe estructurarse la vida en sociedad.”



Dinámicas sistémicas y subjetividades contrahechas

“Y una de las principales tareas para imaginar un futuro diferente, en opinión de Monbiot, consiste en comprender su efectividad a nivel de las conciencias, pues el neoliberalismo se ha vuelto tan omnipresente que prácticamente ya no se considera una ideología.”
<http://sextopiso.mx/esp/item/373/como-nos-metimos-en-este-desastrey>

Dos indicaciones muy importantes aparecen aquí: **dinámicas sistémicas y subjetividades contrahechas.**

Pero necesitamos entender más cosas...
(y entender mejor las dinámicas sistémicas y la “fábrica del sujeto neoliberal”, desde luego). **Al menos:**

1. La dinámica de la **reproducción ampliada del capital**, en el trasfondo del carácter intrínsecamente expansivo del capitalismo. (¡**No es posible un “capitalismo verde”!**)
2. La dinámica de la **aceleración social** (Hartmut Rosa)
3. La dinámica de los **crecimientos de tipo exponencial**
4. Los **bucles de realimentación positiva en el sistema climático**
5. Los fenómenos de **agotamiento mineral (incluyendo el *peak oil*)**
6. Las TRE (**tasas de retorno energético**) de las energías que aprovechamos
7. **La Sexta Gran Extinción** y sus implicaciones.

Las economías humanas son subsistemas de la biosfera

Erald Kolasi: “Las economías humanas son complejos sistemas biofísicos que interactúan con un mundo natural más amplio, y ninguna puede ser completamente examinada sin tener en cuenta sus condiciones materiales subyacentes (...). Una de las grandes fallas de la teoría económica moderna [el marginalismo neoclásico] es que carece de fundamento científico”.

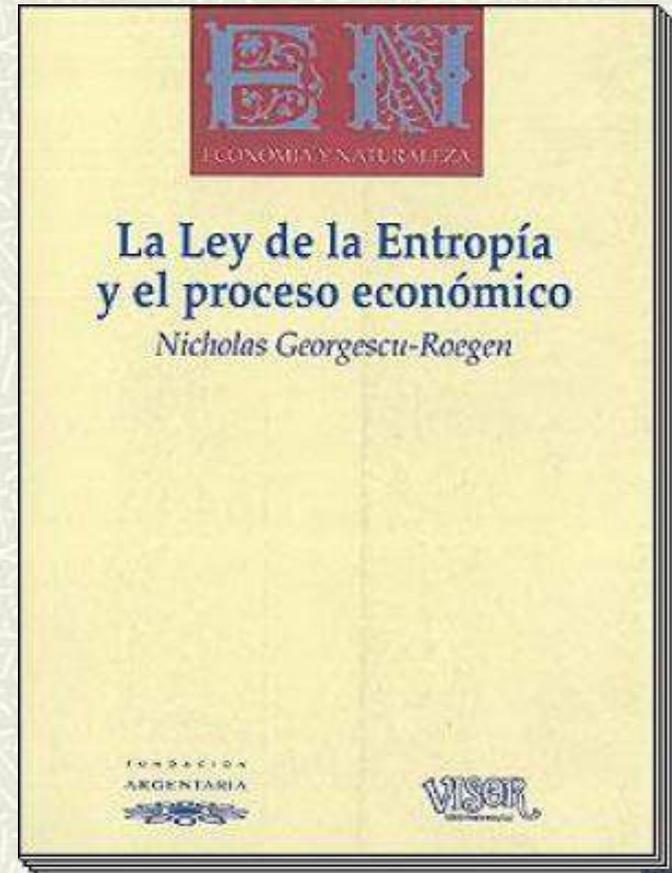
Propaganda sofisticada, diseñada para proteger la riqueza y el poder de una élite global

“Las filosofías económicas ortodoxas, desde el monetarismo hasta la síntesis neoclásica, se centran en describir los efímeros rasgos financieros del capitalismo, confundiéndolos por leyes de la naturaleza inmutables y universales. La teoría económica capitalista ha sido en su mayor parte transformada en una filosofía metafísica cuyo objetivo no es proveer de fundamentos científicos a la economía, sino producir propaganda sofisticada, diseñada para proteger la riqueza y el poder de una élite global.”

“Cualquier explicación científica de la economía debe comenzar por darse cuenta de que los flujos energéticos y las condiciones ecológicas —no la “mano invisible” del mercado— dictan los parámetros macroscópicos a largo plazo de todas las economías. Importantes contribuciones en esta línea han venido del campo de la economía ecológica, especialmente de los trabajos seminales de los economistas Nicholas Georgescu-Roegen y Herman Daly, aunque también del ecólogo de sistemas Howard Odum”.

“El propio Marx incorporó preocupaciones ecológicas en su pensamiento político y económico. Las aportaciones de estos y otros pensadores revelaron que los rasgos económicos del mundo son propiedades emergentes moldeadas por realidades físicas y condiciones ecológicas subyacentes; entenderlas resulta crítico para cualquier comprensión de la economía.” Erald Kolasi, “La física del capitalismo”, *sin permiso*, 8 de septiembre de 2018; <https://www.sinpermiso.info/textos/la-fisica-del-capitalismo>

Nicholas Georgescu-Roegen (entre otros y otras) nos ayudará a entender un poco



Dinero virtual

- # El escritor griego Petros Márkaris dibujó en su novela negra *Con el agua al cuello* (2011) el sufrimiento, el desconcierto y la rabia de sus conciudadanos y conciudadanas en la crisis económica que comenzó en 2008.
- # Señalaba que la mitad de la población griega había estado viviendo de créditos: créditos hipotecarios, al consumo, para el coche nuevo, para las vacaciones... “Es un sistema que funciona a base de dinero virtual, éramos ricos porque teníamos dinero virtual, pero ese dinero nunca existió y así hemos llegado a los servicios sociales colapsados y al borde de la bancarrota”. “Es imposible no estar furioso con Europa”, entrevista a Petros Márkaris en *El País*, 1 de noviembre de 2011.

Oikonomía vs. crematística

- # Sin salir de Grecia, recordemos que ya Aristóteles diferenció entre dos niveles económicos: **la economía real constituida por bienes y servicios (una *oikonomía* de “valores de uso”), y la crematística basada en el dinero.**
- # En su *Política* señala que la disciplina llamada *económica* se ocupa de la producción de bienes necesarios para la vida y útiles para la casa y la *polis* (y también de la adquisición por compraventa).

- # “La verdadera riqueza consiste en esos bienes”, dice el pensador griego, y **tiene límites porque las necesidades humanas son limitadas**: “la medida de esta clase de posesiones que son suficientes para una vida buena no es ilimitada”.
- # Aristóteles añadió que hay “otra clase de arte de adquirir”, que denominó **crematística**, “para la cual no parece haber límites de la riqueza y la posesión”. La razón de esta peculiaridad es que gira en torno al dinero. El dinero es el comienzo y el final de este “arte de adquirir”, y **como el dinero se puede acumular indefinidamente no hay límites a su adquisición**. Véase Aristóteles, *Política*, 1256a; p. ej. en la edición de Gredos, Madrid 1988, p. 64-73.

Un tercer nivel

En realidad hemos de considerar un tercer nivel (en realidad el primero): **la base biofísica de la economía real**, los ecosistemas, servicios ecosistémicos y recursos naturales a partir de los cuales la actividad económica logra producir bienes y servicios útiles para el ser humano. **Toda la trama de la vida –acerca de la cual ya resulta problemático hablar de “recursos naturales”.**

Apreciamos una doble desconexión

- # **A) de lo crematístico y financiero respecto de la economía real, productiva;**
- # **B) de la economía (tanto financiera como productiva) con respecto a la biosfera.**
- # **Distinguir entre los tres niveles resulta esencial.** Véase al respecto Joan Martínez Alier, “La crisis económica, vista desde la economía ecológica”, publicado en www.sinpermiso.info el 2 de noviembre de 2008.
19/02/2025 casi todo del revés



Oikos

- # **El vocablo griego *oikos* remite al cuidado de la casa común, que debería de ser terreno común entre economía y ecología: cuidado de la casa de puertas adentro, y también de puertas afuera.**
- # **Cuidado de lo que queda intramuros (la ciudad humana) y lo que queda extramuros (la gran casa biosférica), sin duda.**

Una desgracia fatídica

Es una enorme desgracia, visto retrospectivamente, que la evolución de la corriente mayoritaria de la economía, a partir de la llamada “revolución marginalista” ya a finales del XIX, con la constitución de ese cuerpo de doctrina socioeconómica luego radicalizado en el neoliberalismo-neoconservadurismo de los últimos años, esté **vuelta completamente de espaldas a la naturaleza**.

Kapp sobre *Los costes sociales de la empresa privada*

- # Algunos economistas “revisionistas” ya hace decenios que emprendieron una reformulación radical para abrirse a los nuevos desafíos, considerando **los sistemas socioeconómicos como subsistemas dentro la biosfera**, en cuyo seno tienen que incardinarse mejor.
- # Impresiona releer hoy textos como los del institucionalista Karl William Kapp, un economista alemán que se exilió y trabajó en EE.UU., que en 1950 publica la primera edición de *Los costes sociales de la empresa privada* (edición en la colección «Clásicos del pensamiento crítico» de Los Libros de la Catarata, Madrid, 2006).

Kapp, *The Social Costs of Private Enterprise*,
Harvard Univ. Press, Cambridge (Mass.) 1950



William Kapp

Hace más de siete decenios Kapp, en ese libro, **escribe sobre la destructividad socioecológica del capitalismo y sobre sostenibilidad**: no con el lenguaje con el que estamos hablando ahora, pero con enorme lucidez sobre estas cuestiones que ahora a muchos les parecen “nuevas”.

- # Hay toda una serie de precursores (entre ellos, **muy destacadamente, Nicholas Georgescu-Roegen**) que han sido ignorados, minusvalorados, silenciados por el grueso de esa economía neoliberal tan desastrosa, creo, tanto en el plano teórico como en el de las políticas prácticas que se derivan de ella.
- # En nuestro país, José Manuel Naredo y Joan Martínez Alier representan de forma brillante esa corriente de pensamiento.

Perspectiva institucionalista en economía

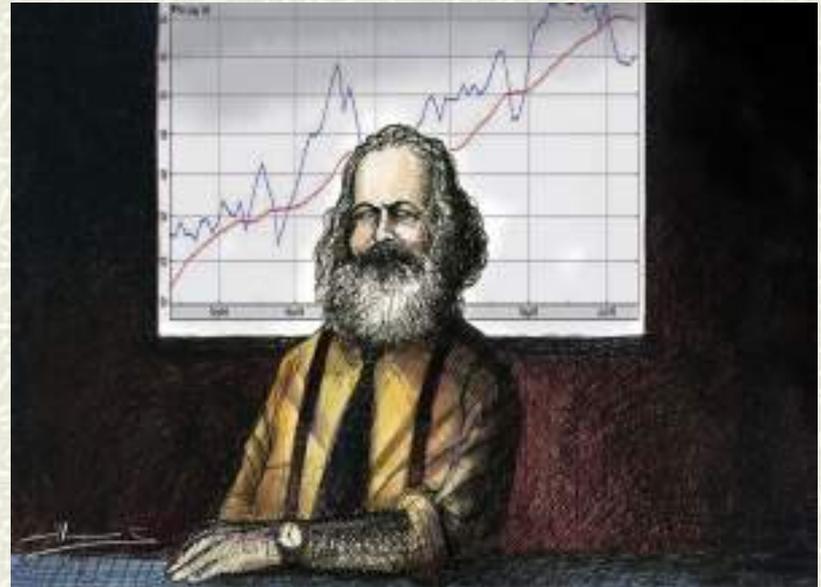
- # En los decenios últimos, los enfoques económicos más interesantes se han caracterizado por su capacidad para **desvelar realidades ocultas** al análisis económico convencional.
- # Así, la **perspectiva institucionalista** ha subrayado que “la historia cuenta”, y cómo los sistemas socioeconómicos son “dependientes de la trayectoria” histórica que han seguido, hecho grávido de consecuencias (que, entre otras cosas, evidencia el irrealismo de muchos supuestos de la teoría económica neoclásica).

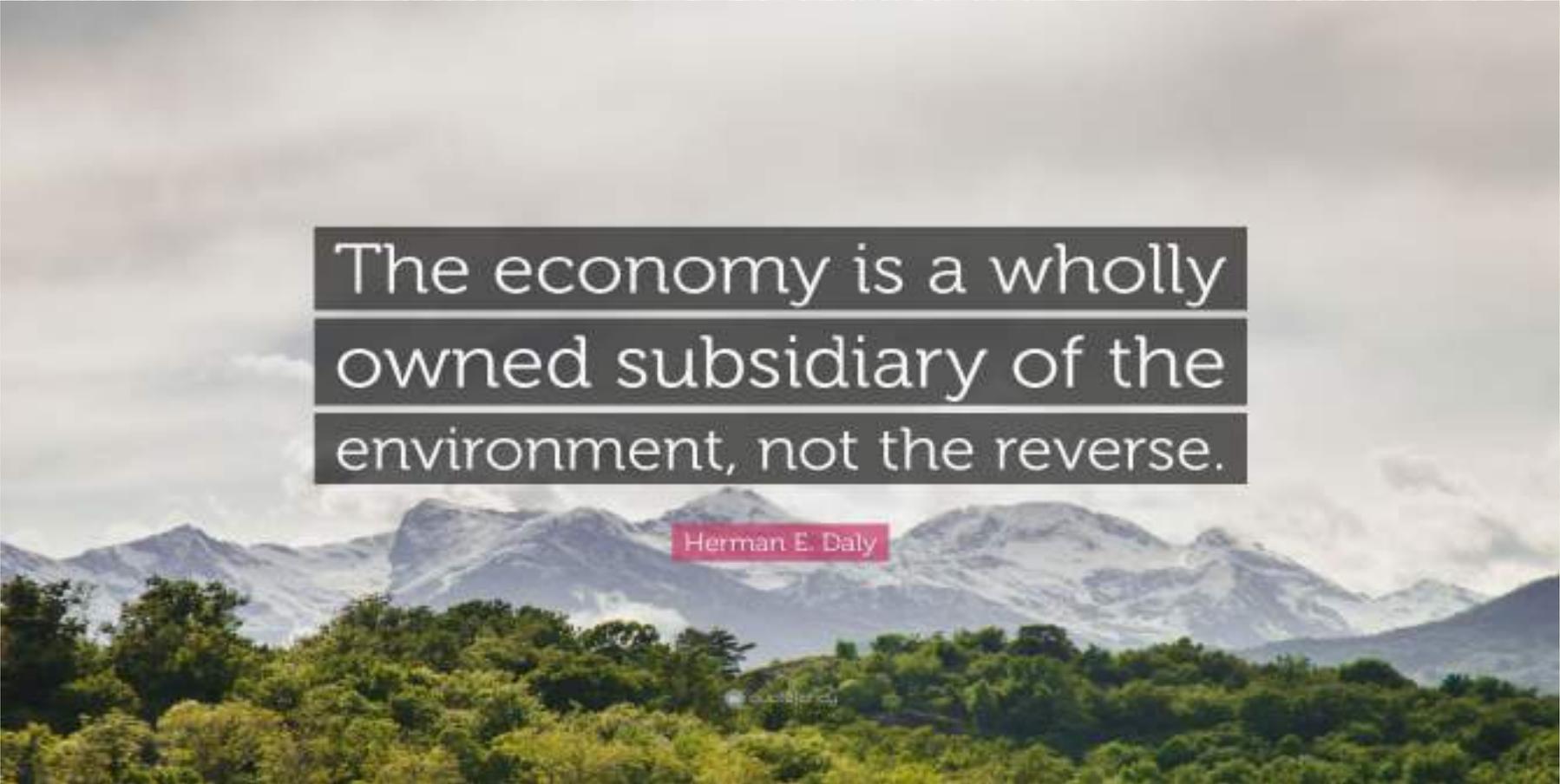
Economía feminista y economía ecológica

- # La **economía feminista** ha arrojado luz sobre el enorme peso que los aportes de trabajo no remunerado (realizado fundamentalmente por las mujeres, y fuera del sistema salarial) tienen para la reproducción social y el bienestar humano.
- # La **economía ecológica** ha iluminado el sustrato biofísico sobre el cual se asientan las transacciones económicas, y la importancia del “factor naturaleza” (energía, materiales, servicios ambientales de los ecosistemas) para las actividades productivas humanas.

Economía marxista

Y la economía marxista, desde el propio Marx pasando por Ernest Mandel hasta contemporáneos como Michael Roberts o Michel Husson por ejemplo, resulta necesaria para comprender las **dinámicas del capitalismo** –el sistema socioeconómico que ha configurado el mundo donde vivimos.





The economy is a wholly
owned subsidiary of the
environment, not the reverse.

Herman E. Daly

Insistamos sobre los tres niveles

- # El primero nivel es **la economía “real-real” de los recursos naturales y los ecosistemas** (la “Gran Economía” de la biosfera);
- # el segundo, **la economía “real” que produce bienes y servicios tangibles;**
- # finalmente tenemos **la economía de papel (o apuntes contables) de las finanzas y el sector bancario.**

Para hacernos una idea de las magnitudes de la desconexión actual...

...y la problemática relación entre los tres niveles: la **huella ecológica de la humanidad** (que mide aproximadamente la demanda humana conjunta de recursos naturales y servicios ecosistémicos) superó la biocapacidad del planeta hacia 1980, y en la actualidad supone aprox. un 170% de la misma.

Mathis Wackernagel y otros, “Tracking the ecological overshoot of the human economy”, *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 9 de julio de 2002, p. 9266-9271. Desde 1998, los informes *Living Planet* coordinados por WWF actualizan los datos sobre huella ecológica y diversidad biológica cada dos años (el último se publicó en 2018): pueden consultarse en www.wwf.es, en concreto https://www.wwf.es/nuestro_trabajo_/informe_planeta_vivo/huella_ecologica/

Tres Españas

- # Los ciudadanos y ciudadanas españolas necesitamos en promedio 3'7 hectáreas para satisfacer consumos y absorber residuos: pero esto es **casi el triple** de lo que el territorio español ofrece.
- # Es decir, con este modelo de producción y consumo, **¡harían falta tres Españas para no abastecernos con cargo al resto del planeta y al futuro!** Los datos de Global Footprint Network analizan la huella ecológica en todos los países del mundo <https://www.footprintnetwork.org/>

- # **Y, en segundo lugar, el total de los activos financieros mundiales, que hacia 1980 equivalían aproximadamente al PIB mundial, hoy casi lo cuadruplican.**
- # El Instituto McKinsey estima que el total de activos financieros mundiales supuso en 2007 nada menos que 194 billones de dólares (esto equivale a 3'4 veces el PIB mundial) (informe *Mapping Global Capital Markets: Fifth Annual Report* del McKinsey Global Institute, hecho público en octubre de 2008).

Y en 2019...

- # La deuda mundial alcanzó en 2019 los 255 billones de dólares y este año superó el 322 % del producto interior bruto (PIB) anual del planeta –omitiendo la *banca en la sombra* y el castillo de naipes de derivados y demás productos financieros “creativos”, lo cual es mucho omitir–.
- # Ello supone 40 puntos porcentuales (87 billones de dólares) más que deuda la acumulada al inicio de la anterior crisis económica, en 2008, según un estudio publicado en Washington por el Instituto de Finanzas Internacionales (IFF por sus siglas en inglés) en abril de 2020.
- # “El instituto se muestra preocupado por cómo afectara a la deuda la crisis provocada por la pandemia del COVID-19, pues cree que propiciará un ascenso dramático de ésta”.

https://cincodias.elpais.com/cincodias/2020/04/07/economia/1586280864_659633.html

Como decíamos: todo al revés

- # **Es un terrible despropósito que el poder financiero domine a la economía productiva, y que a su vez la economía domine a la sociedad y a la naturaleza.**
- # **Como Susan George ha explicado más de una vez, las prioridades deberían ser precisamente las inversas: naturaleza y sociedad por delante de la economía, y ésta por delante del sector del crédito y las finanzas.**



**If you cut down a forest, it doesn't
matter how many sawmills you
have if there are no more trees.**

Susan George



Y también la otra Susan George (la actriz):



What I worry about is climate change, because that would have untold effects that we can't even measure yet.

— Susan George —

AZ QUOTES

Y Lynn Margulis con su hijo Dorion Sagan:

“¿Qué significa ‘poseer’? La humanidad no es dueña de lo que gasta: la propiedad reside en la biosfera (...). La economía monetaria intenta secuestrar el flujo solar de la economía planetaria. El dinero simboliza la conversión de la fotosíntesis, la energía de la vida, en algo que pueda ser controlado, manipulado y atesorado por los humanos”. Lynn Margulis & Dorion Sagan, *¿Qué es la vida?*, 1995.

Ajustes

Estamos cansados –y aterrados– de oír hablar de *ajustes*, refiriéndose el vocablo a operaciones económicas –presentadas como necesarias e inevitables– que privilegian los intereses de los accionistas de los bancos, o de las compañías eléctricas, frente a las usuarias de la sanidad pública o los pensionistas... **Estos ajustes se refieren a la interfaz entre el nivel 3 y el nivel 2** –y son rechazables con muy buenas razones.

La sanidad pública

- # Pensemos en la **sanidad pública**, por ejemplo. La nuestra es **universal** –lo que no ocurre en demasiados países del mundo–; es **barata**, se mire por donde se mire; y es bastante **eficiente**.
- # Con un gasto público por habitante de apenas 3.067 dólares por habitante (frente a 5.352 de Noruega o 7.960 en EEUU), las prestaciones son muy superiores al promedio de la UE y obtenemos resultados de entre los mejores de la OCDE (y la UE) (baja mortalidad infantil, la segunda mayor esperanza de vida, y cobertura prácticamente universal).

- # Nos gastamos en sanidad pública sólo el 6% del PIB, menos de 70.000 millones de euros. Son datos oficiales de la OCDE. Una síntesis en Emilio de Benito, “La salud es barata, pero ¿la podemos pagar?”, *El País*, 4 de noviembre de 2011. Ignacio Escolar en *Público* (14 de noviembre de 2011) da la cifra del 6’6% del PIB en sanidad pública, y el 3’1% en atención privada: entrambas suman el 9’7% del PIB (compárese con el 11’3% de Alemania o el 16’2% de EEUU).
- # Pensemos en la alternativa: en países muy ricos como EEUU, pero sin cobertura universal, la gente que por una razón u otra queda desprotegida muere por enfermedades en principio curables. En Méjico uno entra en quirófano desnudo, pero con un fajo de billetes en la mano...

Algo no cuadra

- # La sanidad y la educación pública se universalizaron en España a mediados de los años ochenta, cuando el PIB por habitante era de unos 5.000 dólares. Hoy, **cuando la riqueza se ha multiplicado por seis (suponiendo que el PIB por habitante sea una medida de la riqueza, lo que es mucho suponer) ¿no vamos a poder permitírnoslo?** Algo no cuadra aquí...
- # Lo que no cuadra lo explican bien Bibiana Medialdea y otros jóvenes economistas en un librito excelente titulado *Quiénes son los mercados y cómo nos gobiernan*.

- # **No es un problema de gasto excesivo o de mala gestión** –aunque sin duda pueden mejorarse aspectos de gestión: no hay gestión perfecta en este mundo, igual que no hay traducción perfecta–, **sino de insuficiencia de ingresos**, por la defiscalización de las rentas del capital y las rentas salariales más altas.
- # Claro que nos podemos permitir una sanidad pública universal de alto nivel, claro que nos podemos permitir una educación pública gratuita “de excelencia” (por emplear un término, “excelencia”, que ha terminado por vehicular una considerable dosis de ideología neoliberal/ neoconservadora), claro que podemos atender bien a ancianos y jubiladas: necesitamos para ello una estructura económica y tributaria más justa.

Otros ajustes

- ✦ **Pero hay otros ajustes –entre el nivel 1 y el nivel 2– de los que apenas oímos hablar y que sí son en verdad inexorables: me refiero al ajuste de la economía a los límites biofísicos de la Tierra.**
- ✦ **El nivel 3 –crematístico– puede crecer prácticamente sin límite, con la creación masiva de dinero a golpe de clics de ratón informático por parte de los bancos centrales y la banca privada;**

Pero el nivel 2 –bienes y servicios tangibles– está uncido al nivel 1 –biofísico–, y sólo bajo los efectos de una extrema intoxicación ideológica, sólo extraviados en las fantasías de la teoría económica predominante –el marginalismo neoclásico– podemos figurarnos que logrará seguir creciendo mucho tiempo más.

Tratar de continuar el crecimiento más allá de los límites del crecimiento (pensemos en la “respuesta” al cenit del petróleo que vemos dibujarse: tratar de exprimir hasta la última gota de los hidrocarburos fósiles “no convencionales” sin reparar en daños socioecológicos: yacimientos del Ártico y el océano profundo, arenas bituminosas, *shale gas*, etc) **conduce a una Tierra devastada.**

El intento no tendrá éxito, y todo indica que **reducirá enormemente las posibilidades de vivir una vida humana decente en el futuro.**

- # **La racionalidad económica dominante, movida por el dinero, nos arrastra a una catástrofe planetaria.**
- # **Las propuestas alternativas –bien trabadas, rigurosas, convincentes– existen desde hace decenios, pero **no son atendidas.****
- # **Así que nos importa intentar entender qué sea la racionalidad, cómo funciona la racionalidad económica dominante, y cómo pensar el dinero...**

Lo que no es biofísicamente posible, no será nunca económicamente viable

- # Una parte –quizá una parte importante– de la explicación de la trampa en que hemos caído: **esa racionalidad económica dominante nos ha hecho creer que todo puede reducirse a dinero.**
- # Pero así ignoramos un hecho esencial: **lo que no es biofísicamente posible, no será nunca económicamente viable.**

- # La realidad es el mundo de las grullas y los olivares, **el mundo biofísico cuya más importante concreción se llama Gaia. Y el dinero es una convención social.**
- # Pero **el velo monetario oscurece los bienes y servicios biofísicos de los que dependemos** (somos ecodependientes e interdependientes), nos hace vivir en un mundo fantasmagórico –y con ello nos encaminamos a la catástrofe...

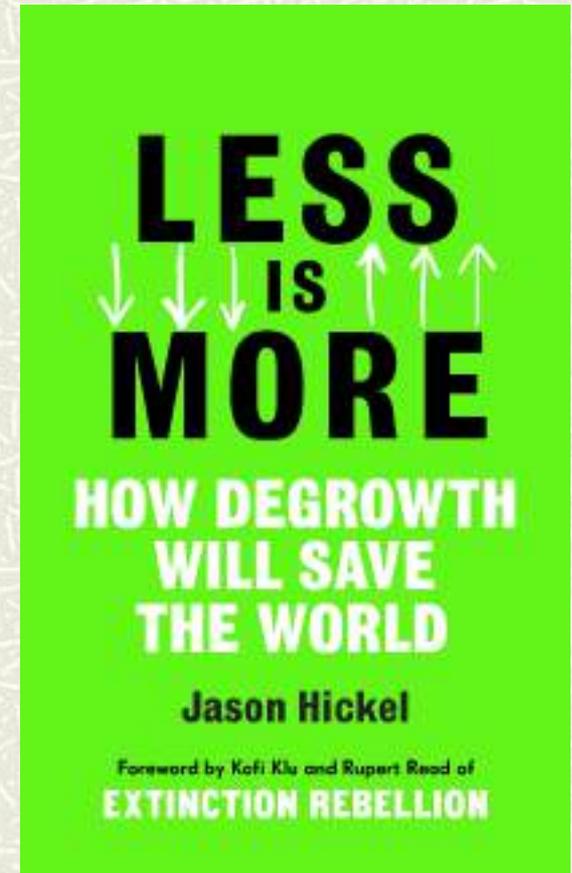
Necesidad de un enfoque tanto biofísico como social

#Hemos de practicar y enseñar la economía desde un enfoque tanto biofísico como social, si es que se trata de hacerse cargo de la realidad... y ser capaces de evitar lo peor de los colapsos ecosociales hacia los que avanzamos.

Jason Hickel: “La ‘economía’ es, en última instancia, la suma de nuestros intercambios entre nosotros y con el resto del mundo vivo. En otras palabras, es una relación.

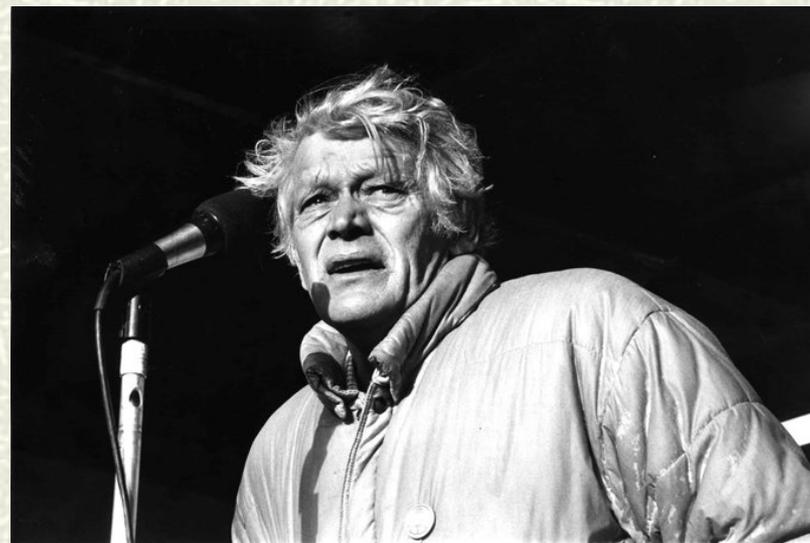
Necesitamos decidir cómo queremos que sea esa relación. ¿Una basada en extracción y dominación? ¿O una basada en la reciprocidad?”

<https://twitter.com/jasonhickel/status/1260231298565705729>



Las relaciones económicas son, a la vez, relaciones morales

“Las relaciones económicas son, a la vez, relaciones morales; las relaciones de producción son al mismo tiempo relaciones, de opresión o de cooperación, entre personas (...). La historia de la lucha de clases es al mismo tiempo la historia de la moralidad humana”. E.P. Thompson, 1976

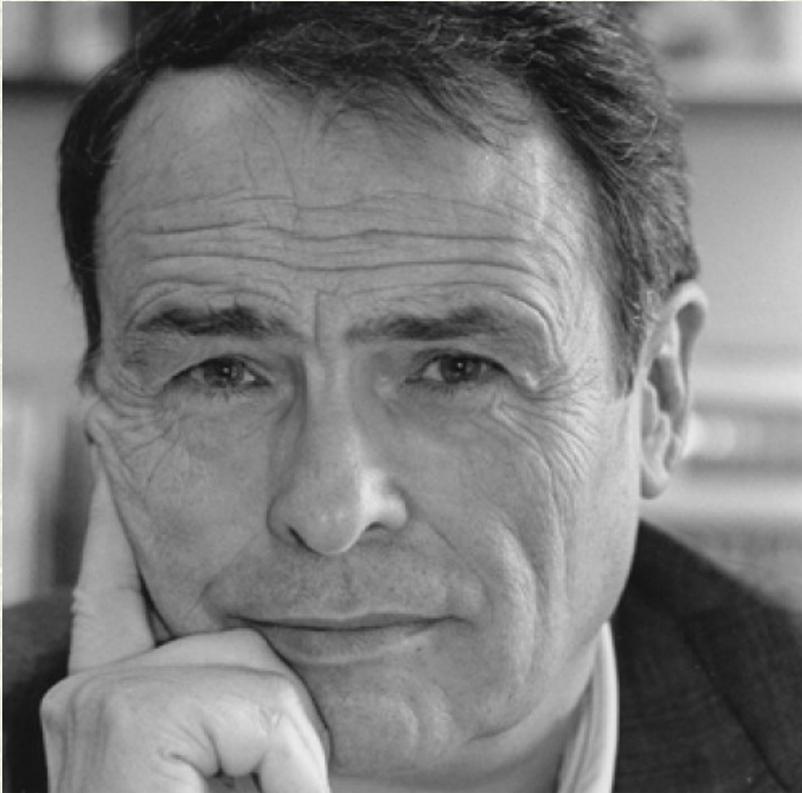


Política como ética de lo colectivo

“No trazo distinción entre economía y ética. La economía que perjudica el bienestar moral de un individuo o de una nación es inmoral (...). La economía que permite que un país haga presa de otro es inmoral. Lo es comprar u utilizar mercancías fabricadas con el sudor del obrero”.
Gandhi, *Mi socialismo*, La Pléyade, Buenos Aires 1976, p. 69.



¿Ver el mundo con perspectiva crítica?



- # Señalaba Pierre Bourdieu que el problema de la sociología crítica aplicada al análisis de las estructuras que definen la vida social es que **tiende a desencantarnos**, ya que nos hace a ver el mundo desde un punto de vista que no nos gusta...
- # Lo mismo puede decirse del pensamiento crítico en general –y de las perspectivas críticas en economía. No es plato de gusto para **nadie...**

Final con George Monbiot

George Monbiot

What we see is not the economy. What we see is the tiny fragment of economic life we are supposed to see: the products and services we buy. The rest - the mines, plantations, factories and dumps required to deliver and remove them - are kept as far from our minds as possible. Given the scale of global extraction and waste disposal, it is a remarkable feat of perception management.

Y con Ferran Puig Vilar

- # “La economía es una ciencia social, por mucha profundidad matemática que emplee como lenguaje expresivo y que aparenta dotarla de una autoridad y legitimidad incuestionable. Basar el principal componente de la empresa humana en el hecho de que nos comportamos como supremas bolas de billar egoístas, y no darse cuenta del condicionamiento que esto supone sólo favorece a quienes obtienen un rédito de esta situación es, probablemente, el mayor error que habrá cometido la humanidad en toda su historia— y que sigue cometiendo”. Ferran Puig Vilar en su reseña del libro de Ugo Bardi *Los límites del crecimiento retomados*, publicada en *Revista de Economía Crítica* n° 19, primer semestre de 2015.

Y con Kim Stanley Robinson



“La economía capitalista malinterpreta y juzga mal al mundo, y por eso estamos en el lío donde nos hallamos metidos, atrapados entre la degradación de la biosfera y la desigualdad social radical. Ambos son resultados naturales del capitalismo como tal, resultado de los cálculos económicos que hacemos bajo los axiomas capitalistas”. Entrevista “Imagining the end of capitalism with Kim Stanley Robinson”, 22 de octubre de 2020; <https://jacobinmag.com/2020/10/kim-stanley-robinson-ministry-future-science-fiction/>

Y con José Luis Sampedro

- # Contaba José Luis Sampedro (en noviembre de 2011, en un diálogo público que mantuvo con su esposa Olga Lucas) que “una vez que comencé la carrera me di cuenta de que me gustaba mucho más la parte sociológica de la Economía que el arte de ganar dinero, por lo cual me concentré en estudiar Teoría Estructural de Economía, Desarrollo y otros temas que ya no tenían que ver con Hacienda.
- # En mi opinión existen dos clases de economistas: los que se dedican a hacer más ricos a los ricos y los que nos dedicamos a hacer menos pobres a los pobres. Yo formo parte del segundo grupo y creo que gran parte de lo que nos está pasando se debe al predominio de los primeros...”

Y con Susan George

There is no degree of human suffering which in and of itself is going to bring about change. Only organisation can change things.

-Susan George

