

Moralidad, ética normativa,
metaética, ética aplicada, ecoética,
bioética Una introducción

Jorge Riechmann



Una consideración previa: etimología de *moral*

Moral, de *mos, mores*:
“**costumbres**” en latín.
“Lo que llamamos moral
tiene que ver, en primera
instancia, con los hábitos
o costumbres del ser
humano.” Francisco Fdez. Buey,
Ética y filosofía política, Edicions
Bellaterra, Barcelona 2000, p. 9.



Etimología de *ética*

- # Pero claro, no todos los hábitos o conductas del ser humano los consideramos morales (si fuese así, la moral se identificaría con la antropología o la etología), sino sólo un subconjunto de los mismos.
- # La palabra griega *êthos* (de la que proviene la voz *ética*) significó inicialmente **carácter o ánimo o talante**.
- # Y en cambio *êthos* significaba *hábito* (como *mos*, *mores* en latín, por tanto).
- # Más adelante volveremos sobre esta etimología.

Una primera aproximación: moral y ética según FFB

- # Francisco Fernández Buey: “Se entiende así [desde un punto de vista técnico-filosófico] que **moral** es el conjunto de comportamientos y normas que solemos aceptar como válidos; y que **ética** es la reflexión sobre por qué los consideramos válidos, lo cual incluye la comparación con otras morales que tienen personas diferentes.”

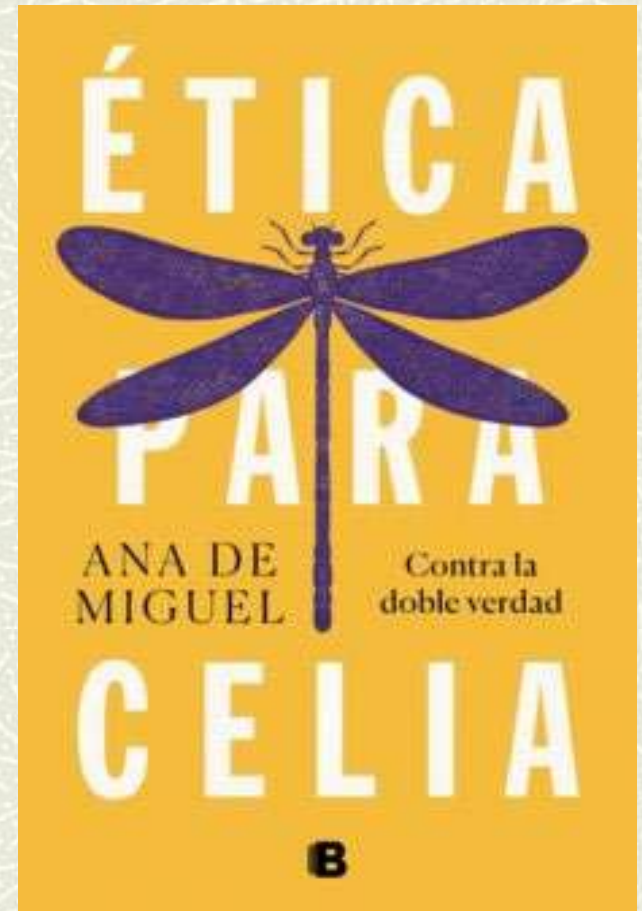
Ética como filosofía moral



- # “Según esta distinción, **lo moral o la moral es el objeto de la ética.** (...) **La ética es la filosofía moral o disciplina filosófica que estudia las reglas morales y su *fundamentación*.** O también: la ética es la teoría (el saber o la ciencia, entendida en un sentido amplio) del comportamiento moral de los hombres en sociedad.” *Ética y filosofía política*, op. cit., p. 12. [La negrita es mía, JR]

¿De qué trata la ética, de modo muy general? Ana de Miguel: autolimitación

- # Nos sugiere Ana de Miguel: “La ética trata de los límites que te pones en la tarea de dar sentido a tu vida [o buscar tu felicidad] en relación con los demás”.
Ética para Celia, Penguin Random House, Barcelona 2021, p. 22.
- # Y esto **sin “doble verdad”** (una para hombres y otra para mujeres), sin el **androcentrismo** por el que los varones se identifican con el ser humano neutral y las mujeres con sólo una parte de la humanidad.



Pero ¿hay ética que no sea aplicada?

- # De entrada podríamos preguntarnos: **si la ética trata del con-vivir unos con otros en el mundo –en este mundo “grande y terrible”, que decía Antonio Gramsci– mientras buscamos una vida buena, y trata de los dilemas y perplejidades que esta existencia nos suscita, ¿acaso hay ética que no sea aplicada?**
- # Bueno, sí: hay metaética, y ética normativa teórica, y más cosas...

Podríamos distinguir entre...

- A) La **reflexión moral**, que atiende a preguntas del tipo “¿debo hacer X?”. Por ejemplo: ¿debo volar en avión en un mundo donde el calentamiento global está empeorando rápidamente?
- B) La **ética descriptiva**, que plantea preguntas como “¿cree A que debe hacer X?” (como tarea casi sociológica o etnográfica).
- C) La **ética normativa**, con preguntas del tipo “¿por qué debo hacer X?” (En nuestro ejemplo: volar, o renunciar a hacerlo).
- D) La **metaética** como reflexión de segundo grado: “¿están bien planteadas las preguntas anteriores?” Cf. Francisco Fernández Buey, *Ética y filosofía política*, p. 13.

- # Las preguntas de tipo A solicitan un **consejo** (en nuestro ejemplo: “vuela si se cumplen las condiciones x, y, z”; o “¡no vueles nunca!”)
- # Las de tipo B reclaman **información descriptiva**.
- # Las de tipo C piden **justificaciones razonadas**.
- # Las de tipo D demandan **aclaraciones sobre los significados y usos de los términos normativos y valorativos**, y entran en cuestiones de **fundamentación**.

Metaética

- # La **metaética o ética crítica** se ocupa del **significado** de los términos, predicados o enunciados morales, así como de las **cuestiones de justificación y fundamentación**: ¿qué tipos de razonamiento o evidencia constituyen una defensa o justificación válida de los principios morales?
- # Por ejemplo: ¿resulta justificable el **relativismo moral**?
- # Se trata de “una investigación sistemática, uno de cuyos objetivos primordiales es formular con precisión el método correcto para justificar los enunciados y opiniones normativos, y para mostrar que este método es el método correcto –es decir, justificar el método de justificación de los enunciados normativos”. Richard B. Brandt, *Teoría ética*, Alianza, Madrid 1982, p. 24.

Teoría ética normativa

- # En cambio, la **ética normativa** intenta responder a la pregunta: **¿qué enunciados éticos son correctos o verdaderos o válidos, y por qué?**
- # Se trataría de una “investigación dirigida a establecer y defender como válido o verdadero un conjunto completo y simplificado de principios éticos generales, y también algunos principios menos generales que son importantes para lo que podríamos denominar ‘proporcionar el fundamento ético’ de las instituciones humanas más importantes”. Richard B. Brandt, *Teoría ética*, Alianza, Madrid 1982, p. 22.

- # Así, **por ejemplo, el utilitarismo** es una teoría ética normativa (o más bien una familia de teorías) que respondería: son normas éticas válidas aquellas que, correctamente aplicadas, tienden a **aumentar la utilidad/ placer/ satisfacción/ bienestar/ felicidad de un grupo humano dado –o más bien de todos los seres humanos, o quizá de todos los seres sintientes...**
- # Y **cuestiones metaéticas** serían: ¿en qué sentido emplea la teoría el término *utilidad*? ¿Son posibles comparaciones interpersonales de utilidad?
- # En un terreno fronterizo entre la ética normativa y la metaética, podríamos preguntarnos: **¿por qué sólo deberíamos incluir en el “círculo de la moral” a los seres humanos...?**

Ética normativa: deontología + axiología

- # Por otra parte, solemos distinguir **dentro de la ética normativa dos ámbitos principales:**
- # **A) Deontología o teoría de los deberes:** ¿qué acciones humanas son correctas, incorrectas; qué es lo debido, obligado, permitido, prohibido, y en virtud de qué clase de razones?
- # **B) Axiología o teoría de los valores:** ¿qué objetos, entidades, estados de cosas, situaciones son buenas o malas, admirables o detestables, y en virtud de qué clase de razones?

Ética normativa y metaética

- # Carl Wellman: “La **ética normativa** comprende la teoría del valor y la teoría de la obligación. Sus juicios pueden ser generales, específicos e incluso particulares, pero todos son normativos en tanto que afirman o aplican normas. La ética normativa toma una posición sobre lo que es o no valioso perseguir o sobre lo que se ha de hacer o no.
- # En contraste con la ética normativa está la **metaética.**”

La metaética analiza epistemológicamente los juicios normativos

- # “La metaética **no produce juicios de valor o de obligación: analiza tales juicios epistemológicamente**. Se llama **metaética** porque ocupa un nivel más alto que la ética; tiene por objeto los enunciados y argumentos que constituyen la ética normativa. Su propósito es explicar el significado de las palabras y oraciones éticas y determinar qué tipos de razones, si alguna hay, pueden darse a favor o en contra de la ética normativa.”

“¿Es la desobediencia civil correcta?”

- # “La cuestión ‘¿Es la desobediencia civil correcta en algún caso?’ es una cuestión normativa, porque nos pide aceptar una norma de conducta correcta y aplicar esta norma a los actos de desobediencia civil. Cuestiones como ‘¿Qué significa la palabra *correcto*?’ y ‘¿Qué clase de evidencia determina el que un juicio de corrección sea correcto?’ son metaéticas, pues son cuestiones *acerca de*, no *en*, la ética normativa.” Carl Wellman, *Morales y éticas*, Tecnos, Madrid 1982, p. 21. El énfasis es mío (J.R.)

Todos los animales saben lo que necesitan –salvo el ser humano



Plinio el Viejo (23 d.C.-79d.C)

Escritor y enciclopedista romano, máxima autoridad científica de la Europa antigua.

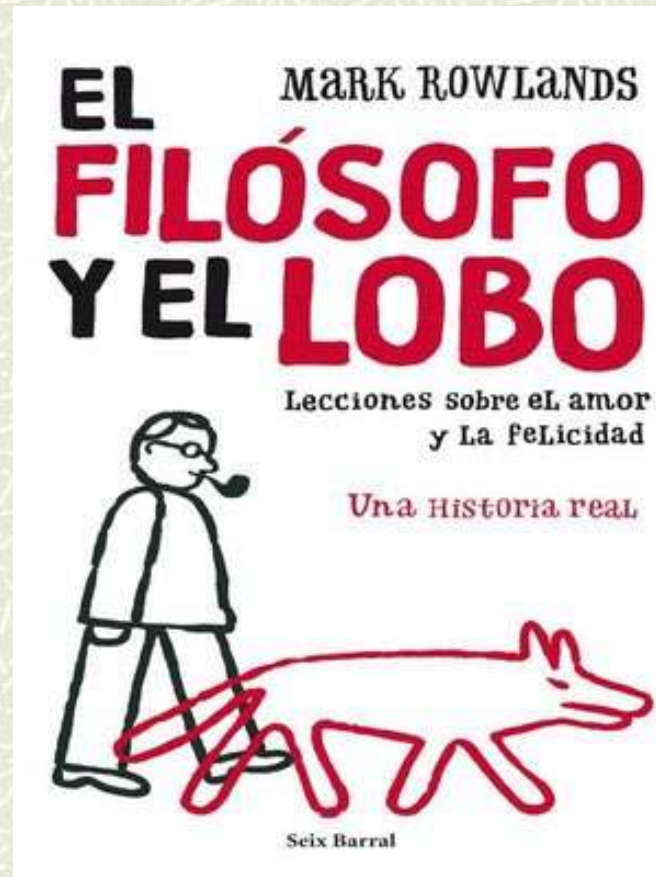
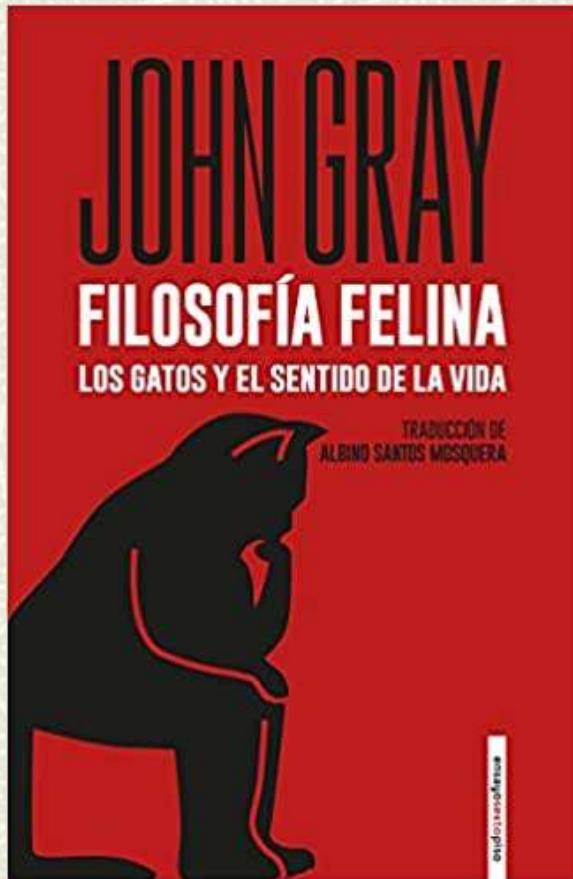
La gran enciclopedia de Plinio, Historia Natural, consta de 37 volúmenes y es la única de sus obras que se conserva en la actualidad.

Contiene, como afirma el autor en su epístola dedicatoria al emperador romano Tito, 20.000 hechos importantes, extraídos de unos 2.000 volúmenes escritos por cerca de cien autores diferentes. Los diez primeros libros se publicaron en el año 77, mientras que los demás fueron publicados tras la muerte del autor, probablemente por Plinio el Joven.

historiaybiografias.com

✚ Escribió Plinio el Viejo que todos los animales saben lo que necesitan – salvo el ser humano.

Interesante: ¿reflexionar filosóficamente a partir de las vidas de gatos y lobos?



No tenemos un saber práctico asegurado

- # Carecemos de una guía segura como la que –barruntamos– proporciona a los demás animales un **aparato de instintos bien ajustado a su entorno**.
- # Para nosotros los humanos, caracterizados por **una clase de conciencia lingüística que** –por lo que hoy sabemos – **es única en la biosfera de la Tierra**, no cabe esquivar los ámbitos simbólicos, culturales, normativos, axiológicos, deliberativos... **¡No tenemos un saber práctico asegurado!**
- # Estamos **más desvalidos y desorientados** que los otros animales.

La “moral como estructura” según Aranguren



- # Por todo ello, para nosotros y nosotras **resulta inescusable la moral como estructura** en el sentido de José Luis L. Aranguren (quien lo tomó de Zubiri):
- # “La realidad moral es constitutivamente humana; no se trata de un ‘ideal’, sino de una necesidad, de una forzosidad, exigida por la propia naturaleza, por las propias estructuras psicobiológicas.” José Luis L. Aranguren *Ética*, Alianza, Madrid 1979, p. 47 (la primera edición de este tratado es de 1958).

Irremediablemente morales, o morales por naturaleza

- # Junto a la **moral como estructura** Aranguren distinguía la **moral como contenido** (normas y valores concretos vigentes en una comunidad particular, condicionados sociohistóricamente) y la **moral como actitud** (imperativos de una conciencia individual esclarecida críticamente).
- # De la **infradeterminación de lo humano por lo pulsional-instintivo** (en comparación con los animales no humanos), junto con la **insuficiencia de las legitimaciones tradicionales** (encarnadas en las costumbres y las leyes de la ciudad), surge la **pregunta socrática: ¿cómo he de vivir?**

No podemos situarnos “más allá del bien y del mal”

- # Un ser que se guía por propósitos (asociados a la **deliberación**), y no por instintos o por la sumisión irreflexiva a las reglas socialmente vigentes, no puede dejar de plantear esa pregunta socrática (al menos alguna vez). Somos **seres irremediamente morales** (en el sentido, repitámoslo, de la “moral como estructura” que planteaba Aranguren).
- # En ese sentido, **no podemos situarnos “más allá del bien y del mal”**.

La pregunta socrática: ¿cómo he de vivir?

- # Históricamente, y simplificando mucho, en la cultura occidental se plantea primero un aspecto de la pregunta “¿cómo he de vivir?” bajo la forma de una **interrogación sobre la vida buena**.
- # Tal es la reflexión sobre la *eudaimonía* (término griego que solemos traducir por “felicidad”, aunque de forma poco adecuada) en Platón, Aristóteles, Epicuro y los griegos en general.

Primera gran subpregunta: ¿cuál es la vida buena para un ser como yo?

- # La **primera gran pregunta** de la filosofía práctica sería entonces: **¿cuál es la vida buena** para un ser como yo? ¿Cuáles son los bienes y valores característicos de una vida humana, y cómo se alcanzan? Véase al respecto, por ejemplo, Jorge Riechmann, *¿Cómo vivir? Acerca de la vida buena*, Los Libros de la Catarata, Madrid 2011.
- # Como es obvio, para seres radicalmente sociales como *Homo sapiens* **la vida es con-vivencia**: la posible vida buena sólo se plantea **dentro de grupos humanos** (donde lo normativo y valorativo es una realidad omnipresente).

Segunda gran subpregunta de la filosofía práctica: las normas correctas

- # La **segunda gran pregunta** de la filosofía práctica (o el segundo aspecto de la protopregunta sobre cómo he de vivir) es así: **¿cuáles son las normas correctas?** ¿Cómo trato a mi prójimo, y cómo espero que me trate él? **¿Cómo me relaciono con el otro?**
- # ¿Qué nos debemos los unos a los otros? ¿Qué obligaciones han de regular la convivencia? ¿Cómo se realiza la justicia en mi trato con los demás?

El giro moral de la Ilustración

- # Históricamente, en la cultura occidental, **el giro moral que tuvo lugar con la Ilustración puso en primer plano esta segunda pregunta**, relegando en cambio la pregunta por la vida buena.
- # Como es sabido, la filosofía práctica de Kant resulta paradigmática al respecto. **En la Modernidad pasa a primer plano la cuestión de la obligación moral, el vínculo con los otros.**

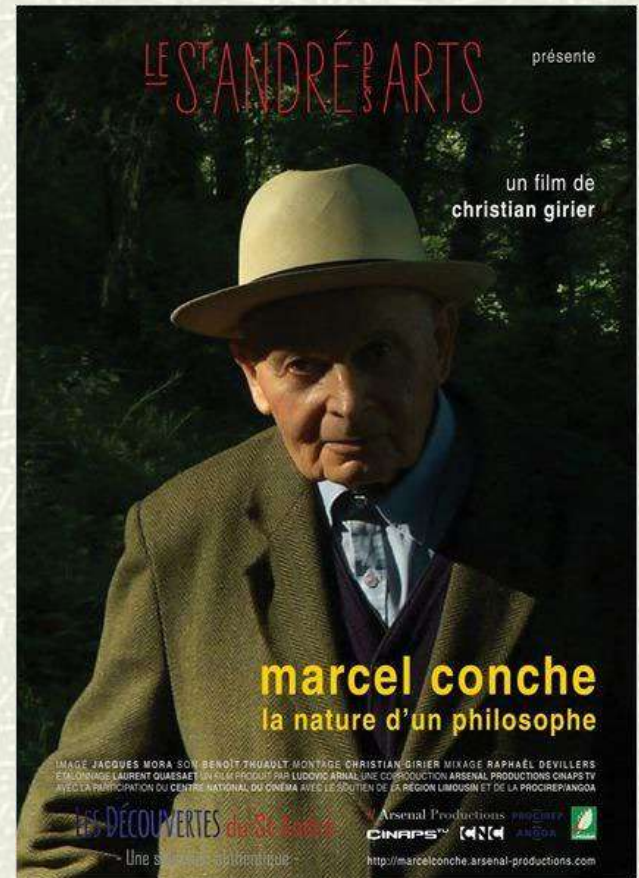


Ética y moral según Marcel Conche

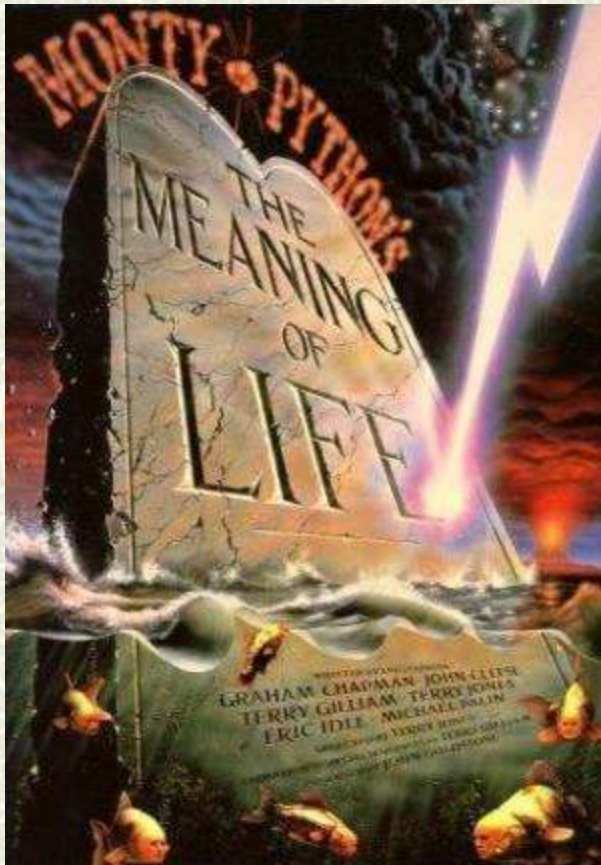
- # Atender a aquellas dos grandes preguntas históricas nos sugiere volver a la distinción entre **moral y ética**. Veamos cómo la plantea el profesor francés Marcel Conche:
- # “La moral define un mínimo: hay que comportarse de manera que respetemos al prójimo.
- # Pero la moral no dice nada del **cómo vivir** ni del **vivir bien**, lo cual tiene que ver con opciones.” **Opciones en positivo**, podríamos decir, **más allá del respeto por el otro (en negativo)**.

Construir opciones de vida en función de valores

- # Sigue Conche: “Esas opciones de vida, esa ética, se construye en función de los valores que estimemos supremos.
- # La vida tiene sentido en la medida en que logramos la realización de valores que, para nosotros, hacen que tenga sentido vivirla.”

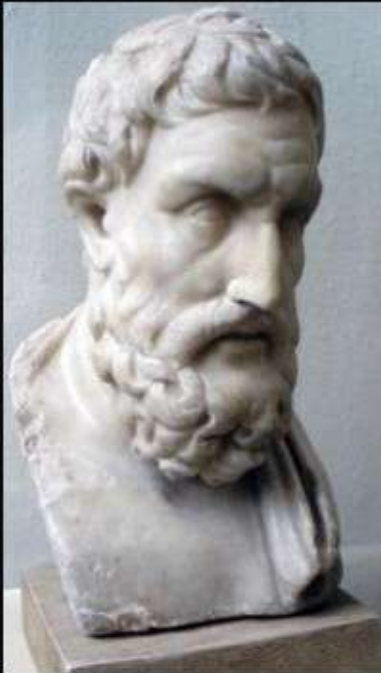


El problema del sentido de la vida



- # “Cada cual resuelve, entonces, el problema del sentido de la vida por la elección que hace de lo que da valor a la suya.
- # Para la mayor parte de la gente —como por ejemplo Epicuro en la antigüedad— el valor supremo es la felicidad.” Marcel Conche, *Épicure en Corrèze*, Stock, París 2014, p. 116.

El gran Epicuro de Samos...



Que nadie, mientras sea joven, se muestre remiso en filosofar, ni, al llegar a viejo, de filosofar se canse. Porque, para alcanzar la salud del alma, nunca se es demasiado viejo ni demasiado joven.

(Epicuro)

akifrases.com

Ah, pero eso de la felicidad...

- # Shantideva (en sánscrito, Śāntideva) (687-763 d. C.) fue un erudito budista indio y maestro de meditación, autor de *La guía de las acciones del bodhisattva*, y dijo:
- # “Todos los atormentados de este mundo lo son por el deseo de ser felices. Todos los dichosos lo son por el deseo de que otros lo sean”. Citado por Juan Arnau en “La mente esperanzada”, *Babelia*, 7 de septiembre de 2024.

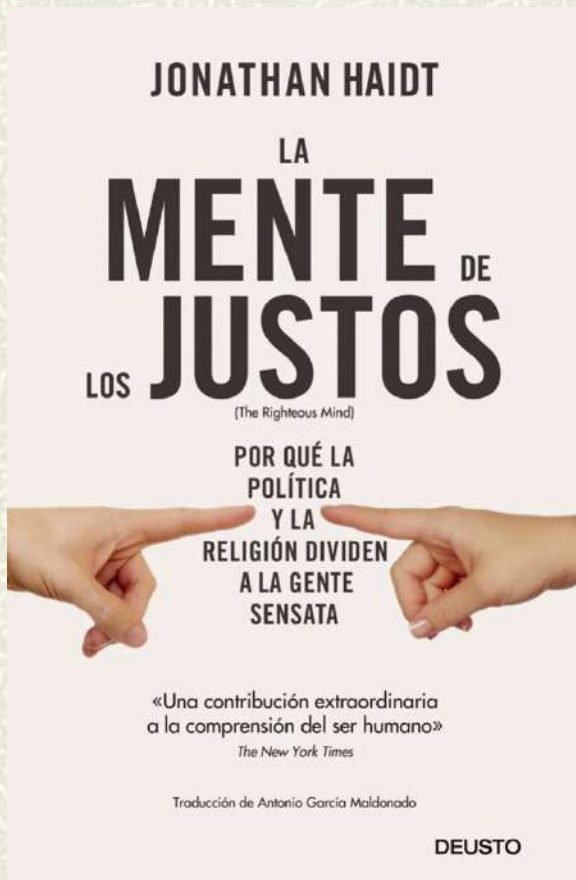
Un planteamiento fuertemente individualista

- # Notemos el planteamiento fuertemente individualista – ilustrado– de Conche... Pero sabemos que el **individualismo, en términos etnológicos e históricos, es la excepción, no la regla.** He reflexionado sobre esto en Jorge Riechmann, “¿Rascarse con las propias uñas? Razones para desconfiar del individualismo”, capítulo 4 de *Autoconstrucción*, Catarata, Madrid 2015.
- # Cabe preguntarse: ¿elegimos a menudo nuestros valores esenciales, radicales, poniendo en juego todo nuestro ser en un ejercicio de **ética crítica**? ¿O más bien esa clase de **elección radical no acontece casi nunca**?



- Sobre esto de las **decisiones y elecciones radicales** insistieron mucho pensadores existencialistas como Jean-Paul Sartre y Simone de Beauvoir...
- El libro de Agnès Poirier es una buena crónica del fascinante París del decenio 1940-50.

Un libro de interés para estas cuestiones,
que resume muchos años de investigación



- # Trad. castellana publicada en 2019
- # Un libro de **psicología moral evolucionista**.
- # Podía haberse titulado, nos dice el autor, *La mente moral*
- # Pues él sostiene que la mente humana “crea” moral tan naturalmente como “crea” lenguaje, sexualidad o música. **Somos morales por naturaleza, como antes sugerimos.**

Moralistas justicieros

- # Pero Haidt lo tituló *The Righteous Mind*, no muy bien traducido por *La mente de los justos*.
- # Eligió ese título “para transmitir el sentido de que la naturaleza humana no sólo es intrínsecamente moral, es también intrínsecamente moralista, crítica y sentenciosa. (...) La obsesión con la rectitud (que conduce inevitablemente a la arrogancia) es la norma en la condición humana” (p. 16-17).
- # Una traducción más ajustada sería **la mente de los moralistas justicieros**.

La moral(idad) como hecho sociológico

- # Conviene distinguir entre la **moral social o positiva**, el conjunto de normas morales vigentes en un determinado grupo y en un momento histórico concreto, la **moralidad como hecho antropológico y sociológico**;
- # y la **moral crítica o autónoma**, las normas y principios morales de carácter personal que pueden identificarse o no con la moral establecida. Cf. Manuel Atienza, *Introducción al Derecho*, Barcanova, Barcelona 1985, p. 25.
- # En este último caso hablaríamos también de una **ética personal crítica**... Como se ve, seguimos dando vueltas a la pareja de conceptos moral/ ética.

Normas morales, moral normativa y sentimientos morales según Tugendhat

- # Las **normas morales** son **imperativos generales recíprocos** (que tienen que verse como **adecuadamente justificados** en cierto contexto social).
- # **Moral** (normativa): sistema normativo de exigencias recíprocas, que han de verse –en un grupo humano determinado– como justificadas.
- # **Sentimientos morales**: sistema recíproco de **indignación** (moral) y sentimiento de **culpa**. Cf. Ernst Tugendhat, “El problema de una moral autónoma”, capítulo 4 de *Antropología en vez de metafísica*, Gedisa, Barcelona 2007.

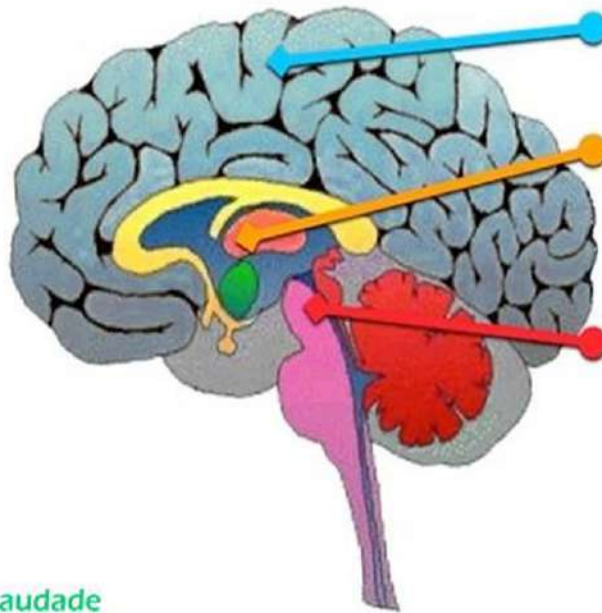
Pero ser autónomos es harto difícil (mente habitual y mente atenta)

- # Alex Pentland, del MIT (Instituto de Tecnología de Massachusetts), sugiere que existen “**dos mentes**” (dos formas básicas de funcionamiento del cerebro humano):
 - # **1. Mente habitual:** funcionamiento cerebral rápido, automático y por asociación. Impera la costumbre y el “piloto automático”.
 - # **2. Mente atenta:** funcionamiento cerebral lento, controlado y basado en reglas. Predomina la intención, el control consciente y la deliberación.
- # Según Pentland, **el aprendizaje se realiza sobre todo a través de la mimesis o imitación, la presión social y los ejemplos.**

Cerebro reptiliano/ cerebro paleomamífero/ neocórtex o neocorteza

(Para una rápida explicación: <http://saudadepsicologia.com/el-cerebro-triuno/>)

El cerebro triuno



Neocortex

Cerebro de la razón

Nos permite analizar la información, resolver los problemas, planificar, desarrollar ideas, teorías...

Cerebro mamífero

Cerebro de las emociones

Nos dice lo que nos gusta y lo que no, hacia quien generamos afecto, hacia qué cosas nos sentimos atraídos, y qué recuerdos nos hacen sentirnos más tristes o más alegres.

Cerebro reptiliano

Cerebro de los instintos

Se encarga de nuestras funciones corporales básicas, como la respiración, la digestión, el latido cardíaco, y la regulación de la temperatura. Se encarga de responder de forma refleja e instintiva ante las situaciones estresantes y traumáticas.

No somos demasiado racionales...

- # La actividad de tomar decisiones reflexiva y deliberativamente, sopesando con cuidado todos los factores pertinentes y sólo ellos, es comparativamente rara.
- # **¡No somos animales demasiado racionales!** (Aunque, de manera narcisista, nos autobauticemos *Homo sapiens*).
- # Algunos estudiosos del tema estiman que **entre siete y ocho de cada diez decisiones** se toman de forma inconsciente, o en un estado de baja consciencia (“mente habitual”, no “mente atenta”).

Hay una enorme (e interesante) literatura sobre este asunto

- # Dan Ariely, economista “conductual” del MIT y autor de *Predictably Irrational: The Hidden Forces That Shape Our Decisions* –en español: *Las trampas del deseo*, ed. Ariel–, sostiene en su libro que **cuando tomamos decisiones somos predecible y consistentemente irracionales la mayoría de las veces**, incluso decidiendo a favor de opciones que pueden ser totalmente contraproducentes para nosotros
- # Es verdad que tenemos una parte racional en nosotros, pero ésta **no es normalmente la que está al mando** –señala Ariely. Por otra parte, esta supuesta unidad coherente que somos no lo es tal, **somos en cierto sentido muchas personas a la vez, con diferentes intereses, deseos y maneras de comportarnos.**

Y a menudo más racionalizadores que racionales

- # “Los votantes piensan que piensan, pero lo que realmente están haciendo es inventarse hechos e ignorar hechos para poder racionalizar decisiones que ya han tomado”.

Larry Bartels citado en Nick Cooney, *Cambio en el corazón –Cómo puede enseñarnos la psicología a generar el cambio social*, Plaza y Valdés, Madrid 2015, p. 69

- # **Somos presa de prejuicios, inercias, sesgos cognitivos, ideologemas...** Y de todo lo que forma el “sentido común” dominante.

Hablar con el elefante



- # **La intuición moral viene primero**, nos insiste Jonathan Haidt (*La mente de los justos*), **el razonamiento estratégico después.**
- # **Metáfora: la mente está dividida, como un jinete que guía a un elefante, y el trabajo del jinete es servir al elefante.**

Procesos mentales inconscientes

“El jinete es nuestro razonamiento consciente (...). El elefante es ese otro 99% de los procesos mentales, esos que ocurren fuera de nuestra consciencia pero que de hecho controlan la mayor parte de nuestro comportamiento” (*La mente de los justos*, op. cit., p. 18).

También de interés para esto: Will Storr, *La ciencia de contar historias*, Capitán Swing, Madrid 2022.

07/02/2025

haidt



Moral y roles (o papeles) sociales

- # **Hay sistemas morales que prácticamente se identifican con un conjunto de roles sociales:** quizá el código de conducta social de Confucio (551-479 AEC, antes de la era común) ofrece un ejemplo.
- # “Confucio basa su sistema normativo explícito en roles y no asigna un valor normativo a las personas al margen de sus relaciones sociales. Todos nuestros deberes son deberes de nuestra posición hacia personas o cosas descritas en términos sociales. Estos roles son naturales y los roles familiares constituyen el ejemplo nuclear.” Chad Hansen, “La ética china clásica”, capítulo 6 de Peter Singer (ed.), *Compendio de ética*, Alianza, Madrid 1995, p. 119.

El peso de las normas sociales es enorme y no solemos ser conscientes de ello

- # **Somos simios supersociales...** “Las normas sociales desempeñan una poderosa función en moldear las convicciones. Las personas perciben una actitud como correcta en la medida en que ven que los demás tienen esa actitud, sobre todo cuando existen similitudes entre ellos”.

Cooney, *Cambio en el corazón*, op. cit., p. 75

- # Muchas investigaciones empíricas muestran, por ejemplo, que **hacer referencia a las normas sociales (lo que los demás hacen) es más eficaz en la creación de una conducta sostenible que lanzar mensajes a favor del medio ambiente.**

Excursio para activistas y revolucionarios/as

- # **Si deseo transformar el mundo, más allá de predicar, concienciar y tratar de crear “Hombres Nuevos” (y Mujeres Nuevas), que en cualquier caso sólo pueden ser tareas de largo plazo, debo prestar atención a dos factores:**
- # **A) El enorme poder de la norma social. La mayor parte de las veces hago lo que hago porque los demás lo hacen.**

La “arquitectura de las decisiones”

- # **B) La enorme importancia de los contextos de acción.** En una sociedad bien ordenada, actuar bien debe resultar fácil, y obrar mal acarrear costes. El propio contexto de la acción debe llevarnos a hacer las cosas bien, y disuadirnos de hacerlas mal (“**arquitectura de las decisiones**”).
- # *La influencia del olor de los cruasanes calientes sobre la bondad humana*, libro de Ruwen Ogien
- # **Estrategias de prevención frente a estrategias de control** (Barry Commoner en *En paz con el planeta*). El ejemplo del emisario de aguas contaminadas de Barcelona...

Ojo con los códigos...

- # Leszek Kolakowski: **“La tendencia a poseer un código ético forma parte del deseo de seguridad, de la evasiva a toda decisión; es la demanda de vivir en un mundo donde todas las decisiones se han tomado ya de una vez para siempre.**
 - # En su forma ideal el código debe ser una colección de decisiones abstractas que supla la necesidad de toda decisión concreta; debe estipularlo todo, como para que no sea necesaria ninguna elección (...).” [Las negritas son mías –J.R.]
-



We learn history not in order to
know how to behave or how to
succeed, but to know who we are.

— *Leszek Kolakowski* —

AZ QUOTES

Sobre el “miedo a la libertad” nos advertía Erich Fromm

“El código nos brinda una vida prefabricada: junto con la satisfacción que da un mundo que se puede predecir todo entero, la convicción de que, por decir así, poseemos un principio como el de Laplace para la vida moral y de que nos es posible interpretar plenamente cualquier caso como ilustración de un precepto ya conocido. Cada situación moral particular se convierte en caso especial de una situación abstracta descrita en el código...” Leszek Kolakowski, “Ética sin códigos”, en *Tratado sobre la mortalidad de la razón*, Monte Ávila, Caracas 1993, p. 100.

Volvamos a la distinción entre ética y moral según Conche...

- # Una de las formas posibles de distinguir entre la pareja de términos **ética y moral** se asocia con aquellas dos grandes preguntas de la tradición moral occidental que antes evocamos.
- # Así, se identifica –sobre todo en el ámbito de lengua alemana– **la *ética* con el arte de vivir** (vida buena) y **la *moral* con los principios normativos hacia los otros** (deberes, obligaciones y justicia).

...que procede de Kant y Hegel

- # Esto procede de la distinción de Hegel entre *Sittlichkeit* (lo ético en el sentido recién explicado de vida buena) y *Moralität* (lo moral, el ámbito de los deberes y la justicia). Cfr. por ejemplo Luis Roca Jusmet, “Una introducción ética al alcance de todos”, *El Viejo Topo* 262, Barcelona, noviembre de 2009, p. 80; o también Jürgen Habermas, “Del uso pragmático, ético y moral de la razón práctica”, en *Aclaraciones a la ética del discurso*, Trotta, Madrid 2000.
- # Pero no olvidemos la otra distinción habitual –con la que arrancamos– entre **ética como reflexión teórica** y **moral como moralidad vivida...**

Volvamos a la etimología

- # “La palabra *ética* proviene del griego *ta ethe*, que significa ‘carácter’. La *ética* es la doctrina de la acción y la constitución humana correctas o buenas. La palabra *moral*, en cambio, viene de *mores*, ‘costumbres’; considera, por tanto, la acción desde la perspectiva de si corresponde a normas sociales.”

Ursula Wolf, *La filosofía y la cuestión de la vida buena*, Síntesis, Madrid 2002, p. 29



De nuevo, ética y moral

Steven Lukes: “Según la visión [que proviene de Kant], la moral denota algo que es, a la vez, más serio y más abstracto [que la ética como interrogación sobre la vida buena]; algo que se aplica en cualquier lugar y en todo lugar. Se preocupa por los deberes y las obligaciones que tenemos con otros seres humanos, considerados, desde el punto de vista de la justicia, como poseedores de derechos.”



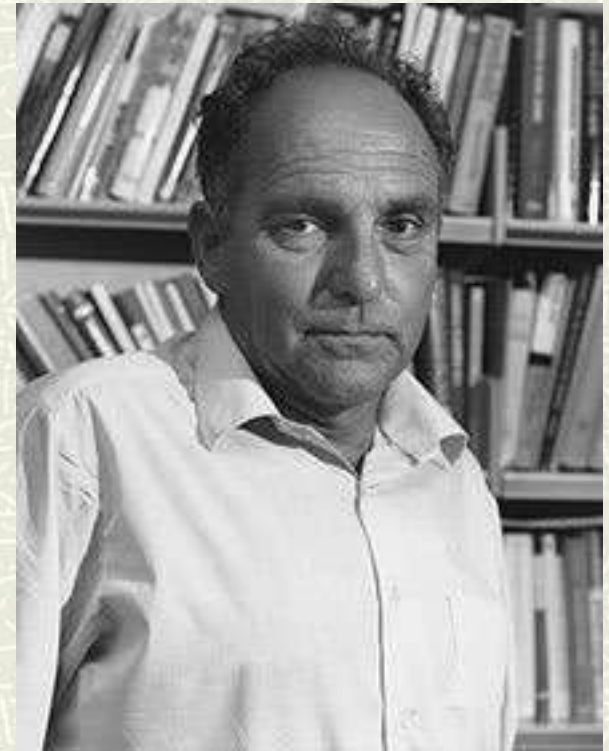
“En cambio, la ética remite a los valores e ideales propios de un modo de vida concreto, los cuales, por supuesto, suelen ser múltiples y, a veces, mutuamente incompatibles. El teórico del derecho Ronald Dworkin capta muy bien el núcleo de esta distinción al observar que la ética ‘incluye las convicciones sobre los tipos de vida que son buenos o malos para una persona, mientras que la moral incluye los principios sobre cómo una persona debe tratar a los demás’.” Steven Lukes, *Relativismo moral*, Paidós, Barcelona 2011, p. 170.

La época moral del largo alcance

- # Creo que el cambio desde el énfasis (en la Antigüedad) sobre la pregunta por la vida buena hacia el énfasis (en la Modernidad) sobre la pregunta por las obligaciones y las normas correctas ha de relacionarse con **una gran transformación histórica**: la que nos llevó desde el **predominio de la convivencia en grupos humanos pequeños y contextos locales hasta la “época moral del largo alcance”**, con la unificación tendencial de la humanidad a partir de los siglos XV-XVI, donde nos encontramos ahora.

La “Gran Zanja”

El antropólogo y filósofo checo Ernst Gellner (1925-1995) decía que **el mundo moderno está separado del premoderno por una “Gran Zanja”**: la que asociamos con la conquista de América/ Abya Yala, el arranque de la ciencia moderna y los inicios del capitalismo mercantil. Emplea esta imagen en *Posmodernismo, razón y religión* (Paidós, Barcelona 1994).



No hay sólo dos –o tres– grandes preguntas de la ética...

- # Hemos esbozado así las dos grandes preguntas de la filosofía práctica, tal y como se han planteado en la cultura occidental.
- # (No hay sólo dos –o tres– grandes preguntas de la ética, por descontado: hay muchas más. **La ética**, ha argumentado de forma convincente Hilary Putnam, **no debería identificarse con una única preocupación humana ni con un único conjunto de conceptos.** Pero las tres grandes preguntas que singularizo en este ppt –luego iremos a la tercera– cobran un relieve especial **para nosotros en nuestro contexto histórico**: europeos y europeas que nos asomamos al abismo en el Siglo de la Gran Prueba. Es una cuestión de establecer prioridades en contextos históricos concretos.)

Excursio: la función de la ética según Dewey y Putnam...

- Hilary Putnam: “La función de la ética no consiste, en primera instancia, en llegar a ‘principios universales’. El principal objetivo del eticista, en opinión de John Dewey y en la opinión que defiendo, no debiera ser elaborar un ‘sistema’ sino contribuir a la solución de problemas prácticos, como Aristóteles, de hecho, ya sabía. Aunque podamos a menudo *guiarnos* por un principio universal para solventar problemas prácticos (...), pocos problemas reales pueden resolverse tratándolos como meras instancias de una generalización universal, y raras veces los problemas prácticos son de una índole tal que, cuando los hemos solventado –y Dewey sostenía que la solución de un problema siempre es provisional y falible--, somos capaces de expresar lo que hemos aprendido en el curso de nuestro encuentro con la ‘situación problemática’ en forma de una generalización universal, que pueda aplicarse sin problemas a otras situaciones particulares.”

...es solventar problemas prácticos

- # “Incluso Kant, a quien se suele considerar *el* gran representante del tipo de teoría ética que trata de establecer reglas morales universales, fue muy consciente de que lo que denomina ‘ley moral’ no puede aplicarse a situaciones concretas sin la ayuda de lo que denomina ‘ingenio natural’, y este ‘ingenio natural’ o ‘buen juicio’ no es algo que pueda reducirse a un algoritmo.” Hilary Putnam, *Ética sin ontología*, Alpha Decay, Barcelona 2013, p. 18-19.

La ética como “mezcolanza”

- # Observemos de pasada que el “**ingenio natural**” de Kant es la *phrónesis* o **prudencia de Aristóteles**, aunque este último le concedía un papel mayor que el primero en su reflexión ética.
- # Para Putnam –siguiendo a Dewey–, la ética **no se basa en un interés o una finalidad únicos, sino en una diversidad de intereses; la ética es una “mezcolanza”**.

La “vida buena” con y para otro en instituciones justas

- # Puede arrojar alguna luz adicional la propuesta del filósofo francés Paul Ricoeur, quien resume la tarea de la ética en un triángulo con tres vértices: **(a) aspiración a la vida buena, (b) junto con los otros, (c) en el marco de instituciones justas.**
- # “Llamamos *intencionalidad ética* a la intencionalidad de la ‘vida buena’ con y para otro en instituciones justas.” Paul Ricoeur, *Sí mismo como otro*, Siglo XXI, Madrid 1996, p. 176. Cf. también Juan Masiá, *El animal vulnerable*, Universidad Pontificia de Comillas, Madrid 1997, p. 222 y ss.

Ética en primera/ segunda/ tercera persona

- # Aquí, (a) recoge nuestra primera pregunta, (b) enuncia la interdependencia (condición inesquivable de la extremada socialidad humana) y recoge la segunda pregunta, y (c) remite también a nuestra segunda gran pregunta.
- # Ricoeur establece una interesante **analogía con los pronombres personales: (a) el “yo” que aspira a la vida buena (b) en diálogo con un “tú” (c) en el contexto de la tercera persona, un “él”, que incluye la referencia al otro de la anonimidad impersonal y de lo institucional**, en cuyo marco discurre la acción humana.

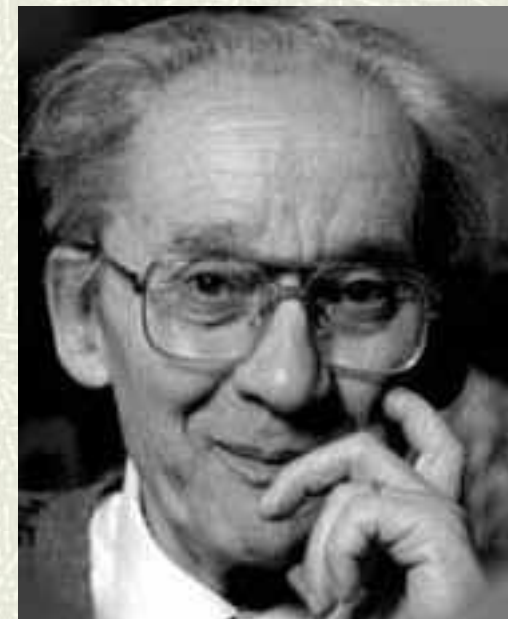
Yo y tú

- # Según el pensador francés, **de entrada la libertad desde el “polo del yo” sería el punto de partida para la ética.**
- # Pero “la ética empieza cuando, junto al yo, aparece un ‘tú’ con el que dialogar; cuando reconozco en el otro a otro yo, que también quiere realizar su libertad; cuando digo ‘yo quiero que tu libertad sea’. El rostro del otro, como diría [Emmanuel] Levinas, me requiere.” Juan Masiá, *El animal vulnerable*, Universidad

Pontificia de Comillas, Madrid 1997, p. 223.

Levinasianamente, en efecto...

“El reconocimiento del rostro del otro constituye un verdadero punto de partida, un comienzo enteramente original en la vía ética. Toda la ética nace entonces de repetir esta tarea: **hacer que la libertad del otro advenga como semejante a la mía.** El otro es mi semejante. Semejante en la alteridad, otro en la similitud.”



Paul Ricoeur, *Educación y política*, Docencia, Buenos Aires 1986, p. 76. El énfasis es mío (J.R.)

Siempre me encuentro en contextos que me son dados

Y en cuanto al “él/ ella/ ello” (el tercer polo de Ricoeur), “el proyecto de libertad de cada uno surge en medio de una situación que ya está éticamente marcada: ya han tenido lugar elecciones, preferencias y valoraciones que han cristalizado en valores que cada uno encuentra al despertar a la vida consciente. **Toda nueva praxis se inserta en una praxis colectiva marcada por las sedimentaciones de obras anteriores depositadas por la acción de nuestros predecesores.**” Ricoeur, *Educación y política*, op. cit., p. 77; el énfasis es mío (J.R.)

No desconectar aquellas dos grandes preguntas

- # Volvamos a las dos grandes preguntas antes elucidadas, y conectadas con la pareja de términos ética/ moral (sobre todo en la tradición alemana que recoge de Hegel la pareja *Sittlichkeit/ Moralität*).
- # La cuestión ahora es que, **aunque históricamente la Modernidad (sobre todo en sus tradiciones liberales) ha relegado la pregunta por la vida buena** (primera gran pregunta de la filosofía práctica), **sin embargo es importante seguir manteniendo en primer plano ambas preguntas**, y no desconectarlas: en qué consiste la vida buena (para la clase de seres que somos los seres humanos), y de qué forma me vinculo con los otros.

Tanto fines/ valores como normas

- # Émile Durkheim decía que la moral **siempre incorpora a la vez dos elementos: tanto fines “deseados y deseables” como normas que imponen obligaciones.**
- # El gran sociólogo francés tenía razón cuando insistía en que “la realidad moral siempre presenta estos dos aspectos, que no pueden aislarse en el plano empírico, simultáneamente”.

El problema de la motivación

- # Ningún acto, escribió, “se ha realizado jamás por puro deber: siempre ha sido necesario que apareciera, en cierto modo, como algo bueno”, vale decir como un valor que se persigue, como un fin dentro de la estructura de fines de una vida buena. Émile Durkheim, *La educación moral* (publicado en castellano por Trotta, Madrid 2002), citado en Steven Lukes, *Relativismo moral*, Paidós, Barcelona 2011, p. 169.
- # Con esto se apunta al **problema de la motivación**, una de las razones por las que no debemos proscribir la pregunta por la vida buena de nuestra filosofía práctica...

Primacía de la ética sobre la moral

- # Se puede defender, como Paul Ricoeur, la **primacía de la ética sobre la moral** (en el sentido de primacía de la aspiración a la vida buena por encima de la obligatoriedad de la norma)...
- # ...y a la vez señalar que la aspiración ética (“tender a la vida buena, con y para los otros, en instituciones justas”) **debe pasar por el tamiz de la norma.**

¿Qué añade la moral –deontológica– a la ética –de la vida buena–?

- # Paul Ricoeur: “Mi respuesta es breve: es **por la violencia** por lo que es preciso pasar de la ética a la moral. Cuando Kant dice que no se debe tratar a la persona como un medio sino como un fin en sí, presupone que la relación espontánea de hombre a hombre es precisamente la explotación inscrita en la estructura misma de la interacción humana.”

Acción humana, poder, violencia, daño y víctimas: asimetría

- # “Con excesiva facilidad, se representa la interacción como un enfrentamiento o como una cooperación entre agentes de igual fuerza. Lo que es preciso tener en cuenta, ante todo, es una situación en la que uno ejerce un **poder sobre** otro y donde, por tanto, al agente le corresponde un paciente, que es potencialmente víctima de la acción del primero.”

Moral frente a violencia

- # “En esta disimetría básica se injertan todas las derivas maléficas de la interacción, que resultan del poder ejercido por una voluntad **sobre** otra. Esto abarca desde la influencia hasta el asesinato y la tortura, pasando por la coacción psíquica, el engaño, la artimaña, etc.
- # Frente a estas múltiples figuras del mal, la moral se expresa por medio de prohibiciones: no matarás, no mentirás, etc. **La moral, en este sentido, es la figura que reviste la solicitud frente a la violencia y la amenaza de violencia.”**

Ética aplicada

- # Orientación de la ética crítica y de la reflexión moral normativa hacia **problemas prácticos urgentes, dilemas que se plantean en la vida real**. Recordemos las puntualizaciones de Hilary Putnam –en la estela de Dewey– que antes evocábamos...
- # Por ejemplo, uno de los primeros enormes problemas de los que tendría que hacerse cargo la ética aplicada: **¿qué hacemos con el patriarcado?**
O bien: **¿qué hacemos con el ecocidio?**

Decenios de cierto desinterés...

- ✦ **En la primera mitad del siglo XX, la filosofía sólo dedicó una escasa atención a los problemas éticos:** así en los largos decenios de predominio de las escuelas fenomenológicas y la filosofía analítica...
- ✦ **Esto va cambiando en la posguerra de la segunda guerra mundial.**
 - Guerra total, industrializada, con destrucción intencionada de la población civil; bomba atómica.
 - Políticas de exterminio en el Tercer Reich: *Shoa* y *Porraimos*.
 - Guerra de Vietnam (años 1960-70).
 - Crisis ecológica evidente desde los años sesenta del siglo XX.
 - Explosión demográfica humana.
 - Avances técnicos en medicina.

¿Por qué el “giro aplicado” en ética?

- # Por la conciencia creciente, desde hace decenios, de que nos enfrentamos a una **crisis civilizatoria**.
- # **1. Potencia del sistema ciencia/ técnica, y surgimiento de la tecnociencia** desde mediados del siglo XX. Cf. el término *overkill*
- # Posibilidad técnica de autoextinción de la especie humana: las **armas de destrucción masiva**.
- # **2. Descontrol de la expansión capitalista que choca contra los límites biofísicos del planeta Tierra**. Cf. el término *overshoot*.
- # La era del **Antropoceno**.

Posguerra de la 2ª guerra mundial: esto es, la Gran Aceleración

A mediados del siglo XX –hacia 1950– habría tenido lugar, según Will Steffen, la transición efectiva **del Holoceno al Antropoceno en forma de Gran Aceleración**. “La segunda mitad del siglo XX es única en toda la historia de la existencia humana en la Tierra. Muchas actividades humanas llegaron a puntos de despegue en algún momento del siglo XX y se han acelerado bruscamente hacia el final del siglo. Los últimos cincuenta años del siglo XX [y lo que llevamos del siglo XXI, J.R.] han visto sin duda la más rápida transformación de la relación humana con el mundo natural de toda la historia de la humanidad.” Will Steffen, Wendy Broadgate, Lisa Deutsch,

Owen Gaffney y Cornelia Ludwig: “The trajectory of the Anthropocene: The Great Acceleration”, *The Anthropocene Review* vol. 2 num. 1, abril de 2015;

<http://anr.sagepub.com/content/early/2015/01/08/2053019614564785.abstract> ,

<http://anr.sagepub.com/content/2/1/81>

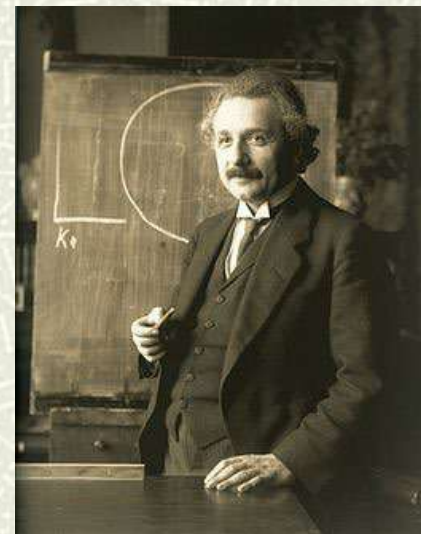
Una profunda cesura

“Salta a la vista **cuán profunda es la cesura que separa a los seres humanos de la era de la civilización altamente tecnificada de todas las demás existencias humanas anteriores**. Problemas como la degradación del medio ambiente, la extinción de especies de plantas y animales, posibles manipulaciones con ayuda de la ingeniería genética, el manejo de la energía nuclear, han surgido o han sido percibidos en tiempos recientes. O bien han alcanzado ahora una nueva dimensión: así, todo lo relacionado con la guerra...” Hans Joachim Störig, *Historia universal de la filosofía*, Tecnos, Madrid 1995, p. 768. El énfasis es mío (J.R.)

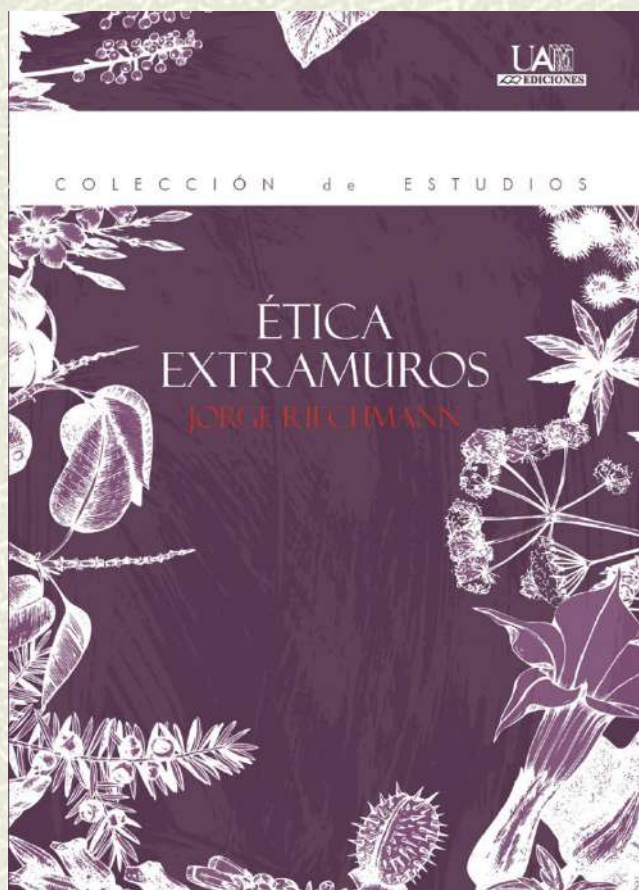
Deterioro ético, ciencia y técnica

- # No es ningún luddita ni anarcoprimitivista, sino el físico Albert Einstein, quien en una carta del 11 de abril de 1946 (a Otto Juliusburger) aventura:
- # “Creo que el deterioro abominable de los niveles éticos deriva primariamente de la mecanización y despersonalización de nuestras vidas: una consecuencia desastrosa de la ciencia y la tecnología.

Nostra culpa!” *Albert Einstein: el libro definitivo de citas*,
Plataforma Editorial, Barcelona 2014, p. 389



Junto a las preguntas clásicas sobre la vida buena y la obligación moral, una tercera gran pregunta



Con la crisis ecológico-social que determina nuestra época, con el choque de las sociedades industriales contra los límites biofísicos del planeta, y con el despliegue de la tecnociencia, surge **una tercera pregunta, ¿cómo habitar la Tierra?** Esta tercera pregunta acompaña a las dos anteriores y a la vez las radicaliza:

¿Cómo habitar la Tierra?

1. **¿En qué consiste la vida buena, para un ser finito y vulnerable y dependiente y mortal como el ser humano, bajo las constricciones ecológicas? ¿Qué puede significar *eudaimonía* en la era de la tecnociencia y la crisis ecológica global? ¿Cómo han de reordenarse los fines humanos en la era del cambio climático, el *peak oil* (cenit del petróleo) y la Sexta Gran Extinción?**

2. En “la época moral del largo alcance”, cuando las consecuencias de nuestras acciones se extienden a inimaginables lejanías en el tiempo y en el espacio (pensemos por ejemplo en los residuos nucleares o en la desestabilización del clima planetario), ¿cómo concebimos el deber y la obligación? ¿Cómo construir la **justicia intergeneracional** y global, **cómo imaginar la justicia ecológica**? ¿De qué manera pensar las **responsabilidades individuales y colectivas** en el **contexto de la crisis ecológica planetaria**?

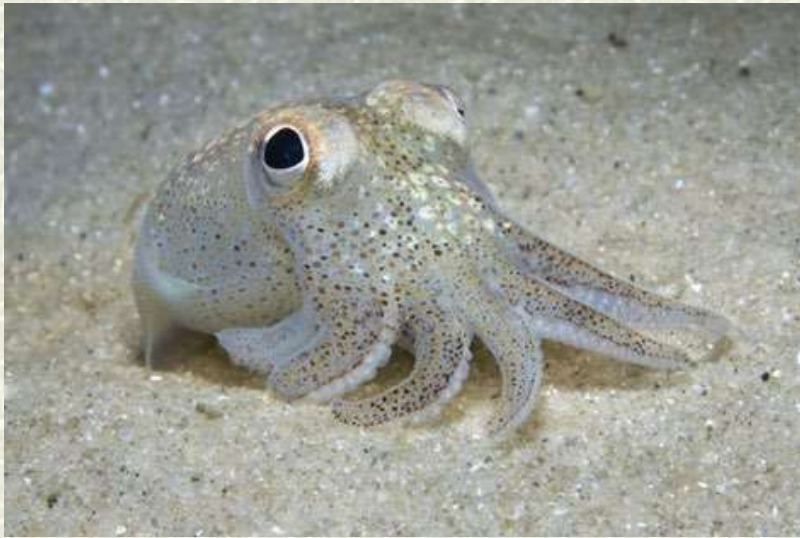
“No estamos tratando de un problema cualquiera, sino de cómo vivir”

- # En un famoso pasaje de la *República* de Platón, citado a menudo cuando se trata de introducir la actividad del filósofo moral, Sócrates, en conversación con Trasímaco, afirma: “No estamos tratando de un problema cualquiera, sino de cómo se debe vivir” (*República* 352d).
- # Pues bien, ahora podríamos parafrasear: no estamos tratando de un problema cualquiera, sino de **cómo se debe habitar el planeta Tierra para sobrevivir, y lograr quizá vivir bien en la era de la crisis socioecológica mundial.**

De nuevo la etimología

- # La gran pregunta ética contemporánea –**la tercera gran pregunta: cómo habitar el mundo**– nos reconduce por lo demás a los orígenes de la palabra “ética”.
- # Pues *ethos* significaba en griego, en primer lugar, **la manera en que una especie animal concreta habitaba el mundo (de ahí también la voz *etología*)**; y también, además, el carácter de una persona, la forma en que ésta “habita el mundo” en función de sus **disposiciones naturales**. Roger-Pol Droit, *La ética explicada a todo el mundo*, Paidós, Barcelona 2010, p.13-14.

Según nos recuerda ese sabio que es Tomás Pollán (que se nos jubiló en la UAM, ay, en 2017)...



La voz *ethos* aparece por vez primera en *Los trabajos y los días* de Hesíodo con el significado de: **madriguera, guarida** (del calamar).

Enumeración (no exhaustiva) de problemas para la ética aplicada

- # El lugar de las mujeres en las culturas y sociedades. El carácter sexuado del ser humano. El patriarcado. Ética feminista. La cuestión de los cuidados.
- # Ética de la tecnociencia. Las armas de destrucción masiva. La guerra moderna. La manipulación genética. Nanotecnologías (y perspectivas “nano-bio-info-cogno”). “Mejoramiento humano” y cultura transhumanista.

- # Ética ecológica (o “ecoética”). Sustentabilidad. Calentamiento climático. Perspectivas de colapso de la sociedad industrial. ¿Hacia ecocidio + genocidio?
- # ¿Un siglo malthusiano? Recursos escasos en un planeta finito. Ética del uso de la energía y los recursos naturales. Justicia global. Justicia intergeneracional.
- # ¿Dominar y explotar la naturaleza? Extractivismo. Degradación de ecosistemas. La destrucción de hábitats.

- # Animales humanos y no humanos. Derechos de los animales. La ganadería industrial. Significado ético de la dieta en un “mundo lleno”.
- # La realización de los derechos humanos. Las luchas por la igualdad de derechos. Segregación y *apartheid*. Pueblos indígenas. Choques culturales. Persistencia de la esclavitud. Universalidad y diferencia. La barbarie – de ellos y de los nuestros.
- # Desigualdades socioeconómicas. Riqueza y pobreza. Plétora y hambre: alimentar a la población humana en el siglo XXI.

- # Infoética e Inteligencia Artificial
- # El trabajo, el ocio y la explotación en la era de la robotización y la economía digital.
- # La ideología meritocrática. ¿Justicia según méritos?
- # Ética y economía.
- # Agroética.

- # ¿Cómo acercarse a la muerte? El envejecimiento. Gerontoética.
- # La tortura. La pena de muerte. El asesinato a distancia (drones).
- # Tanatoética. Sobre el suicidio. Encarnizamiento terapéutico. Suicidio asistido y eutanasia.
- # Reproducción artificial, diagnóstico prenatal, aborto y cuestiones conexas.

Un par de libros de ética aplicada

- # La bibliografía producida en los últimos decenios tiende a la inabarcabilidad. Pero para comenzar por alguna parte, algunos libros muy básicos:
- # Francisco Fernández Buey, *Ética y filosofía política*, Edicions Bellaterra, Barcelona 2000.
- # Carl Wellman, *Morales y éticas*, Tecnos, Madrid 1982 (ed. original en inglés 1975).
- # Peter Singer, *Ética práctica*, Ariel, Barcelona 1984 (ed. original en inglés 1979). Prolongado en su *Ética para vivir mejor*, Ariel, Barcelona 1995 (ed. original en inglés 1993).
- # Richard B. Precht, *El arte de no ser egoísta*, Siruela, Madrid 2014 (ed. original en alemán 2010).

Ecoética

- ✦ Carmen Velayos: “La ecoética se centra en las grandes preguntas del ser humano desde tiempos antiquísimos, aunque es verdad que parte de la filosofía, pongamos en el siglo XX, despreció estas preguntas y así pudo pensar a un sujeto aparentemente descorporeizado y desnaturalizado, tan sólo como sujeto social. El resultado ha sido terrible e injusto con una parte fundamental de nuestro ser, que es profundamente relacional.”



Somos seres relacionales

- # “No me queda más remedio que utilizar una cita de Víctor Hugo que ya he recogido en otra ocasión: ‘La filosofía se ha ocupado muy poco del hombre fuera del hombre, y no ha examinado más que superficialmente y casi con una sonrisa de desdén las relaciones del hombre con las cosas y con la bestia, que a sus ojos no es más que una cosa. Pero ¿no hay aquí abismos para el pensador? (...). Existe en las relaciones del hombre con las bestias, con las flores, con los objetos de la creación, toda una gran moral todavía apenas vislumbrada, pero que acabará abriéndose paso y que será el corolario y el complemento de la moral humana’.”

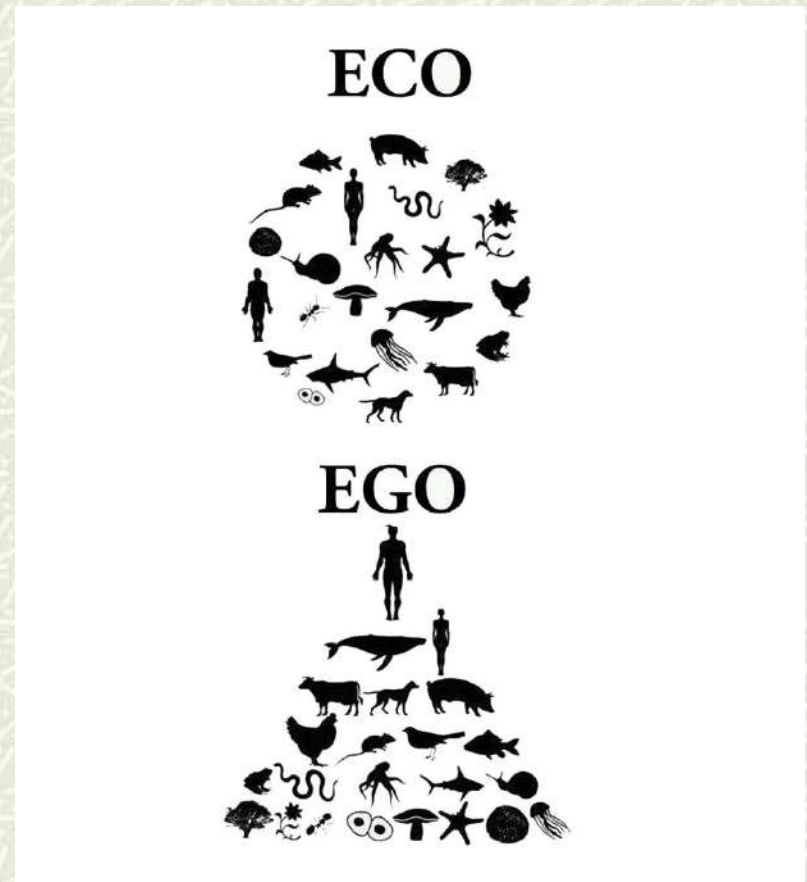
Carmen Velayos, “La ecoética en España”, *La Albolafia –Revista de humanidades y cultura* 2, Madrid, octubre de 2014 (número monográfico sobre *Las fronteras de la ética en España*), p. 130. Puede consultarse en www.albolafia.com. La cita de Víctor Hugo procede de su obra *Los Pirineos*, Olañeta, Palma de Mallorca 2000, pp. 118-119.

Estar a la altura

- # La economía ecológica quizá no es suficiente para proporcionar una perspectiva económica completa: pero resulta indispensable para eso.
- # **Si hoy nos presentan un enfoque económico que no incluya una base termodinámica y ecológica, y que no trate la economía humana como un subsistema de la “economía biosférica” total, no hay que perder ni un minuto considerándolo: no sirve, no está a la altura de los desafíos teóricos y prácticos de nuestro tiempo.**

- # De manera que la economía ecológica quizá no sea suficiente para proporcionar un enfoque completo, pero es del todo necesaria.
- # Análogamente en ética. **Hoy una ética que sea sólo antropocéntrica**, que no sitúe al ser humano en el marco de la miríada de relaciones que mantiene con “los diez mil seres” (como nos diría la tradición china), **sencillamente no está a la altura de los problemas teóricos y prácticos de nuestro tiempo.**

Quizá la ecoética no baste para proporcionar una perspectiva completa, pero ineludiblemente debe formar parte de la misma.



Ética experimental

- # La idea: **más allá de la *armchair philosophy***, considerar el comportamiento y moral como un objeto de estudio más, sobre el que podemos aprender y descubrir interesantes aspectos a partir de la conjunción de la investigación empírica y el análisis racional. **Perspectiva naturalista: averiguar qué tienen que decir los psicólogos sociales o los neurocientíficos sobre la conducta moral...**
- # Una noticia chusca: “Prohibida la ética experimental en esta catedral”.
http://ccaa.elpais.com/ccaa/2014/09/27/andalucia/1411839085_936008.html

Un riesgo: ética en rodajas

“Me parece absurdo cortar en lonchas la ética como un salchichón. No existe más que una sola ética (...). La bioética... existe tan poco como la pornoética o la cleptoética. No tenemos ni idea de lo que significa la palabra ‘bio’, si no es la capacidad de ganar dinero con los órganos, sus extractos o sus copias. Pero eso no es más que necroética...”

Erwin Chargaff Oz entrevistado en Constantin von Barloewen y Gala Naoumova (eds.), *El libro de los saberes. Conversaciones con los grandes intelectuales de nuestro tiempo*, Siruela/ Círculo de Lectores, Barcelona 2008. [La negrita es mía, J.R.]

Otro riesgo: ética como encubrimiento

Un pensador greco-francés a quien aprecio mucho, Cornelius Castoriadis, lo señaló hace veinte años con claridad: por lo menos en este período histórico de la Modernidad (en el que nos hallamos desde hace unos cinco siglos) la ética, **si no es ética social y ética en continuidad con la política**, puede funcionar como un falaz dispositivo ideológico (en el sentido marxiano de la voz *ideología*: **falsa conciencia vinculada con intereses sociales**). Se convierte en *ética como encubrimiento*, como coartada, como ocasión de engaño y autoengaño.

Veamos un ejemplo

- # En una sociedad como por ejemplo la estadounidense (las cifras no serían muy diferentes para otros países industrializados), **la basura doméstica (residuos sólidos urbanos o RSU) sólo constituye el 3% del total de los residuos** (frente al 76% de residuos industriales, el 18% de residuos especiales y el 3'5% de residuos de demoliciones y construcción). Annie Leonard, “Avanzando del cambio individual al cambio social”, capítulo 23 de Worldwatch Institute, *¿Es aún posible lograr la sostenibilidad?* (informe *La situación del mundo 2013*), Icaria, Barcelona 2013, p. 369.

Basuras urbanas

- # En España, los RSU suponen aproximadamente 1/28 del total de residuos. Generamos aproximadamente 42 kg. de residuos per cápita al día (incluyendo también efluentes líquidos y emisiones gaseosas), de los cuales 1'5 kg. son RSU. cf. Ignasi Lerma, “La cultura del vertedero: implicaciones para el decrecimiento”, ponencia en el Simposio internacional “¿Mejor con menos? Decrecimiento, austeridad y bienestar”, 6, 7 y 8 de octubre de 2014, Facultat de Ciències Socials de la Universitat de Valencia.

Aunque es comprensible el interés del *establishment* por reducir la importantísima cuestión de cómo gestionar los inmensos volúmenes de residuos que están generando actualmente nuestras sociedades a un asunto de concienciación del individuo y responsabilidad personal, está claro que ello constituye una **potente maniobra de encubrimiento**.

Annie Leonard cuenta la instructiva historia del *lobby* “*Keep America Beautiful*” para mostrar cómo se organizan los intereses industriales concretos (empresas que fabricaban envases de bebidas de usar y tirar) para despolitizar el problema de las basuras, de forma que se perciba como una cuestión de mejora de la responsabilidad individual, y no como —por ejemplo— un asunto que requiere leyes más rigurosas sobre el envasado de los productos, y una transformación ecológica de la industria... Cf. Leonard, op. cit., p. 365-366.



**Ética como encubrimiento:
los problemas
sociopolíticos se redefinen
como cuestiones
personales para condenar
a la impotencia a los
individuos aislados.**

Tras la ética en rodajas y la ética como encubrimiento, **Un tercer riesgo: ética como distracción**

- # Podemos hablar también de **ética como distracción** (ese *divertissement* que ya Blaise Pascal identificó como un gran peligro para el alma).
- # El mundo, moralmente, es tan aberrante (está tan puesto de cabeza y patas arriba) que el solo esfuerzo de tratar de actuar éticamente, por ejemplo a través de opciones de “consumo ético” en un sistema donde todo tiende a transformarse en mercancía, puede convertirse en una ocupación a tiempo completo que...

- # a) nos neurotice incurablemente,
- # b) nos impida dedicar ningún esfuerzo a los males estructurales y sus causas sistémicas, y a pesar de ello
- # c) nos proporcione la buena conciencia de quien se siente justificado porque ya ha puesto tantísimo tesón en orientarse dentro del laberinto de las opciones de compra... Pura ética como distracción.

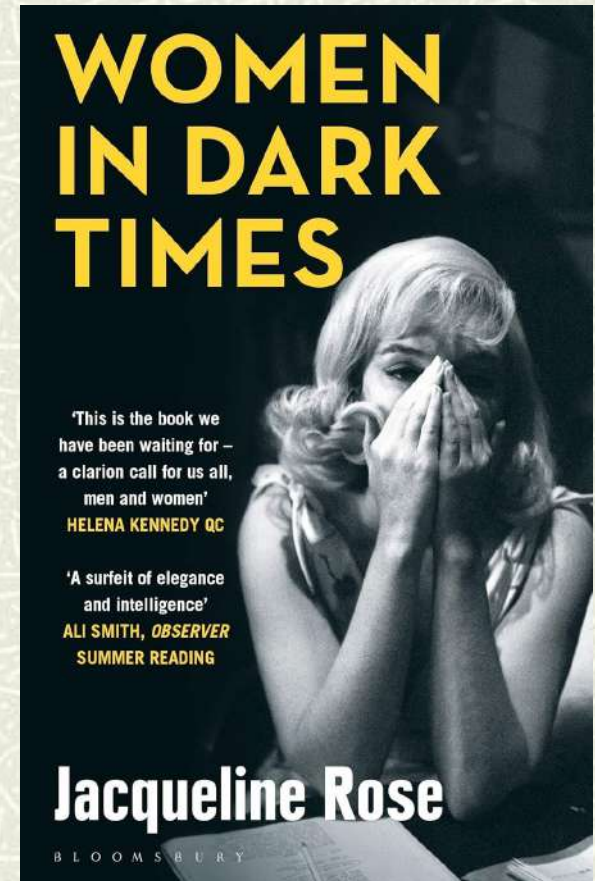
Entiéndaseme bien

- # No es que adquirir verduras de cultivo local o ropa de comercio justo sea incorrecto, no estoy sugiriendo eso: mi objeción dice más bien que si esos esfuerzos personales no van acompañados de vigorosas acciones para **construir comunidad y crear (o fortalecer) organizaciones revolucionarias**, comunidades y organizaciones que sí aborden el “mal estructural”, entonces nuestros esfuerzos éticos pueden resultar casi baldíos.

Y un cuarto riesgo: la inacción

- # Jacqueline Rose cuenta, en su libro *Women in Dark Times*, el caso de una mujer que, cuando se celebraban las reuniones de **la Comisión para la Verdad y la Reconciliación en la Sudáfrica pos-apartheid**, escribió una carta solicitando ser amnistiada por su crimen en tiempos de aquel horrible sistema de segregación.
- # Cuando el Comité le preguntó **qué es lo que había hecho, ella contestó: nada.**

- # No hizo nada... y por eso se sabía culpable, y pedía perdón.
- # **No hacer nada es también una posición moral**, y una forma de fracasar moralmente en los tiempos difíciles.
- # Jacqueline Rose (Londres, 1949) es una reconocida crítica literaria y pensadora feminista. Codirige el Instituto Birkbeck de Humanidades, es cofundadora de la organización Independent Jewish Voices y miembro de la British Academy.



Existe en efecto la causalidad por omisión

“Causalidad por omisión: algo puede afectar a un resultado al *no* interactuar físicamente con la cadena de eventos que conducen a él. A menudo puedes ser lo que marca la diferencia (por ejemplo en una reunión) quedándote callado y no haciendo nada”. Peter Godfrey-Smith, *Filosofía de la biología*, Bauplan, 2022, p. 105.

Un ejemplo ilustrativo: la explosión del transbordador espacial *Challenger* estadounidense en 1986 (siete astronautas muertos).

https://es.wikipedia.org/wiki/Accidente_del_transbordador_espacial_Challenger

Hacernos cargo

- # Siglo XX: experiencias de extrema inhumanidad, y quiebra de la idea de progreso.**
- # Siglo XXI: perspectivas de colapso ecológico-social... y espejismo de fuga hacia lo transhumano/ posthumano.**

No es para gente blanda

- # ¡Tenemos que hacernos cargo de este duro legado!
- # *Growing old is not for sissies*, dice un dicho –algo homófobo– estadounidense.
- # Parafrasearemos: **enfrentarse a la condición humana contemporánea no es para gente blanda.**

Enfrentarse a la condición humana contemporánea no es para gente blanda



Old age ain't no place for sissies.

(Bette Davis)

izquotes.com

Propuesta de debate

- ✚ Escribe Susana Monsó (UNED, autora de *La zarigüeya de Schrödinger*, Ed. Plaza y Valdés, 2021): “**El ser humano no es el único animal que utiliza herramientas ni el único capaz de comportarse moralmente.** Ahora sabemos que tampoco es el único en matar aposta y por gusto, ni el único en sentir duelo ante el fallecimiento de un ser querido, ni el único en tener una comprensión de la mortalidad. Aunque nuestra relación con la muerte sea especial en muchos sentidos, encontramos también en este ámbito muchísima continuidad. No somos una especie aparte, nos guste o no. Somos tan sólo un animal más.” Monsó, “¿Qué piensan los animales de la muerte? Por qué el duelo no es exclusivo de los seres humanos”, *El Español*, 15 de septiembre de 2021; https://www.elespanol.com/ciencia/20210915/piensan-animales-muerte-duelo-no-exclusivo-humanos/611939219_0.html

En cuanto a la dura cuestión de “matar aposta y por gusto”:

- # Se ha visto en multitud de ocasiones a **delfines acosando a marsopas y atacándolas entre varios**, algo que a menudo termina en un fallecimiento.
- # Esta conducta, no obstante, no obedece a motivos predatorios, ya que los delfines nunca se alimentan de sus víctimas, y tampoco parecen ser disputas territoriales ni de defensa, ya que las marsopas no les suponen una amenaza.
- # En cambio, parece ser que es **una forma que tienen los delfines de estrechar vínculos entre sí y poner a prueba sus técnicas de pelea**, un comportamiento que, por desgracia, no le es completamente ajeno a nuestra especie. Monsó, “¿Qué piensan los animales de la muerte?”, op. cit.

La cuestión sería:

¿Tiene razón la profesora Susana Monsó cuando afirma que el ser humano no es el único capaz de comportarse moralmente?

<https://tuamc.tv/actualidad/archivo-odisea/moal-etica-animales-estudio-experimento-viena/>

