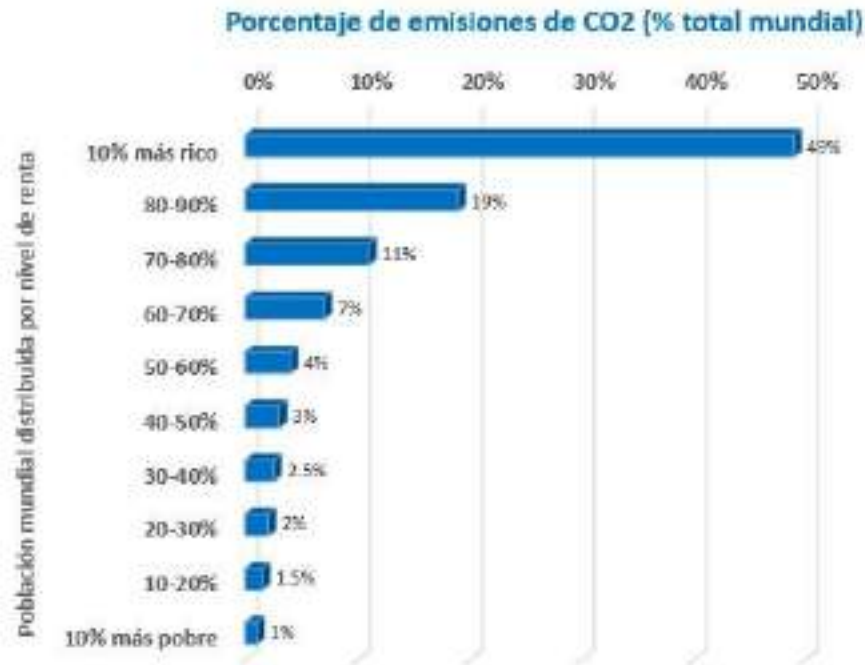
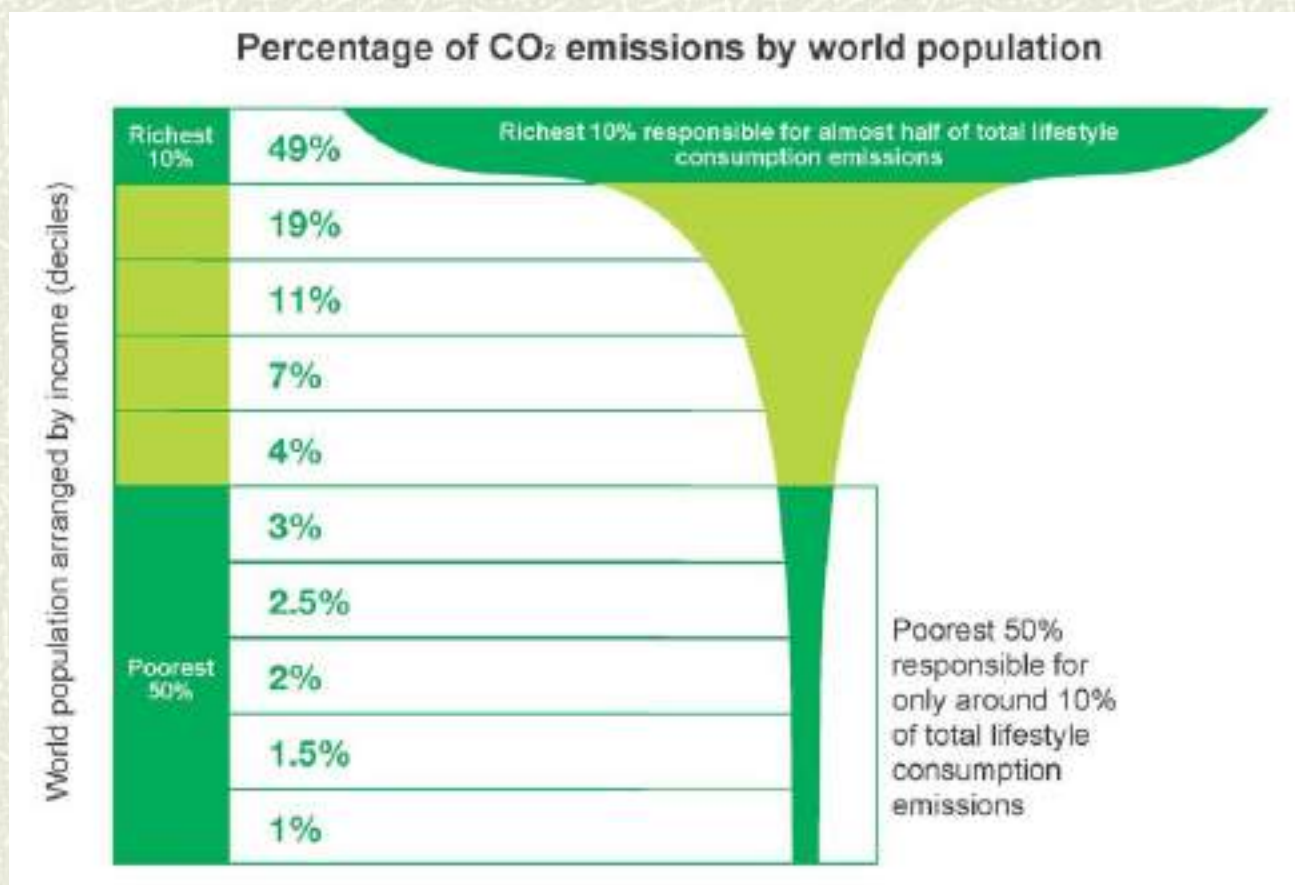


# Cambio climático e injusticia global: el 10% más rico de la población mundial es responsable de la mitad de las emisiones de dióxido de carbono



Fuente: Oxfam

# También se puede mostrar así



# El desafío esencial al que se enfrenta la humanidad

- ⌘ Según la secretaria general de la OMM (Organización Meteorológica Mundial), Celeste Saulo, “la crisis climática es el desafío esencial al que se enfrenta la humanidad y está estrechamente interrelacionada con la crisis de desigualdad, como atestiguan el aumento de la inseguridad alimentaria y los desplazamientos de población, y la pérdida de biodiversidad”. Comunicado de la OMM, 19 de marzo de 2023: <https://wmo.int/es/media/news/los-indicadores-del-cambio-climatico-alcanzaron-niveles-sin-precedentes-en-2023-omm>
- ⌘ El informe de la OMM *El estado del clima en 2023* señala que “el número de personas que padecen inseguridad alimentaria aguda en todo el mundo se ha más que duplicado, pasando de 149 millones de personas antes de la pandemia de covid-19 a 333 millones de personas en 2023”.

# Un enorme desafío ético-político

---

- # El cambio climático es **un problema causado por los más ricos** (países y personas) y **sufrido en gran medida por los que menos capacidad tienen** para la adaptación.
- # Por si fuera poco, **las políticas climáticas también son soportadas de forma desproporcionada por los más desfavorecidos** porque las subidas de precios asociadas suponen, en general, una mayor merma de su renta disponible y no cuentan con medios para minimizar los impactos correctores (p. ej. mediante el cambio de vehículos o la rehabilitación de viviendas).

# Un problemón de justicia

---

# En 2015, la mitad de las emisiones totales de dióxido de carbono (el principal de los GEI) fue responsabilidad de apenas 700 millones de personas, el 10% de la población más rica; mientras que la mitad de la población mundial – 3.500 millones– generó el 10% de las emisiones de GEI. Omar Ernesto Cano Ramírez, “Capitaloceno y adaptación elitista”, *Ecología Política* 53, Barcelona, junio de 2017; <http://www.ecologiapolitica.info/?p=9698> .

- # Son cálculos de Oxfam que además indican que las emisiones de GEI del 1% más rico son 30 veces mayores que las del 50% más pobre, y superan 175 veces las del 10% más pobre de la población mundial. Oxfam: “La desigualdad extrema de las emisiones de carbono”, nota informativa de diciembre de 2015; <https://www.oxfam.org/es/informes/la-desigualdad-extrema-de-las-emisiones-de-carbono>
- # El 10% de la población mundial emite el 50% del dióxido de carbono; y el 20% emite el 70%. Pero **usted y yo, amable lector/a, estamos probablemente en ese 20%...** No se trata de los superricos, sino de lo que solíamos llamar el “Norte global”.

**Table 6.2** Global per capita carbon budget

Sustainable emissions level...  
(tonnes CO<sub>2</sub> per person per year)

... to stay below +1.5°C	... to stay below +2°C	Carbon budget shared before
1.1	3.4	2050
0.4	1.1	2100

**Interpretation:** Sharing the remaining carbon budget to have 83% chances to stay below 1.5°C global temperature increase implies an annual per capita emissions level of 1.1 tonnes per person per year between 2021 and 2050 (and zero afterwards). Sharing this same budget between 2021 and 2100 implies a per capita annual emissions of 0.4 tonne. Global carbon budget values from IPCC AR6, 83% confidence. **Sources and series:** [wir2022.wid.world/methodology](https://wir2022.wid.world/methodology) and Chancel (2021).

**Table 6.5** Carbon emissions per capita, 2019

	Number of individuals (million)	Average (tonne CO <sub>2</sub> per capita)	Threshold (tonne CO <sub>2</sub> per capita)	Share (% total)
<b>Full population</b>	<b>7710</b>	<b>6,6</b>	<b>&lt;0,1</b>	<b>100%</b>
<b>Bottom 50%</b>	<b>3855</b>	<b>1,6</b>	<b>&lt;0,1</b>	<b>12.0%</b>
incl. Bottom 20%	1542	0,8	<0,1	2.5%
incl. Bottom 30%	2313	2,1	1,8	9.5%
<b>Middle 40%</b>	<b>3084</b>	<b>6,6</b>	<b>3,1</b>	<b>40.4%</b>
<b>Top 10%</b>	<b>771</b>	<b>31</b>	<b>13</b>	<b>47.6%</b>
incl. Top 1%	77.1	110	46	16.8%
incl. Top 0.1%	7.71	467	130	7.1%
incl. Top 0.01%	0.771	2531	569	3.9%

**Interpretation:** Personal carbon footprints include emissions from domestic consumption, public and private investments as well as imports and exports of carbon embedded in goods and services traded with the rest of the world. Modeled estimates based the systematic combination of tax data, household surveys and input-output tables. Emissions split equally within households. **Sources and series:** wir2022. wid.world/methodology and Chancel (2021).



# Y con perspectiva diacrónica...

---

- # El crecimiento económico del siglo XX ha beneficiado a la quinta parte de la población mundial que reside en los países industrializados, de forma que estos países **acaparaban en el año 2000 cerca del 80% del PIB mundial**, mientras que el resto de los habitantes del planeta apenas habían incrementado su consumo energético y PIB per cápita.

Otro estudio (2020): <https://www.climatica.lamarea.com/mas-ricos-responsables-oxfam-intermon/>

- # Según datos de la Agencia Internacional de la Energía, el 80% más pobre de la población mundial tan sólo es responsable del 42% de las emisiones globales de dióxido de carbono (relacionadas con la energía) acumuladas desde 1890 hasta 2010.
- # Otro cálculo –del World Resources Institute con sede en Washington DC– indica que, **entre 1850 y 2005, el mundo “desarrollado” emitió el 76% del dióxido de carbono, y el mundo “en vías de desarrollo” apenas el 24%.**

# Otro cálculo (de Jason Hickel)

---

- # Puntos de partida: la atmósfera es un bien común, y todos los seres humanos tienen iguales derechos al mismo dentro del límite planetario de 350 ppm (que cruzamos en 1990). Es un **principio de igual acceso *per capita* al bien común que es la atmósfera.**
- # Esto nos permite determinar qué naciones han excedido su parte y, por lo tanto, contribuido al colapso climático.

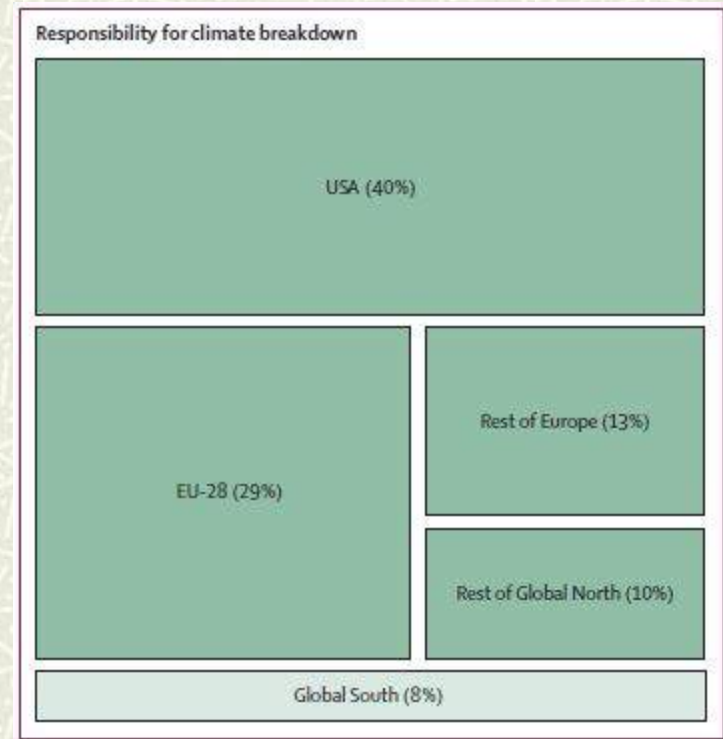
# Método de cálculo

---

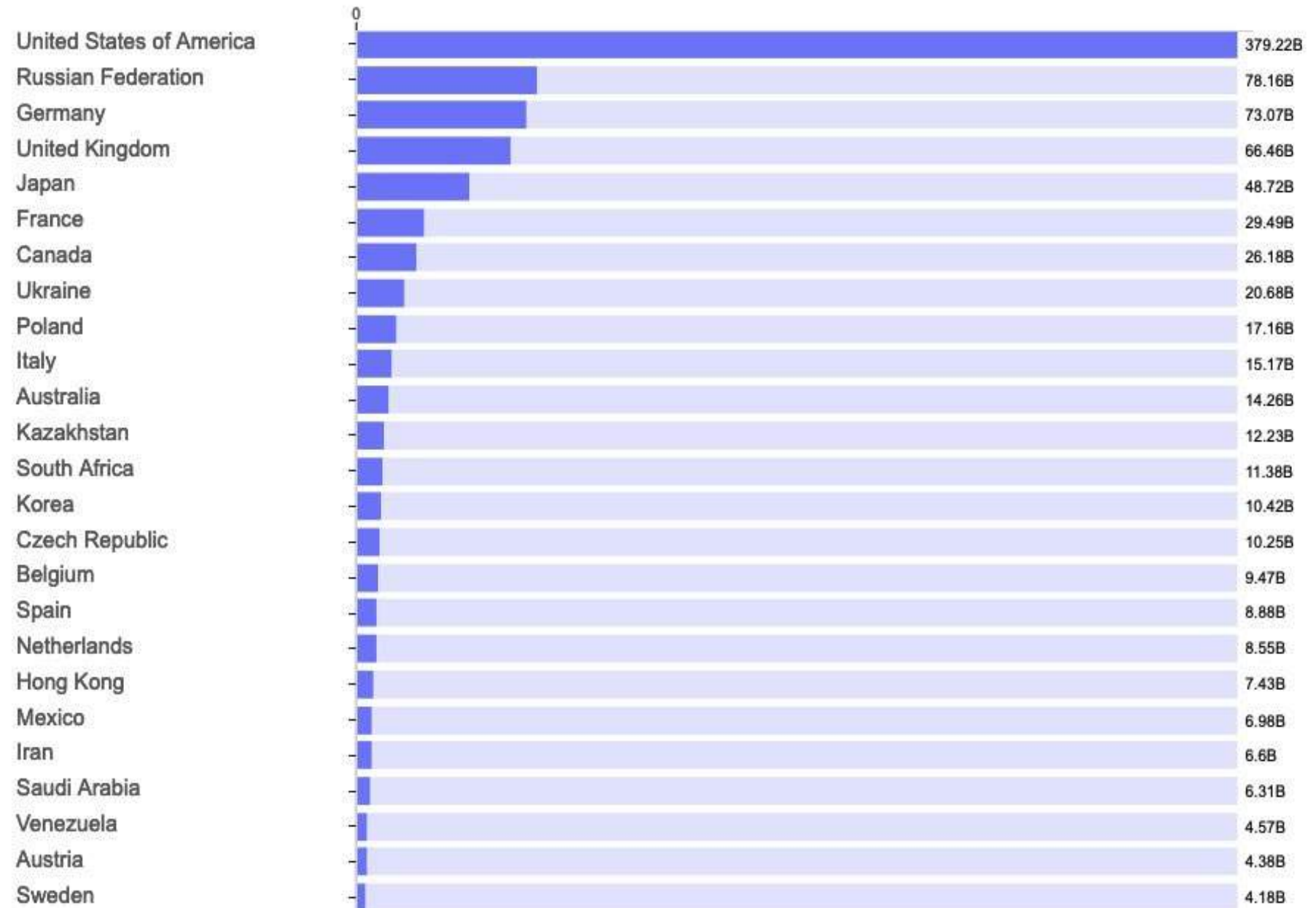
- # Para este análisis, se derivaron partes equitativas nacionales de un presupuesto global de carbono seguro consistente con el límite planetario de 350 ppm.
- # A continuación, estas “participaciones justas” se restaron de las emisiones históricas reales de los países (emisiones territoriales de 1850 a 1969 y emisiones basadas en el consumo de 1970 a 2015) para determinar hasta qué punto cada país ha superado o no su cuota justa. Jason Hickel: “Quantifying national responsibility for climate breakdown: an equality-based attribution approach for carbon dioxide emissions in excess of the planetary boundary”, *The Lancet Planetary Health* vol. 4 num. 9, septiembre de 2020; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2542519620301960>

# Resultados:

- # Estados Unidos es responsable del 40% del exceso de emisiones globales de CO<sub>2</sub>
- # La Unión Europea (EU-28) es responsable del 29%.
- # El Norte global como grupo de países es responsable del 92%.



# Emissions in excess of planetary boundary fair-shares (tonnes of CO2)



- # El Sur global ha contribuido sólo con el 8% del exceso de emisiones globales (y eso en realidad proviene sólo de unos pocos países).
- # Y sin embargo, según el Climate Vulnerability Monitor, el Sur sufrirá más del 90% de los costes del colapso climático y el 98% de las muertes asociadas con el colapso climático.

# ¡Es una cuestión colonial y neocolonial!

- # En definitiva: se puede hablar de **colonialismo atmosférico**.
- # Todo indica que, en lo que a emisiones históricas de gases de efecto invernadero se refiere, **se cumple también de forma aproximada la ominosa regla 20/ 80** (el 20% de los privilegiados, en este caso, sería responsable del 80% de las emisiones dañinas, *grosso modo*). Véase también Daniel Tanuro, *El imposible capitalismo verde. De la revolución climática capitalista a la alternativa ecosocialista*, La Oveja Roja, Madrid 2011, p. 75



# El Acuerdo de París en diciembre de 2015

---

- # El objetivo global del Acuerdo de París que se aprobó en diciembre de 2015 es reducir las emisiones de gases de efecto invernadero para “mantener el aumento de la temperatura media mundial muy por debajo de dos grados centígrados con respecto a los niveles preindustriales, y de seguir esforzándose por limitar el aumento de la temperatura a 1’5 grados”.

# *Wishful thinking*

- # Análisis de ese acuerdo en Jorge Riechmann, “Cambio climático: ¿seguiremos mirando hacia otro lado?”, capítulo 8 de *Ética extramuros*, Eds. UAM 2016. Véase también Ferran Puig Vilar, “El cambio climático: propuestas desde la sociedad civil tras la cumbre de París”, en el anuario CEIPAZ de 2015-16 (*Retos inaplazables en el sistema internacional*).
- # Las dos metas recogidas en el Acuerdo de París (dos grados y 1’5 en el mejor de los casos) están cerca de incumplirse ya. Un análisis realizado para la Fundación Ecológica Universal por siete expertos, encabezados por el físico Robert Watson, (expresidente del IPCC, el panel de la ONU sobre cambio climático), concluye que en 2030 ya se podría llegar al incremento de 1’5 grados. Y en 2050 se estaría en el nivel de los dos grados, **aunque se apliquen los recortes de emisiones de gases de efecto invernadero previstos en el Acuerdo de París.**

# Y recordemos que se trata de un acuerdo no vinculante...

---

- # **Los compromisos** que ya están sobre la mesa, presentados por 189 países (que acumulan el 98% de las emisiones mundiales), **son insuficientes** según Watson: “sólo contribuirán a reducir la trayectoria de las emisiones de gases de efecto invernadero global en comparación con la tendencia actual”.

# ¡París no basta, ni de lejos!

# Sintetiza el periodista Manuel Planelles: “El 83% de esos planes nacionales de reducción de emisiones – que se deberán aplicar entre 2020 y 2030– son condicionados a que les llegue financiación desde el fondo de 100.000 millones de dólares anuales previsto en el acuerdo. El análisis presentado este jueves establece que, si solo se aplicaran los planes no condicionados, las emisiones mundiales no solo no se reducirían, sino que crecerían hasta un 6% en 2030 respecto a los niveles actuales.”

# “Si se incluyen los planes condicionados y los que no lo están, simplemente se lograría que las emisiones se estancaran y fueran las mismas que en este momento en 2030. (...) *Es necesario doblar o triplicar los esfuerzos*, ha insistido este jueves Watson. *El cambio climático está ocurriendo ahora y mucho más rápido de lo previsto*, ha añadido.”

Manuel Planelles, “Un panel de expertos defiende que el pacto climático de París es insuficiente”, *El País*, 30 de septiembre de 2016;

[http://internacional.elpais.com/internacional/2016/09/29/actualidad/1475159931\\_340634.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2016/09/29/actualidad/1475159931_340634.html)

# NN.UU. (por boca de su secretario general António Guterres) a pocos días del arranque de la COP 25 en Madrid, en el otoño de 2019: los compromisos asumidos por los Estados con el Acuerdo de París en 2015 son tan insuficientes que, **donde necesitaríamos una reducción del 45% de las emisiones de GEI para 2030, lo previsible es un crecimiento del 10'7%** (respecto a las de 2016).

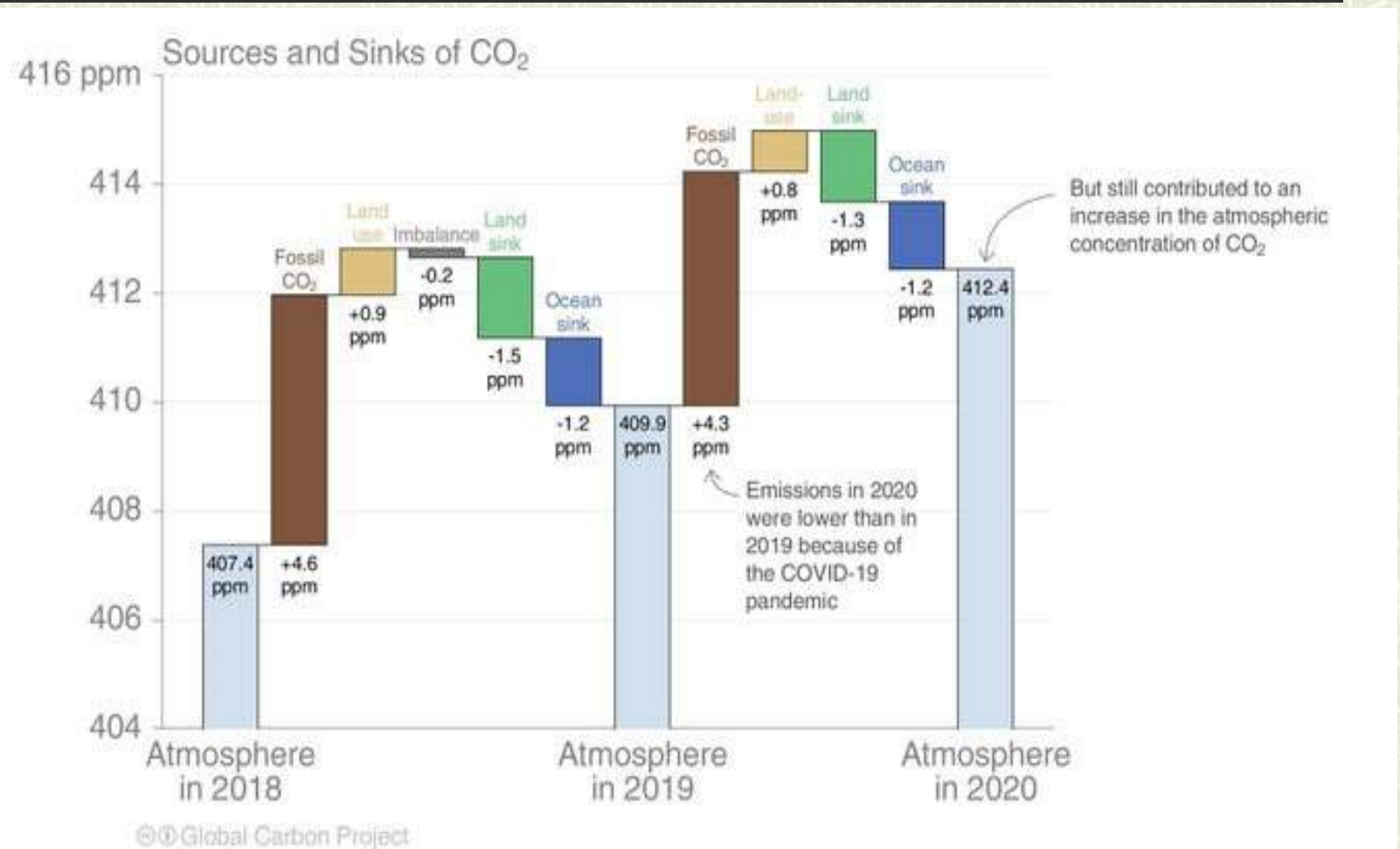
# ¿Y los efectos del Gran Confinamiento?



- # La caída de aprox. un 6% en las emisiones de CO<sup>2</sup> en 2020 (por **el frenazo económico impuesto por la pandemia de la covid-19**) no tiene impacto sobre la situación general: la concentración atmosférica aumenta en aproximadamente 2'5 ppm (hasta superar las 412 ppm).

# Comenta Antonio Aretxabala: “los sumideros naturales no pueden con nuestra civilización”.

[https://twitter.com/A\\_Aretxabala/status/1337523144547069956](https://twitter.com/A_Aretxabala/status/1337523144547069956)





# ¿Lo imposible?

- # “Guterres, además de la meta del 45% de recorte de emisiones para 2030, ha pedido a todos los países que se comprometan a alcanzar en 2050 la neutralidad de carbono –que la cantidad de CO<sub>2</sub> expulsada a la atmósfera sea igual a la capturada, por ejemplo, a través de los bosques”. Manuel Planelles, “La ONU exige a los Gobiernos un volantazo para combatir la crisis climática”, *El País*, 18 de septiembre de 2019;

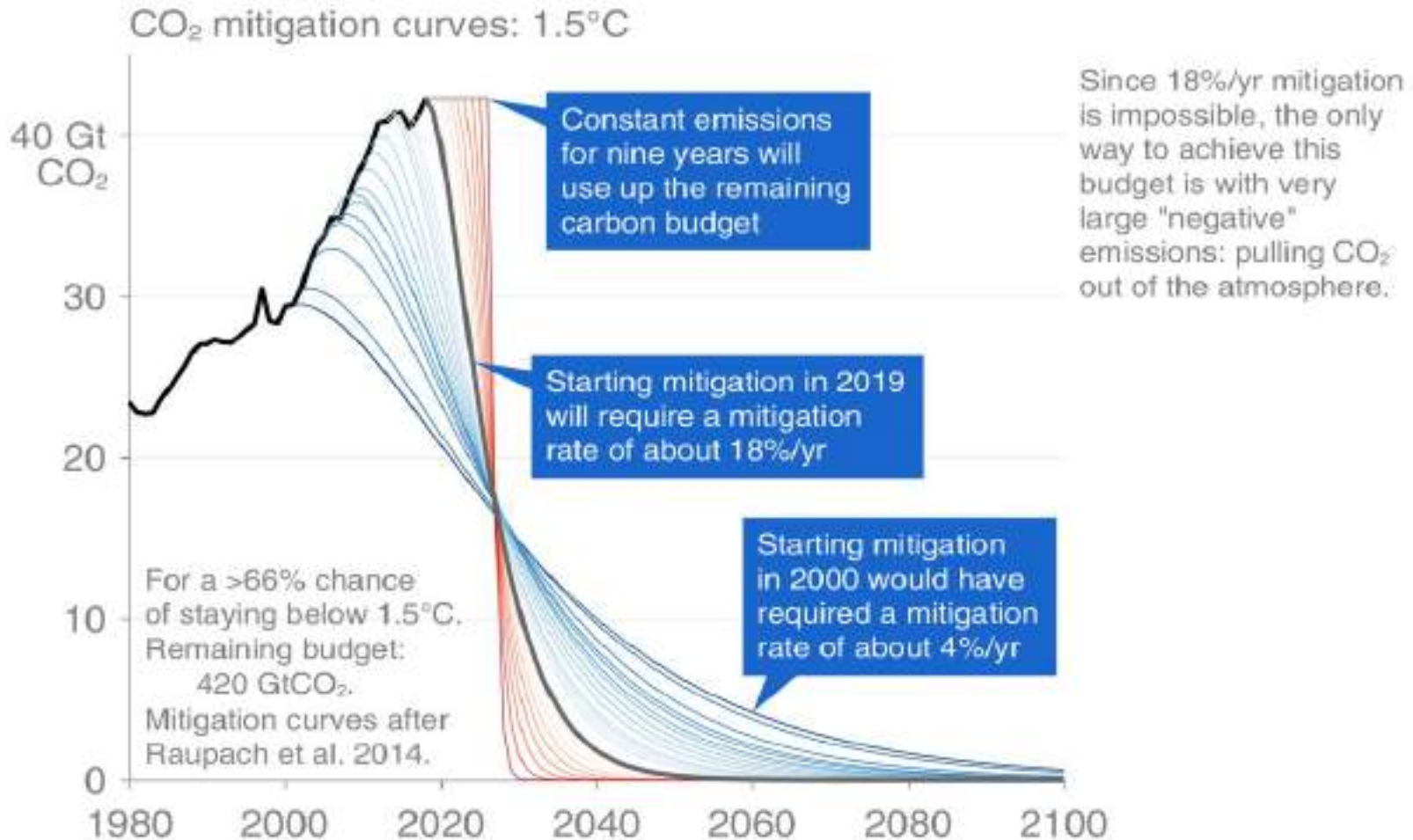
[https://elpais.com/sociedad/2019/09/18/actualidad/1568807308\\_649848.html](https://elpais.com/sociedad/2019/09/18/actualidad/1568807308_649848.html)

- # Como se sabe, esa meta para 2050 Rebelión contra la Extinción (XR por sus siglas en inglés) la pide para 2025; y **esta exigencia imposible es lo que realmente necesitaríamos para evitar la catástrofe climática.**

# Desde 2018, la estrategia de desobediencia civil masiva de *Extinction Rebellion*



# Sendas de reducción de emisiones de GEI

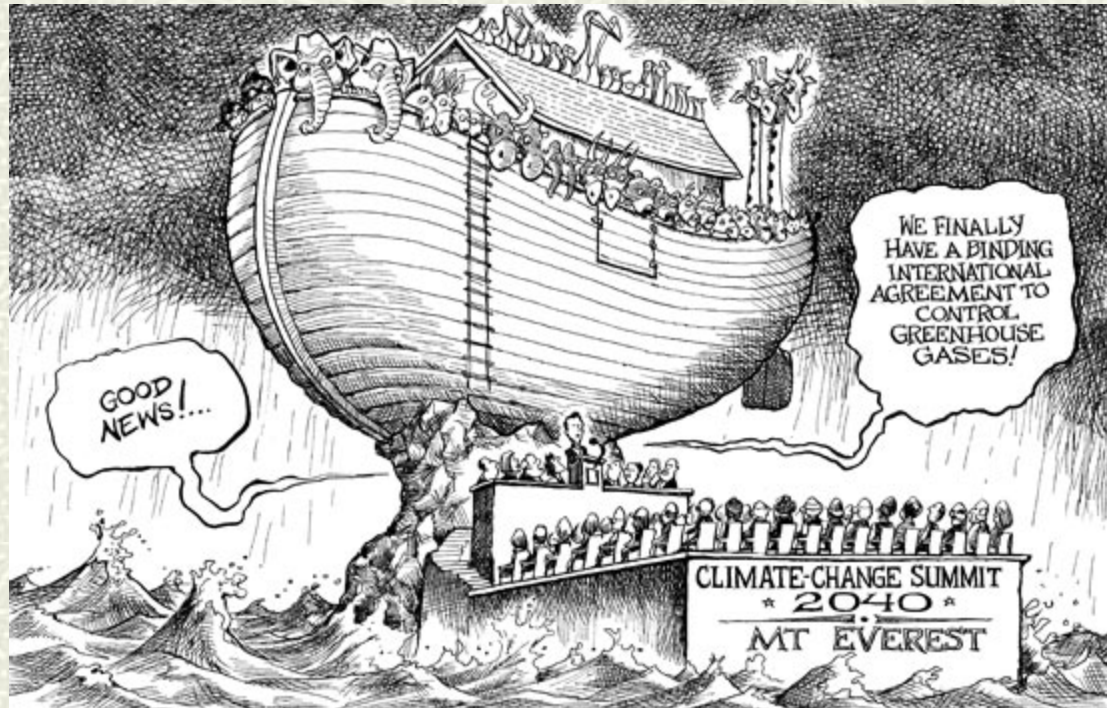


# Yasuní (parque nacional ecuatorial en Ecuador) como paradigma

---

- # Estamos ya más allá de las 400 ppm (partes por millón) de dióxido de carbono en la atmósfera, y en efecto sería necesario “yasunizar el mundo” (dejar buena parte del petróleo –y los demás combustibles fósiles- bajo tierra: *leave the oil under the soil!*, dice la consigna en inglés). Joan Martínez Alier, “Llegamos a 400 ppm: es preciso yasunizar el mundo”, *sin permiso*, 26 de mayo de 2013. Puede consultarse en <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=6017>

Para reflexionar a fondo: <https://medium.com/@marclopatin/cruel-optimism-and-climate-change-is-a-deadly-combo-time-to-let-go-of-1-5-c-a698c18cb0f4>



# Dos vías de acción: los gases de vida corta y el CO<sup>2</sup>

# Veerabhadran Ramanathan:  
“Reduciendo las emisiones de metano en un 50%, de hollín en un 90% y dejando de usar del todo los HFCs, en 2030 habremos reducido a la mitad el calentamiento previsto para los próximos 35 años.”



# “Reducir las emisiones de estos contaminantes de vida corta tendrá un impacto inmediato y puede ralentizar enormemente el calentamiento global de aquí a unas décadas. Esto nos daría un tiempo que necesitamos desesperadamente para cambiar radicalmente nuestra dieta energética...”

Veerabhadran Ramanathan (climatólogo indio y profesor de Ciencias Climáticas y Atmosféricas de la Scripps Institution of Oceanography de la Universidad de California, en San Diego), entrevista en junio de 2016;  
[http://www.abc.es/sociedad/abci-verdadera-tragedia-cambio-climatico-tiene-solucion-201606251622\\_noticia.html](http://www.abc.es/sociedad/abci-verdadera-tragedia-cambio-climatico-tiene-solucion-201606251622_noticia.html)

# La base normativa para un programa de reducción de emisiones: los Principios de Oslo

---

# El 1 de marzo de 2015, un grupo de expertos en derecho internacional, de derechos humanos y medioambiental entre otros, adoptó los Principios de Oslo sobre Obligaciones Globales para Reducir el Cambio Climático, sobre la base del Principio de Precaución.

[http://globaljustice.macmillan.yale.edu/sites/default/files/files/Principios\\_de\\_Oslo.pdf](http://globaljustice.macmillan.yale.edu/sites/default/files/files/Principios_de_Oslo.pdf)



# El bloque geopolítico de Trump, Bolsonaro...

---

- # Emilio Santiago Muíño: “Existe un bloque geopolítico, ya en poder en países clave, cuyo proyecto es: negacionismo para estirar la era de los combustibles fósiles más *apartheid* climático para gestionar consecuencias. Trump no es una extravagancia americana. Es un pionero histórico. Recordad a Reagan.
- # En el *mundo lleno* del siglo XXI, los que buscamos compartir a una escala sin precedentes tenemos que vencer a los que optarán por matar a una escala sin precedentes”. [https://twitter.com/E\\_Santiago\\_Muin/status/1206906878787239936](https://twitter.com/E_Santiago_Muin/status/1206906878787239936)

# Fe de erratas



# En el dibujo sobra el “neo”. Debería decir: “capitalismo fosilista y avaricia”

# Un estudio muy completo de 2021: “Three decades of climate mitigation: why haven’t we bent the global emissions curve?”, *Annual Review of Environment and Resources* 2021; <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev-environ-012220-011104>

# Otra corrección: necesitamos tres niveles de explicación:



1. **Las disfunciones del animal humano** (el “pecado original”, p. ej. miopía temporal)
2. **Los intereses creados** (es lo que tendría arreglo más sencillo – y eso que resulta casi imposible)
3. **Las dinámicas estructurales: capitalismo y tecnociencia**

# Un buen texto para reflexionar:

# Isak Stoddard y otros/as: “Three decades of climate mitigation: Why haven’t we bent the global emissions curve? *Annual Review of Environment and Resources* Vol. 46, p. 653-68, 2021;

<https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev-environ-012220-011104>



# ¿Es un asunto de voluntad política?

- # “Lo que necesitamos [frente a la crisis climática] es voluntad política; ésta aún no existe...”, dice el secretario general de NN.UU. \_António Guterres: “La naturaleza está enfadada y te devuelve el golpe” (entrevista), 18 de septiembre de 2019; [https://elpais.com/sociedad/2019/09/18/actualidad/1568787715\\_166210.html](https://elpais.com/sociedad/2019/09/18/actualidad/1568787715_166210.html)
- # Pero no es un asunto de más y mejor voluntad, sino de comprender **ciertas dinámicas sistémicas (acumulación de capital, valorización del valor)**. Claro, para eso necesitamos ser al menos un poco marxistas –lo que sigue siendo anatema.

# Marx & Mumford



# La macroirracionalidad se impone como una maldición

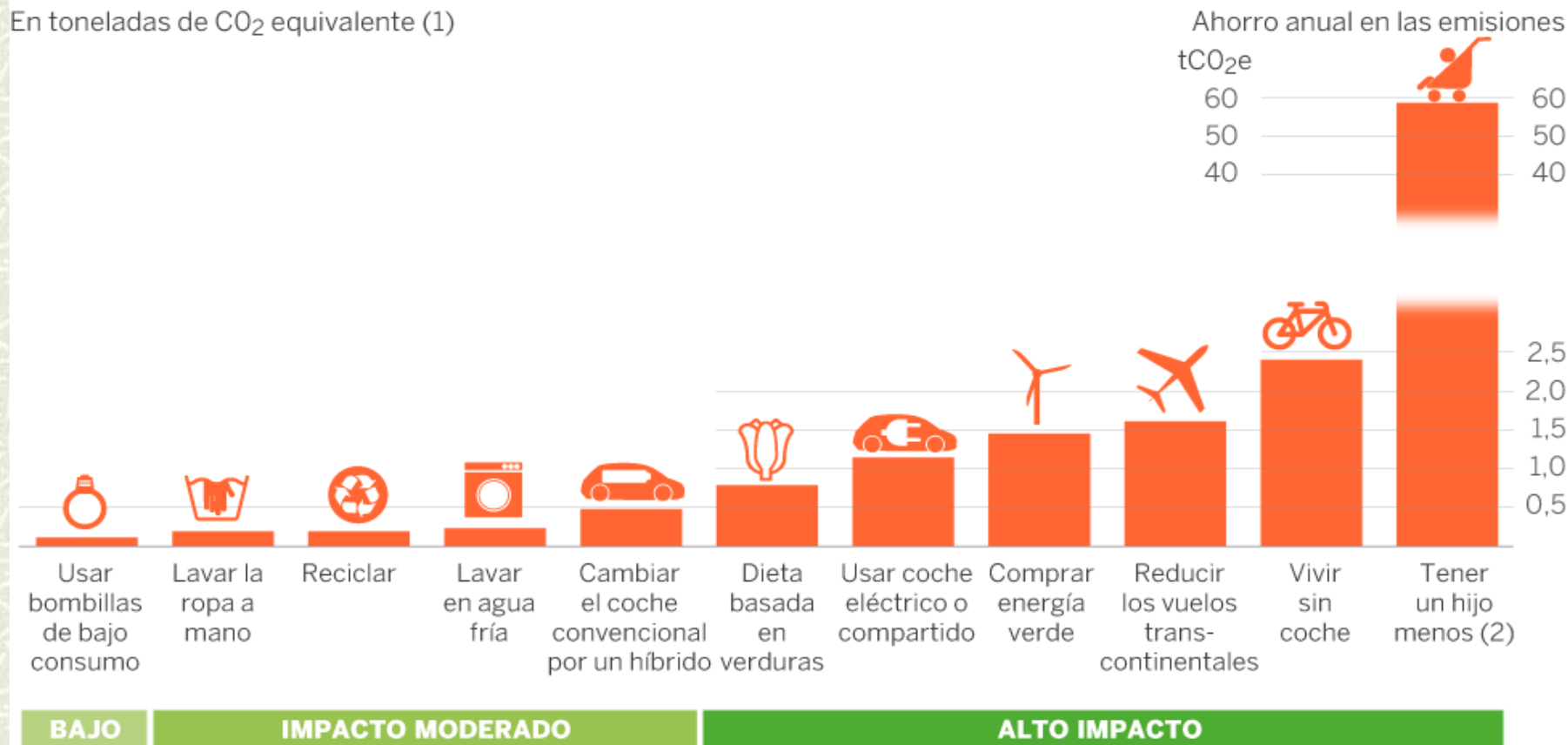
- # Emilio Santiago Muño: “El crecimiento económico no es una ‘decisión política’ de un gobierno. Es una trampa estructural, que es previa al capitalismo aunque éste la exacerba hasta el desastre de un modo muy particular: eso que Marx denominó fetichismo de la mercancía. ‘No lo saben, pero lo hacen’.
- # En tiempos de esterilidad ante la emergencia climática diríamos más bien: lo saben y aun así lo hacen`. Cuando la reinversión de beneficios económicos es el centro de gravedad que gobierna de modo inconsciente la vida social, la macroirracionalidad se impone como una maldición”.

[https://twitter.com/E\\_Santiago\\_Muin/status/1206906889398837248](https://twitter.com/E_Santiago_Muin/status/1206906889398837248)

# ¿Decisiones personales? Pero resulta tan difícil asumir algo así...

## DECISIONES PERSONALES PARA REDUCIR EL IMPACTO DE LAS EMISIONES EN EL CAMBIO CLIMÁTICO

En toneladas de CO<sub>2</sub> equivalente (1)



1. Media basada en las actuales emisiones en países desarrollados.

2. El impacto de esta medida se calcula en función de las futuras emisiones de ese hijo en toda su vida divididas entre los padres.



Seth Wynes y Kimberly A Nicholas: “The climate mitigation gap: education and government recommendations miss the most effective individual actions”, Environmental Research Letters 12 (2017),

<http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/aa7541/pdf>

- # **El efecto de dejar de tener un hijo se sale de la gráfica,** reduciendo las emisiones casi en 60 toneladas de equivalente de CO<sub>2</sub>.
- # “El problema no es tanto tener más hijos sino tenerlos en una sociedad insostenible, donde cada persona emite demasiada contaminación climática”, aclara Seth Wynes, investigador de la Universidad de Columbia Británica (Canadá) y coautor del estudio.
- # Para hacerse una idea, **mientras un habitante de la República Democrática del Congo emite al año 30 kilogramos de CO<sub>2</sub> al año, según datos de 2016 del Banco Mundial, un estadounidense emite 16’4 toneladas.**

# “Lograr sociedades de bajas emisiones en su conjunto, lo que implicaría cambios en las instituciones y estructuras sociales y políticas, sería como multiplicar por 17 el efecto de no tener un hijo”, añade el investigador canadiense. Miguel Ángel Criado, “Hazte vegetariano, deja el coche y ten menos hijos si quieres luchar contra el cambio climático”, *El País*, 12 de julio de 2017; [https://elpais.com/elpais/2017/07/11/ciencia/1499785338\\_169682.html](https://elpais.com/elpais/2017/07/11/ciencia/1499785338_169682.html)

# Ecodependientes e interdependientes

---

- # Tal es el desafío civilizatorio al que hacemos frente.
- # **No hay problemas ecológicos o ambientales separados de las cuestiones sociales y económicas:** esa separación ilusoria forma parte de nuestro autoengaño colectivo. Somos seres **ecodependientes e interdependientes.**

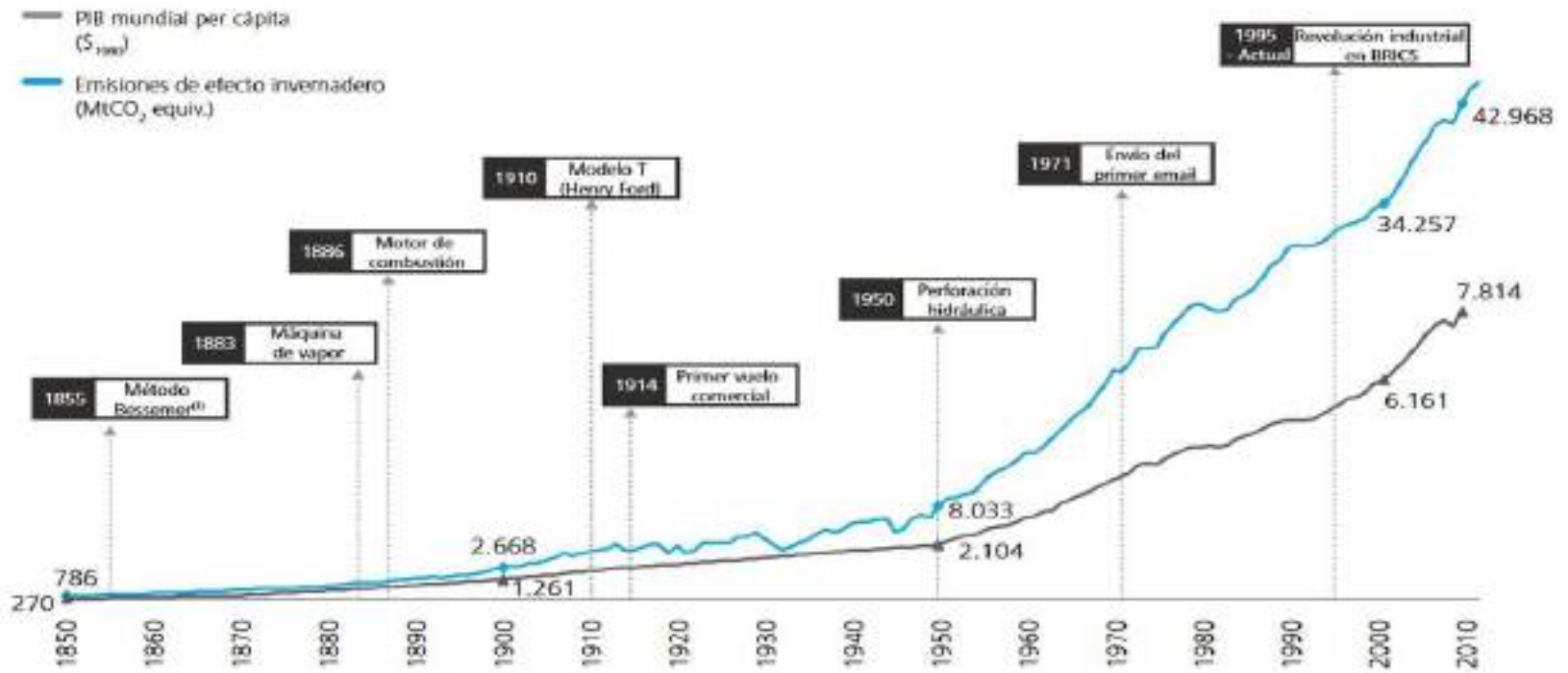
# Los procesos destructivos son crecientemente irreversibles

---

- # **Así, la crisis ecológico-social progresa mientras menguan los recursos para afrontarla –el tiempo para actuar en primer lugar.**
- # **El calentamiento climático, la escasez de recursos naturales básicos –el petróleo antes que nada– y la hecatombe de diversidad biológica –la Sexta Gran Extinción antropogénica– están convirtiendo el tercer planeta del Sistema solar en un hogar cada vez más inhabitable para nuestra especie –y para muchas otras.**

# Nuestra *Lebenslüge*: ¿crecimiento económico desacoplado de las emisiones?

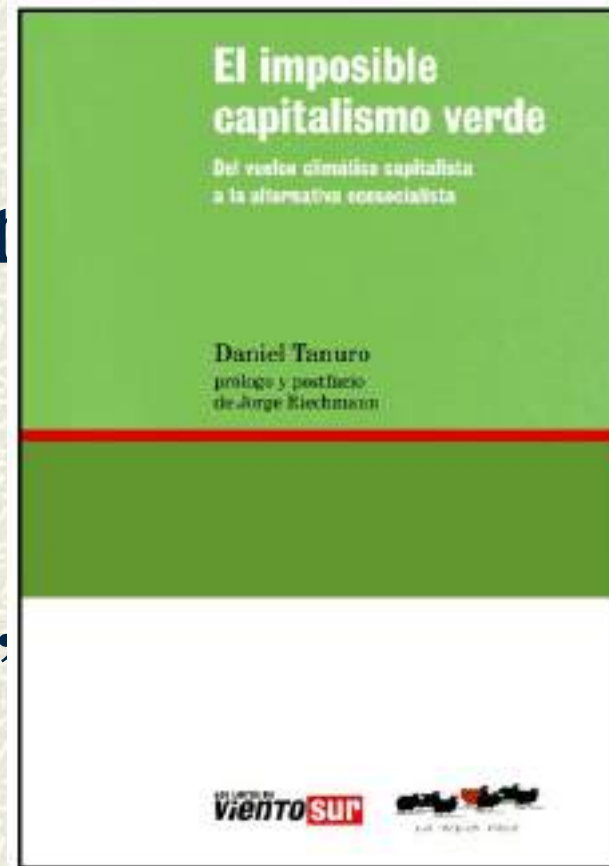
Cuadro 1: Evolución histórica de las emisiones mundiales de efecto invernadero y relación con crecimiento del PIB



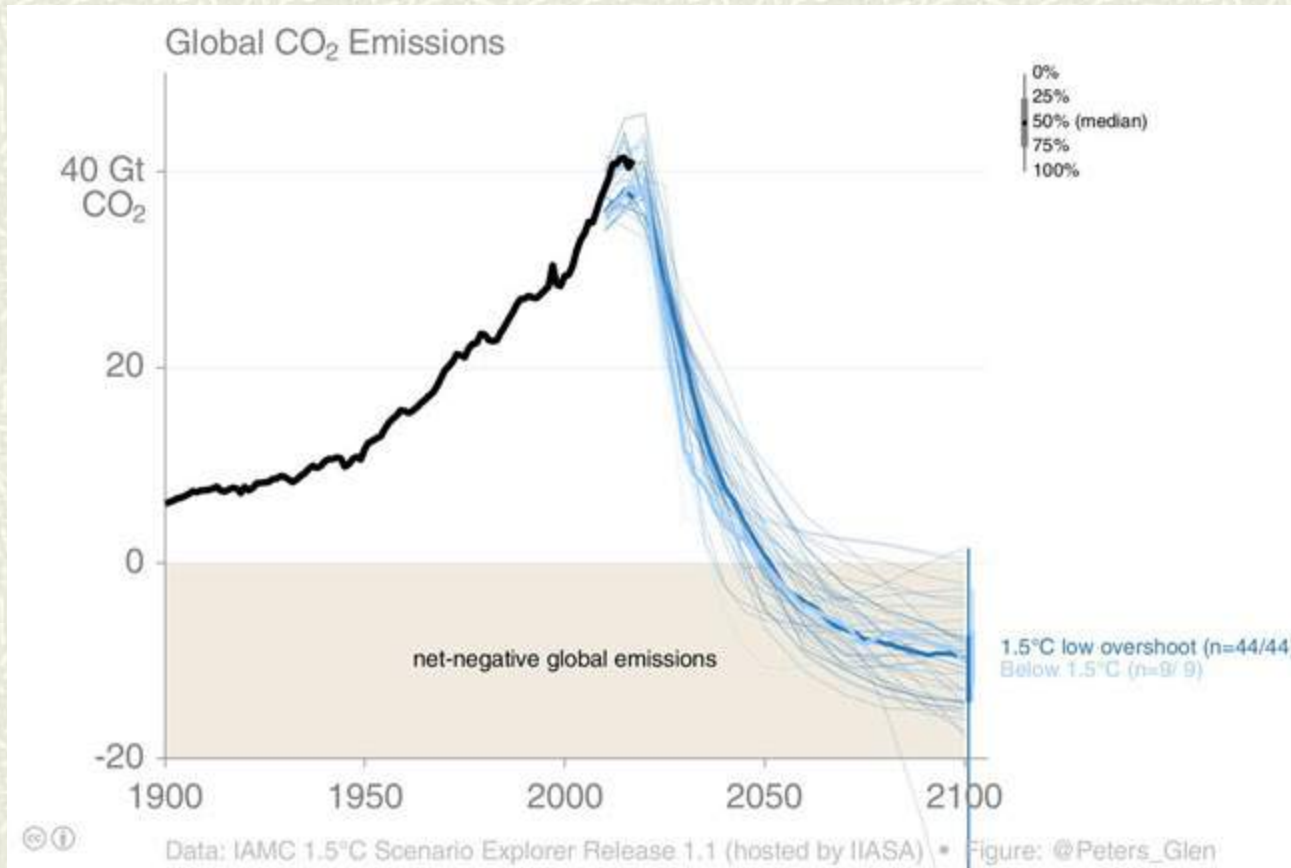
(1) Primer proceso industrial para la fabricación en serie de acero  
Fuente: World Research Institute; Angus Maddison Project; análisis Monitor Deloitte

# ¡Las emisiones de GEI crecen a mayor ritmo que el PIB!

# No hay posible “capitalismo verde”



Recordemos: ¿qué haría falta para mantenernos en una temperatura global promedio inferior a 1,5 °C (sin excederla o con un exceso limitado)?



# ¿Cuál debería ser el nivel de reducción de emisiones para no sobrepasar 1'5°C?

- # “Para conseguirlo, NN.UU. [en su *Emissions Gap Report 2019*] plantea que las reducciones tienen que ser del 7'6% al año a nivel global. Esto implica una reducción del 58% en 2030 respecto a las emisiones en 2019. Pero, en un mundo atravesado por la desigualdad, las responsabilidades de unos territorios y otros no son las mismas. Para nuestro Estado, que es uno de los principales emisores históricos y per cápita del mundo, las reducciones tendrían que ser mayores, por lo menos del 10% al año. Esto significa una bajada del 65% en 2030. Todo esto sin contar con disminuciones adicionales fruto de absorciones, que también habría que realizar.”  
Luis González Reyes, “Cambios sistémicos para crisis sistémicas”, *El Salto*, 3 de agosto de 2020; <https://www.elsaltodiario.com/mecambio/cambios-sistemicos-para-crisis-sistemicas>



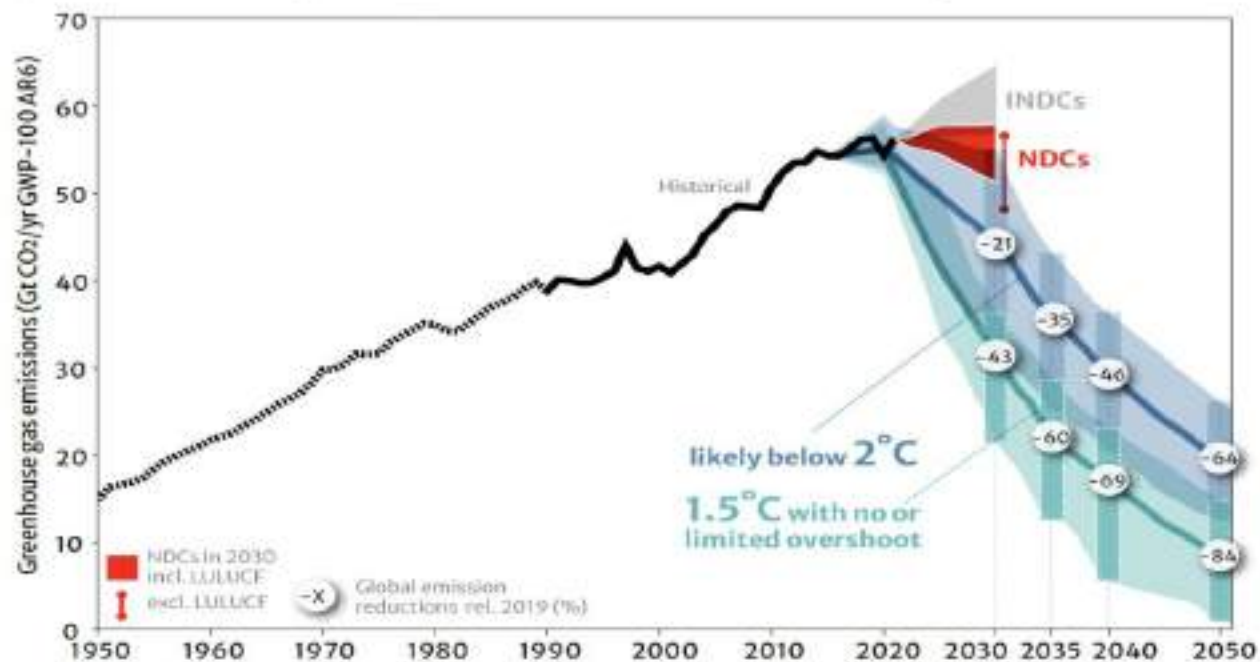
# El acuerdo de París (2015) no se está cumpliendo

<https://www.climatica.lamarea.com/balance-objetivos-acuerdo-de-paris/>

[https://unfccc.int/sites/default/files/resource/sb2023\\_09\\_adv.pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/resource/sb2023_09_adv.pdf)

Figure 1

**Historical emissions from 1950, projected emissions in 2030 based on nationally determined contributions, and emission reductions required by the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change**



# ¿Qué necesitamos? Esencialmente, autocontención (para decrecer)



Margaret Mead en 1975 (en el simposio sobre el calentamiento global que ella organizó en el seno del Inst. Nacional de Ciencias de la Salud Medioambiental de EEUU):

# “Estamos ante un período en el que la sociedad tiene que tomar decisiones a escala planetaria. A no ser que la población mundial empiece a comprender las enormes consecuencias a largo plazo de lo que ahora parecen ser pequeñas elecciones inmediatas, el planeta entero podría estar en peligro”. Citada por Nathaniel Rich, *Perdiendo la Tierra*, Capitán Swing, Madrid 2020, p. 47.



# ¿Qué hacer? Para calibrar la magnitud del desafío:

- # Informe *Escenarios de trabajo en la transición ecosocial 2020-2030* (2019; <https://www.ecologistasenaccion.org/132893/> ), algunos de cuyos resultados resume Luis González Reyes, “Cambios sistémicos para crisis sistémicas”, *El Salto*, 3 de agosto de 2020; <https://www.elsaltodiario.com/mecambio/cambios-sistemicos-para-crisis-sistemicas>



# Epílogo: por qué nos encontramos en un peligro climático extremo...

---

# Siempre que hablamos de calentamiento global hay que repetir: **sólo es el síntoma (tremendo, apocalíptico quizá, pero un síntoma) de las dinámicas de fondo: el choque de las sociedades industriales contra los límites biofísicos del planeta Tierra, impulsadas por la ciega rueda de la valorización del valor.**

# Algunas lecturas para no dormir:

<https://ctxt.es/es/20180926/Firmas/21906/Andreu-Escriva-medioambiente-cambio-climatico-tribuna-habitos-de-consumo-IPCC-dioxido-de-carbono.htm>

# ...y quizá sea demasiado tarde

---

# Informe *What lies beneath*, 2018:

[https://docs.wixstatic.com/ugd/148cb0\\_a0d7c18a1bf64e698a9c8c8f18a42889.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/148cb0_a0d7c18a1bf64e698a9c8c8f18a42889.pdf)

# Síntesis de Ferran Puig Vilar en 2015: [FerranPuig-AnuarioCEIPAZ 2016 CAMBIO CLIMÁTICO](#)

# Comentario del mismo autor tras el informe del IPCC en octubre de 2018:

<https://ustednoselocree.com/2018/10/14/nordhaus-y-el-informe-del-ipcc-estado-de-emergencia-intelectual-y-climatico-y-2/>

# Y también de Ferran Puig Vilar, esta explicación sobre el papel de la comunidad científica en la dilución de la realidad:

<https://ustednoselocree.files.wordpress.com/2017/02/el-papel-de-la-comunidad-cientific3adfica-en-la-dilucic3b3n-de-la-realidad.pdf>

# Todo un libro publicado por entregas a partir del otoño de 2019:

<https://ustednoselocree.com/background-climatico/otros/mucho-peor-de-lo-esperado/>

# En fin, y para remachar este inquietante asunto:

<https://www.ecologise.in/2018/10/08/the-ipcc-systematically-underestimates-climate-risks/>

# [https://motherboard.vice.com/en\\_us/article/43e8yp/the-uns-devastating-climate-change-report-was-too-optimistic](https://motherboard.vice.com/en_us/article/43e8yp/the-uns-devastating-climate-change-report-was-too-optimistic)

- # “Trajectories of the Earth System in the Anthropocene” por Will Steffen y otros, 2018:  
<http://www.pnas.org/content/early/2018/08/07/1810141115>
- # “Deep adaptation” por Jem Bendell, 2018:  
<http://www.lifeworth.com/deepadaptation.pdf>
- # “The end of the oceans” por James Bradley, 2018:  
<https://www.themonthly.com.au/issue/2018/august/1533045600/james-bradley/end-oceans>
- # <https://www.theguardian.com/environment/2018/sep/26/global-warming-climate-change-targets-un-report>
- # “Don’t mention the emergency?”, 2018:  
<http://climateemergencydeclaration.org/climateessaging/>



- # Y sobre la respuesta nihilista de las elites que nos gobiernan:  
<https://nplusonemag.com/online-only/online-only/its-already-here/>
- # <https://ctxt.es/es/20180801/Politica/21062/tecnologia-futuro-ricos-pobres-economia-Douglas-Rushkoff.htm>
- # Un reportaje sobre este enorme asunto:  
<https://smoda.elpais.com/celebrities/multimillonarios-elites-bunkers-colapso-coronavirus-apocalipsis/>
- # Y Nuria del Viso, sobre ilusorias soluciones escapistas:  
[https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Boletin\\_ECOS/44/DeliriosEspacistasNuria.pdf](https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Boletin_ECOS/44/DeliriosEspacistasNuria.pdf)

# Necesitamos coraje, no esperanza

---

# Kate Marvel: “Necesitamos valor, no esperanza. El dolor, después de todo, es el precio de estar vivo. Todos estamos destinados a vivir vidas llenas de tristeza, y no valen menos por ello. El valor es la determinación de hacer el bien sin la certeza de un final feliz.” <https://onbeing.org/blog/kate-marvel-we-need-courage-not-hope-to-face-climate-change/>

# Vivir como personas decentes

- # El futuro no está ni mucho menos tan abierto como sugiere Rebecca Solnit, pero ella tiene razón al subrayar que **la desesperación es una forma de certidumbre –y el porvenir es incierto.**
- # “El futuro aún no se ha decidido. Es decir, el cambio climático es una realidad presente y futura ineludible, pero la cuestión con el informe del IPCC [de octubre de 2018] es que todavía existe la posibilidad de aprovechar el mejor de los escenarios en lugar de rendirse a lo peor. Natan Sharansky, quien pasó nueve años en un gulag por su trabajo con el disidente soviético Andrei Sarkovsky, recuerda que su mentor dijo: ‘Quieren que creamos que no hay posibilidades de éxito. Pero si hay o no esperanza de cambio no es la cuestión. Si uno quiere ser una persona libre, no defiende los derechos humanos porque eso funcionará, sino porque es lo correcto. Debemos continuar viviendo como personas decentes’.”

# “En este momento, vivir como personas decentes significa que cada uno de nosotras y nosotros, en la medida de nuestras posibilidades, adoptamos medidas climáticas serias o intensificamos lo que ya estamos haciendo. (...) Adoptar medidas y actuar es la mejor manera de vivir en condiciones de crisis, tanto para el espíritu y conciencia de cada cual como para la sociedad. Y eso es totalmente compatible con el duelo y el horror (...). No hay garantías, pero al igual que Sajarov y Sharansky probablemente no imaginaron que la Unión Soviética se disolvería a principios de la década de 1990, podemos anticipar que no sabemos exactamente qué sucederá y cómo nuestras acciones ayudarán a dar forma al futuro.”

[https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/oct/14/climate-change-taking-action-rebecca-solnit?CMP=Share\\_AndroidApp\\_Tweet](https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/oct/14/climate-change-taking-action-rebecca-solnit?CMP=Share_AndroidApp_Tweet)

# Esperanza más allá de la esperanza

---

- # Y tampoco echamos en saco roto esa suerte de esperanza más allá de la esperanza a la que nos convoca Daniel Christian Wahl:
- # “Al mismo tiempo que estamos presenciando la extinción y destrucción de nuestros parientes, las especies que nos ayudaron a dar forma a lo que somos -todos nuestros sentidos y sensibilidades en un largo viaje coevolutivo-, reconocemos el profundo valor intrínseco de toda la vida.
- # Seremos menos nosotros mismos cuando perdamos a estos compañeros en la vida como un proceso planetario; todos tienen un valor intrínseco en cuanto que son expresión única del genio de la vida en el contexto único de sus ecosistemas y biorregiones.”

# “Finalmente estamos creciendo y ocupando nuestro lugar maduro y responsable en la comunidad de vida en la Tierra. Las décadas de caos climático y la descomposición sistémica hacia las que nos dirigimos ahora tendrán una función catalítica en la maduración de nuestra propia especie. Estamos experimentando a nivel de especie umbral de transformación, y para que ese ritual de muerte y renacimiento desarrolle su potencial de cambio tenemos que abrazar la incertidumbre -incluyendo el peligro real y presente de la extinción.” <https://medium.com/age-of-awareness/planetary-health-and-regeneration-e482d9c8c701>

# Y otro texto final, de Sydney Azari, desde la perspectiva de “manos a la obra”: <https://medium.com/@TSymmetry/ipcc-report-first-thoughts-on-next-steps-21b53d12528f>

# Y otro epílogo en un par de tuits

- # “Los +2°C son un compromiso político (insuficiente para muchos países de hecho). El cambio climático no es todo-nada. Cada batalla cuenta.
- # No nos podemos permitir el derrotismo climático. Luchemos por los +2°C, y si no llegamos, luchemos por los +2’5. La diferencia es abismal.” <https://twitter.com/nichtmitmachen/status/925380635409240065?s=09>
- # Para seguir aprendiendo: “Bases físicas del cambio climático. Mitigación y adaptación [charla]”, <http://contraeldiluvio.es/2017/11/17/bases-fisicas-del-cambio-climatico-mitigacion-y-adaptacion-charla/>
- # Y un valioso artículo programático: “El espíritu de 2025: la revolución contra el cambio climático”, 5 de mayo de 2018; <https://www.lamarea.com/2018/05/05/espiritu-2025-revolucion-cambio-climatico/>

Para leer sobre cambio climático: un libro breve y uno gordo (ahora Naomi Klein publica otro: *On Fire*, 2019)





Y otros dos, que explican cómo nos hemos metido en esta trampa mortal...

