

# Dinero

Jorge Riechmann

# Esquema de esta conferencia

ppt DINERO...

1. Introducción
2. Funciones del dinero
3. Aristóteles, Locke y Marx sobre el dinero
4. La banca y el crédito
5. Dinero bancario, dinero financiero

...vinculado con ppt FINANZAS MUNDIALES  
Y CRISIS ECOLÓGICO-SOCIAL

6. Frederick Soddy: la riqueza virtual
7. Naredo: origen económico del deterioro ecológico y social
8. Acerca de la “financiarización” del capitalismo...
9. ...y de la crisis económica que empezó en 2007
10. Algunas ideas para reformadores sociales

# #1. Introducción

# El enigmático dinero

---

- # “El dinero –junto con la rueda y el fuego– se encuentra entre las invenciones más antiguas sin las cuales el mundo moderno no podría haberse desarrollado. Pero es mucho más misterioso.
- # Es una unidad de cuenta que cambia de tamaño como una vara de goma; un depósito de valor que puede aumentar de tamaño o contraerse en el tiempo; un medio de cambio que frecuentemente nunca sale del banco...” Herman Daly, “Dinero, deuda y riqueza virtual”, *Ecología Política* 9, Barcelona 1995, p. 51. Este artículo es fundamental.

# ¡Cuántas paradojas!

# Por otra parte, el “peor fetichismo económico” –al que han sucumbido los economistas convencionales– es “el fetichismo del dinero”, nos advierte Nicholas Georgescu-Roegen. *Ensayos bioeconómicos*, Catarata, Madrid 2007, p. 44.



# Se trata de un asunto ético-político –de forma radical



# El intento de acumular dinero por mor de acumularlo como base de la actividad económica **significa buscar el poder sobre otros**, pues el dinero se ha convertido en la base del tejido social, señalan Michel Aglietta y André Orléan (*La violencia de la moneda*, Siglo XXI Editores, México DF 1990).

# Dadme el control de la moneda de un país...

# Recoge esto la frase atribuida al fundador de la dinastía Rothschild de banqueros, Mayer Amschel Rothschild (1744-1812): “Dadme el control de la moneda de un país y no me importará quién haga sus leyes”.



# Es asombroso que no hagamos mayores esfuerzos por comprender el dinero

- # “El ‘vil metal’ ha penetrado, en una escala sin precedentes, en todos los aspectos de la reproducción social. No deja por tanto de resultar pasmosa, como señala la economista postkeynesiana Ann Pettifor, autora del *best-seller La producción del dinero*, la ignorancia entre los usuarios del ‘poderoso caballero’ acerca del papel neurálgico que juega en los engranajes de la maquinaria económica que determinan sus propias condiciones de vida: ‘Una de las constataciones más impactantes de la última fase de la evolución del capitalismo es la total incomprensión de la naturaleza del dinero en nuestras sociedades’.” Alfredo Apilánez, “Sobre el dinero” (I) en su blog *Trampantojos y embelecos*, 4 de noviembre de 2018; <https://trampantojosyembelecocos.wordpress.com/2018/11/04/sobre-el-dinero-i/> . Una serie de tres notables artículos, luego ampliados en libro: Alfredo Apilánez, *Las entrañas de la bestia. La fábrica de dinero en el capitalismo desquiciado*, Dado eds., Madrid 2021.



# Una ciudadanía endeudada y bancarizada hasta las cejas, pero...

---

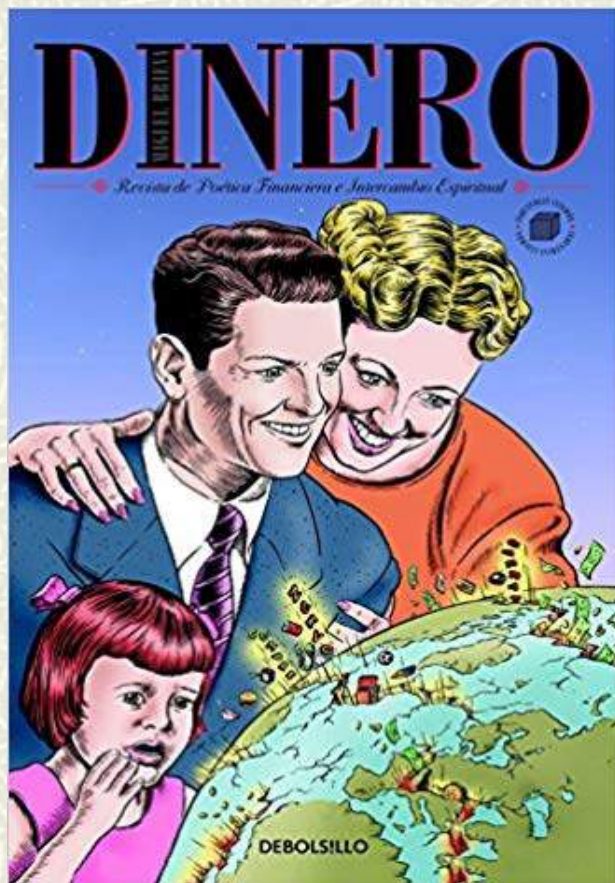
# “En ninguna época ha sido mayor el contraste entre la relevancia del dinero en la financiarizada vida cotidiana y la incomprensión de los mecanismos de su creación y de las funciones que desempeña en las calderas de la sala de máquinas del capitalismo neoliberal. Tratándose de un elemento tan relevante para una ciudadanía endeudada y bancarizada hasta las cejas –el 96% de la población tiene algún tipo de producto bancario– un mayor conocimiento sobre el particular parecería sin duda más apropiado...” Apilánez, op. cit.

# ¡Qué engañados estamos!

---

- # En el mismo texto, Alfredo Apilánez se refiere a una encuesta del Cobden Centre (organización británica en pos del dinero “honesto” y el progreso social) según la cual **alrededor del 61% del público sostiene la idea de que los bancos son simples intermediarios que canalizan el ahorro hacia los esforzados emprendedores y una proporción similar cree que el dinero lo crea el Estado o un banco público** –la poderosa pero engañosa metáfora de la impresora de billetes.
- # ¡Nada más lejos, en ambos casos, de la realidad! Como veremos.

# Bueno, al lío... No sabemos exactamente cuándo surgió



- # No se sabe con total seguridad cuándo el ingenio humano pensó por vez primera en el dinero.
- # **Circuló en la antigua China, en Mesopotamia y en Egipto;** como moneda acuñada lo inventaron probablemente los lidios en lo que hoy es Turquía.
- # Se han utilizado **todo tipo de cosas como dinero, incluyendo conchas y calaveras humanas.**

# ¿Origen religioso del dinero?

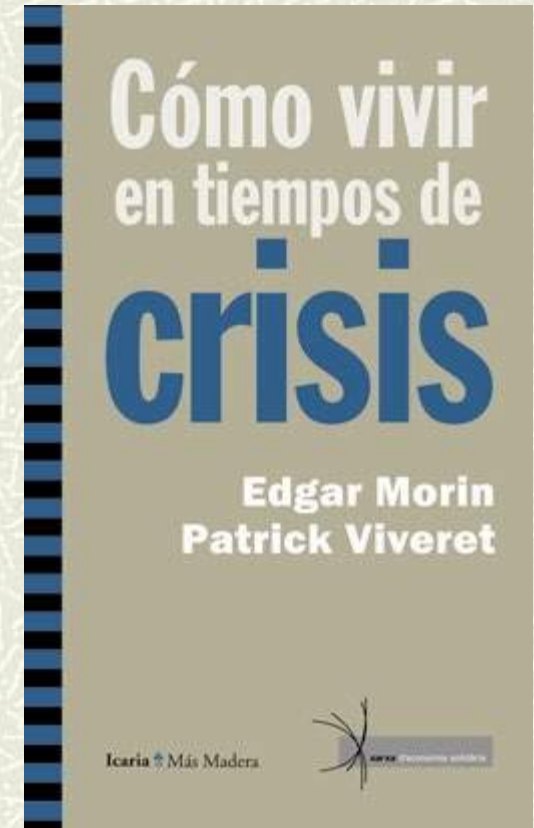
---

- # Edgar Morin y Patrick Viveret: “El origen de la moneda no es en absoluto económico sino religioso, como muestran los nombres de animales que las designan en muchos idiomas. Por ejemplo *pecus* [cabeza de ganado, generalmente ovejas; cualquier animal en oposición a *homo*] originó la palabra *pecunia* en latín. ‘Rupia’ viene de *rupus* en las lenguas indias, aunque el error ha sido creer que así se acercaba la moneda al ganado, mientras que estaba identificada con el animal del sacrificio.”
-

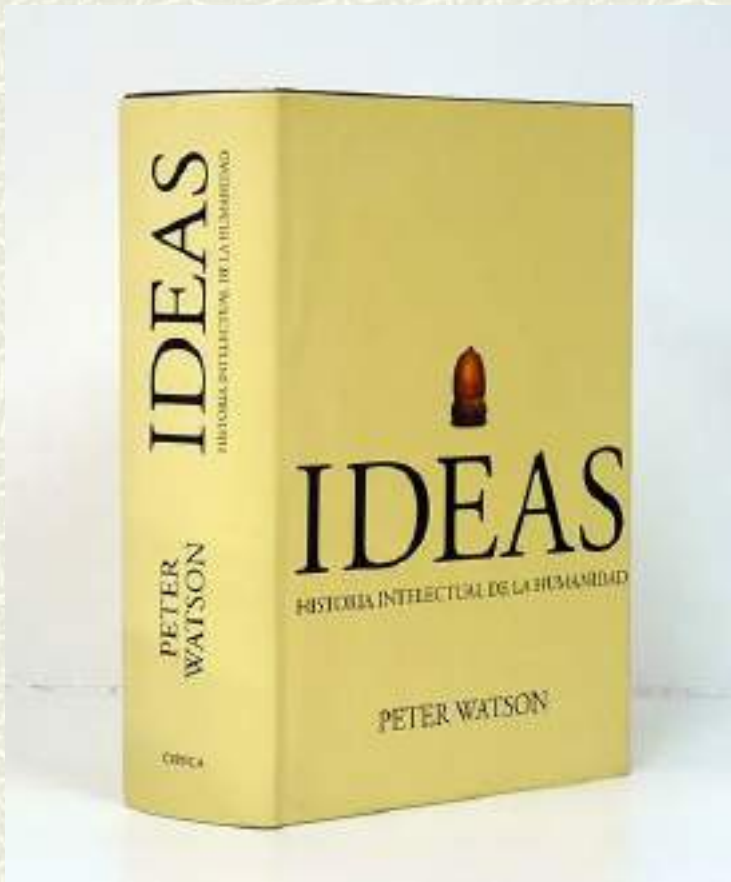
# Dinero y sacrificio

# “El origen de la moneda reside, por tanto, en la cuestión del sacrificio, incluido el sacrificio humano, que intenta restablecer las condiciones del intercambio desigual con los dioses. Por eso la moneda aparece en los templos.”

Edgar Morin y Patrick Viveret, *Cómo vivir en tiempos de crisis*, Icaria, Barcelona 2011, p. 68-69.



# En la antigua Mesopotamia...



# “Ya en el tercer milenio [AEC] los habitantes de Mesopotamia empezaron a usar lingotes de metales preciosos para cambiarlos por artículos. A los lingotes, de oro o plata y de peso uniforme, se les llamaba *minas, siclos o talentos*”. Peter Watson, *Ideas*, Crítica, Barcelona 2005, p. 114.

# En el Japón feudal...

- # En el Japón del período feudal Edo (1603-1868; en este último año comienza el período de modernización Meiji) **la principal unidad de medida (económica y de volumen a un tiempo) era el koku: unos 150 kgs. de arroz**, la cantidad necesaria para alimentar a una persona durante un año.



# ¿Origen comercial y horizontal o estatal y vertical? Sigue siendo un asunto debatido

- # El antropólogo David Graeber es autor de un monumental estudio histórico sobre el dinero, *En deuda*, donde defiende la tesis del origen y evolución de los **usos del dinero principalmente como unidad de cuenta para el pago de obligaciones e impuestos.**
- # Comenta Alfredo Apilánz: “La obra de Graeber –y de los economistas de la Teoría Monetaria Moderna como Randall Wray– apunta, en las antípodas del relato [monetarista neoliberal] canónico, a un origen estatal del dinero, refrendado por un apabullante aparato probatorio basado en el registro histórico-antropológico”.



Apilánez, “Sobre el dinero” (I) en su blog *Trampantojos y embelecocos*, 4 de noviembre de 2018; <https://trampantojosyembelecocos.wordpress.com/2018/11/04/sobre-el-dinero-i/>

# “La relevancia del dinero metálico-mercancía [oro y plata sobre todo], en comparación con cualquier signo monetario aceptado por la comunidad como reflejo de las obligaciones contraídas, queda pues enormemente reducida: el mercado primitivo no sería un espacio para el trueque ni el núcleo central de las relaciones económicas, como postula la ‘música celestial’ marginalista-neoclásica, sino un lugar para la obtención de los medios de pago de las deudas contraídas con el Estado y entre particulares”.

# Tendencia a la desmaterialización del dinero

- # Algo parece claro: **si tenemos estructuras estatales fuertes, hace menos falta el dinero-mercancía con valor intrínseco** (metales preciosos, sobre todo) **y puede desarrollarse el dinero-signo**, “desmaterializando” el dinero.
- # Un ejemplo: la moneda romana era **el denario de plata**, que pudo adulterarse hasta límites escandalosos debido a las ingentes necesidades del Imperio. Por ejemplo, durante el mandato de Aureliano (siglo III) el denario sólo tenía un 5% de plata... el resto era cobre. Bruno Estrada, Fco. Javier Braña, Alejandro Inurrieta y Juan Laborda: *Qué hacemos con el poder de crear dinero*, Akal, Tres Cantos (Madrid) 2013, p. 15.

Pero eso no implica que no pueda existir el dinero-signo en ausencia de estructuras estatales

---

- # **Dinero fiduciario** (del latín *fiducia*: confianza) es aquel que, en lugar de tener valor intrínseco o representarlo, es aceptado por sus usuarios porque **confían en que a su vez será aceptado ulteriormente por otros usuarios.**
- # Representa una **promesa de pago** emitida por un agente económico digno de confianza.

# Dinero fiduciario y dinero fíat

- # El **dinero fíat** (del latín *fiat*: hágase) es dinero fiduciario emitido por el Estado, es decir, el único agente económico con capacidad legal para **obligar a aceptar su uso**. El dinero fíat es **dinero fiduciario de curso forzoso**.
- # En condiciones modernas (Estado fuerte y Banco central con monopolio de la emisión física de dinero), la **distinción tiende a decaer**. Véase para esto Mario del Rosal, *La gran revelación. De cómo la Teoría Monetaria “Moderna” pretende salvarnos del capitalismo salvando el capitalismo*, Ecoobok, Madrid 2019, p. 30-31.
- # ¿Se mantendrán estas condiciones? **La incógnita de criptomonedas como el bitcoin...**

# Los metales preciosos como medio de pago

- # **Los metales más acuñados (oro, plata, cobre, etc)** eran apreciados por diversas sociedades para propósitos religiosos y de ornamentación, así como **por su durabilidad y alto valor para usos monetarios y no monetarios.**
- # Los lingotes (barras de oro o plata no acuñadas), no obstante, presentan serias desventajas como medio de pago. Los pesos y aparatos de prueba para garantizar la calidad no siempre estaban disponibles en el sitio de intercambio, y la adulteración del peso y la calidad introdujeron **costes de transacción.**

# Origen de la moneda acuñada

---

- # La **acuñación de monedas** representaba una solución para los problemas que causaba utilizar los lingotes como dinero (este hecho también marcó la intervención del poder político en asuntos monetarios).
- # El sello real que se imprimía sobre un trozo de metal certificaba un determinado peso o pureza del metal.
- # Ahora bien: **el papel moneda circuló en China ya en el siglo X** de nuestra era.

# Aparición del dinero-signo

---

- # Reparemos en que **de las tres funciones clásicas del dinero (unidad de cuenta, medio de circulación y reserva de valor; luego iremos a ello) la única que exige en principio un dinero con valor intrínseco (cabezas de ganado, o medidas de cereal, o esclavos, o sal, o plata...) es la tercera.**
- # Así que **no sorprende la aparición temprana de dinero-signo o dinero fiduciario.** Eso tuvo lugar con la dinastía Shang (valle del río Amarillo en el norte de China, aprox. 1600-1046 AEC): se reprodujeron conchas cauríes en diversos materiales, sobre todo bronce.

# Conchas cauríes

---

- # Las **conchas de caurí** (pequeño caracol marino cuyo nombre en latín es, ejem, *Monetaria moneta*) se han usado como medio de intercambio en muchas áreas de África, Asia y las islas del Pacífico hasta finales del siglo XIX (e incluso hasta principios del siglo XX en la Uganda británica).
- # Los antiguos chinos utilizaban conchas cauríes como medio de intercambio y unidad de cuenta en el comercio durante la última fase de la sociedad primitiva.





# En la China antigua, ¡el poder de crear dinero!

- ✚ Con la **reproducción de conchas cauríes en hueso o bronce** (en China, dinastía Shang, segunda mitad del segundo milenio AEC) aparece el **dinero-signo, que apenas tiene valor intrínseco**.
- ✚ Por vez primera “el dinero se puede fabricar en grandes cantidades a bajo coste, lo que da un enorme poder a quien puede crearlo”.  
Bruno Estrada, Fco. Javier Braña, Alejandro Inurrieta y Juan Laborda: *Qué hacemos con el poder de crear dinero*, Akal, Tres Cantos (Madrid) 2013, p. 11.
- ✚ Según algunas fuentes, las monedas de metal acuñadas se presentaron en la última fase del Período de Primavera y Otoño (770- 476 AEC), y **serían por tanto anteriores a las monedas lidias**. <https://www.viaje-a-china.com/cultura/moneda-antigua-china.htm>

# Papel moneda



# La historia del dinero de papel se inicia también en China, siglos más tarde, con la dinastía Tang (618-907), en el siglo IX, en la ciudad de Chengdu (trayecto sur de la Ruta de la Seda). Unos ochocientos años antes de que empezaran a imprimirse billetes en Europa.

[http://spanish.china.org.cn/specials/txt/2014-09/22/content\\_33577920\\_2.htm](http://spanish.china.org.cn/specials/txt/2014-09/22/content_33577920_2.htm)

# La monetarización de la Grecia antigua (desde Lidia)

---

- # David Hdez. de la Fuente: “Frente a los posibles precedentes orientales, autores como David M. Schaps, en un libro espléndido, *The Invention of Coinage and the Monetization of Ancient Greece* (Ann Arbor, 2004), defienden la monetarización pionera de la Grecia arcaica.
- # Su tesis básica sostiene que la moneda fue inventada en el Asia Menor griega en torno al siglo VII a.C. y que resultó en una profunda transformación en la economía y la sociedad griegas.”

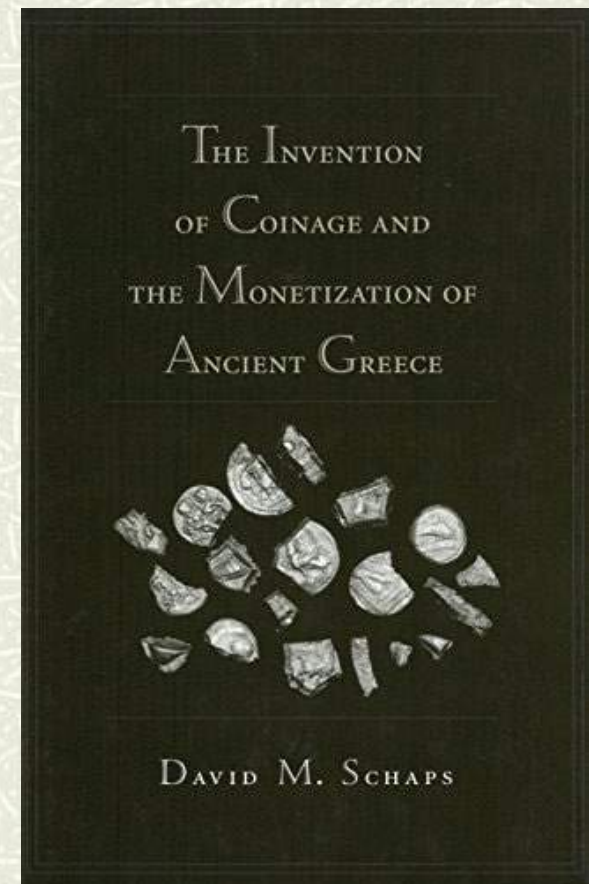
(Bueno, no nos vamos a enredar en la discusión histórica sobre quién llegó antes...)

---

- # “Fueron los griegos quienes, a partir de la moneda, generaron el concepto del dinero, que no existía antes: seguramente había en Oriente o Egipto muchos elementos en los que pudiéramos reconocer algunas de las funciones asociadas con el dinero.
- # Las sociedades del antiguo Oriente tenían estándares de valor convencional, generalmente metales preciosos o cantidades de grano tesorizado, pero nunca antes todos estos elementos se habían conceptualizado en la moneda entendida como ‘dinero’, una medida de valor para todas las cosas.”

# Habrá que volver a este asunto: las funciones del dinero

# “Esto es algo de naturaleza diferente – como argumenta Schaps– de todos los objetos de valor que podr an representarlo. Frente a Oriente y su estándar de pago consistente en ‘dinero primitivo’, la moneda en Grecia siempre realizó todas las funciones que posteriormente heredaremos con la idea de dinero”. David Hdez. de la Fuente, “ Podr  una moneda cambiar el mundo?”, *La Razón*, 3 de diciembre de 2017; <https://www.larazon.es/cultura/podra-una-moneda-cambiar-el-mundo-MH17106794/>



# La antigua Lidia, al oeste de la península de Anatolia (hoy Turquía)

---

- # “Los lidios (...) fueron los primeros hombres que acuñaron y utilizaron monedas de oro y plata” (Heródoto, I, 94).
- # “Esas primeras monedas datan del reinado de Giges, en la segunda mitad del siglo VII, hacia el 620 (...). Los conocimientos actuales se apoyan en los hallazgos de monedas de *electro* u oro blanco [aleación de oro y plata], cuyos yacimientos principales se ubican en Éfeso, en la costa de Asia menor. (...) El pueblo lidio fue también el primero en establecer tiendas de cambio en locales permanentes, primer precedente bancario” (*Wikipedia*).

# Algo más sobre las monedas lidias (recurriendo a la Wikipedia)

- # Se cree que los lidios fueron los primeros en acuñar monedas estampadas, durante el reinado de Giges, en la segunda mitad del siglo VII a. C., **hacia el 620 a. C.**; esto situaría su invención como anterior a las primeras monedas en China e India, datadas hacia el 600 a. C. (aunque, como hemos visto, se trata de un asunto disputado).
- # La moneda, tal como la conocemos, fue precedida por **pequeños lingotes de electro** (aleación de oro y plata). Además, en Lidia se utilizaban también unas **tablillas con valor monetario, predecesoras de las letras de cambio.**



# Extensión de Lidia entre finales del siglo VII a. de C y mediados del VI



- # **La primera moneda lidia conocida fue hecha de electro** (aleación de oro y plata) , con un peso de unos 5 gramos, con la que se pagaba a las tropas de un modo regulado. Posteriormente, durante el reinado de Creso se estampó la cabeza de un león en la moneda, de oro puro, símbolo de la realeza, y, por primera vez, un sello real en la otra cara.
- # **El estándar lidio eran unos 14 gramos de electro**, que era la paga de un soldado por un mes de servicio; por esta razón ha recibido el nombre de *estatera*, nombre que recibió en la antigua Grecia la moneda de oro con la que se pagaba el sueldo militar.

# La acuñación de la moneda **favoreció enormemente el comercio** y su uso comenzó a extenderse ampliamente por el mundo mediterráneo y el Asia menor, **siendo habitual en la Grecia continental hacia el 610 a. C.**



# Los primeros mercados donde todo podía comprarse

---

# “El cambio de vida que en su momento acompañó la invención del dinero [como moneda] fue tremendo. Fue en la ciudad lidia de Sardes donde apareció el primer mercado al por menor, cuando **cualquiera podía acudir al mercado y vender, por dinero, cualquier cosa que tuviera.** (... ) En Sardes se construyeron los primeros burdeles de los que tenemos noticia, y también nacieron las apuestas.” Watson, *Ideas*, op. cit., p. 115; el énfasis es mío (J.R.).

# El dinero, su ilimitación y la mente griega antigua

---

- # El historiador del mundo clásico Richard Seaford postula que **mucho de la cultura y la filosofía de la Grecia antigua sólo puede entenderse como una reacción a la introducción del dinero, y el carácter de ilimitación del mismo.**
- # Esto **explicaría la obsesión por los límites de la cultura griega antigua: una reacción contra la potencia disolvente de la economía monetaria.**

*Money and the Early Greek Mind*, Cambridge University Press 2004.

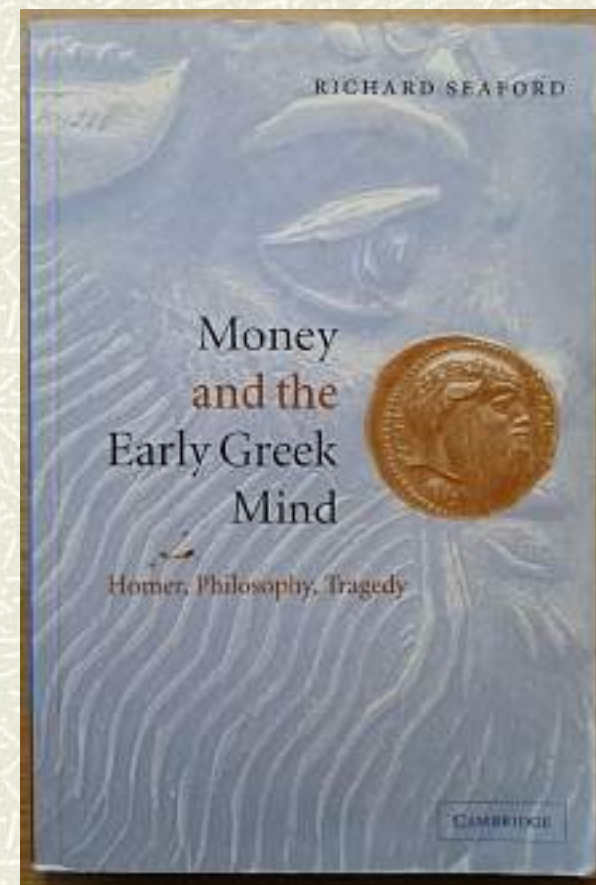
# El dinero como gran homogeneizador

---

- # El dinero es **a la vez material y abstracto**; un medio totalmente impersonal, que reduce lo cualitativo a lo puramente cuantitativo. Seaford sugiere que **fomenta un sentido de homogeneidad entre todas las cosas** en general.
- # **Todas las cosas se igualan**, pues todas ellas pueden venderse a cambio de dinero, que a su vez puede usarse para comprar cualquier cosa.

# Y así como homogeneiza todas las cosas...

- # ...también **despersonaliza a sus usuarios.**
- # “Despojado de toda asociación personal, el dinero es promiscuo, capaz de ser intercambiado con cualquier persona a cambio de cualquier cosa, indiferente a toda relación interpersonal no monetaria”. Seaford, *Money and the Early Greek Mind*, p. 155.



# Dinero y filosofía griega antigua

- # **Así, la monetización de la economía habría afectado intensamente al espacio público, a la política y al pensamiento filosófico de la zona de Mileto, la ciudad del filósofo Tales.**
- # **Mileto era seguramente la polis más monetizada de comienzos del siglo VI a.C., y en su área de influencia desarrollaron su actividad Anaximandro y Jenófanes.**
- # **Se relacionarían (sostiene Seaford) el alba de la ontología presocrática (no solo milesia, sino también pitagórica y eleática) con el dinero, así como el cambio de paradigma de la religión griega en cuanto al concepto de alma y los misterios frente al mundo homérico.**



# Insaciabilidad e ilimitación en Aristóteles



# “La avaricia de los hombres es insaciable: al principio basta con dos óbolos solamente, [pero] cuando se acostumbran a ello siguen pidiendo cada vez más, hasta el infinito, porque la ambición es ilimitada por naturaleza, y la mayoría de los hombres viven para satisfacerla.” *Política* 1267b

# Dinero material y desmaterializado (el énfasis es mío, J.R.)

---

- # Alfredo Apilánéz: **“En todos los periodos precapitalistas convivieron, en distinto grado, dinero-metálico puro, dinero fiduciario – teóricamente convertible pero basado, en última instancia, en la confianza en el emisor–, variopintos signos de registro de deudas, títulos de crédito comercial y depósitos y créditos bancarios como soportes del poder de compra, los medios de pago y la acumulación de riqueza de los agentes económicos.”**

# Oponer una época de moneda metálica y otra de moneda desmaterializada sería un error

- # “En los limitados márgenes de las relaciones monetarias de las fases precapitalistas, el dinero crediticio –las famosas muescas en los palos ‘de conteo’, que describe el antropólogo David Graeber en su, excesivamente unilateral, tesis sobre el origen del dinero como unidad de cuenta en el pago de deudas– ha sido omnipresente a lo largo de la historia.
- # Como precisa el historiador monetario Pierre Vilar: ‘Por tanto, oponer una época de moneda metálica, que comprendiese toda la historia previa a la edad dorada del capitalismo, y una época de moneda moderna, desmaterializada, que nace entre 1920 y 1930 con el fin del patrón-oro, sería un error’.”

# El dólar español: real de a ocho

- Sigue Apilánez: “La vívida descripción que hace el historiador de la escuela de los *Annales*, Fernand Braudel, de las ferias medievales, refleja elocuentemente la casi nula presencia del fulgor del metal en los intercambios comerciales: ‘Casi no se lleva ninguna mercancía al encuentro, se lleva muy poco dinero contante y sonante, pero sí grandes masas de letras de cambio, *que constituyen verdaderamente los signos de la riqueza entera de Europa* [cursivas mías]’. La liquidación de los saldos era, eso sí, en plata y moneda fuerte –el legendario ‘real de a ocho’, también conocido como dólar español, la primera moneda de reserva mundial de la historia–.”

En la imagen, real de a ocho de 1597. El real de a ocho contenía 25'56 gramos de plata, aunque su peso y pureza varió significativamente entre las distintas casas de la moneda a lo largo de los siglos.



- # El real de a ocho, peso de ocho, peso fuerte o peso duro, conocido en el mundo anglosajón como dólar español (en inglés, también, *piece of eight*), fue una moneda de plata con valor de ocho reales acuñada por los Reyes Católicos después de la reforma monetaria de 1497 que estableció el real español.
- # Se convirtió en la **primera divisa de uso mundial**. Fue la primera moneda de curso legal en EEUU hasta que una ley de 1857 desautorizó su uso.

# “No olvidemos, empero, la cuestión crucial. Esta multiplicidad entreverada de signos monetarios, unos con valor intrínseco y otros sin él, adaptada a las necesidades, cambiantes pero nunca generalizadas, de los pagos y la circulación, coexiste con una economía no monetaria de enorme extensión, en agudo contraste con la monetización absoluta del metabolismo social vigente bajo la égida del capital.”

Alfredo Apilánéz, “Sobre el dinero” (II) en su blog *Trampantojos y embelecós*, 9 de diciembre de 2018;

<https://trampantojosyembelecós.wordpress.com/2018/12/09/sobre-el->

# ¿Vil metal?

---

# “El dinero nunca ha sido sucio ni despreciable”, remarca el poeta José Carlos Rosales. “Y me refiero a las monedas, a ese puñado de piezas metálicas con las que compramos regalos o comida; las monedas que hemos ganado con honradez, aquellas que nos pagaron por hacer bien nuestro trabajo”. JC Rosales, “Poesía y dinero”, introducción a *A mi trabajo acudo, con mi dinero pago. Antología poética desde el Arcipreste de Hita hasta la actualidad*, Vaso Roto, Madrid 2019, p. 18.

Bien: aquí aproximamos el dinero al trabajo y a los medios de subsistencia

# “A mi trabajo acudo, con mi dinero pago/ el traje que me cubre y la mansión que habito,/ el pan que me alimenta y el lecho donde yago”.

# Versos de RETRATO, en *Campos de Castilla* (1912)





## Otra dimensión –el dinero como medio de acumulación– en Octavio Paz:

---

# “El planeta se vuelve dinero,/ el dinero se vuelve número,/ el número se come al tiempo,/ el tiempo se come al hombre,/ el dinero se come al tiempo./ (...) El dinero te vuelve ninguno./ (...) No el trabajo: el dinero es el castigo./ El trabajo nos da de comer y dormir:/ el dinero es la araña y el hombre la mosca./ El trabajo hace las cosas:/ el dinero chupa la sangre de las cosas...” Fragmentos de *Entre la piedra y la flor*, 1941

## #2. Funciones del dinero

# El dinero es varias cosas a la vez, básicamente tres:

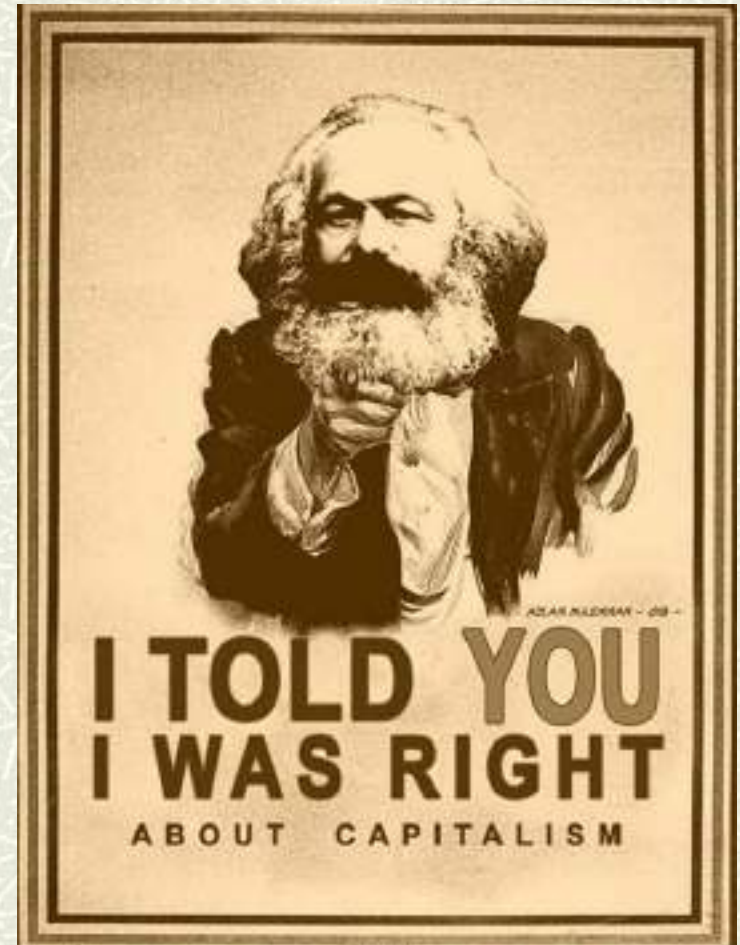
---

- # El dinero es a la vez (1) **unidad de cuenta** para medir el **valor de cambio** de las mercancías.
- # (2) **Medio de circulación**: medio de intercambio abstracto que materializa el valor de las mercancías en general.
- # (3) **Depósito de valor** que sirve para conservarlo en el lapso de tiempo que separa dos intercambios.
- # En las sociedades mercantiles desarrolladas, representa la **forma abstracta y cuantitativa de la riqueza**.
- # Con el capitalismo aparece el **dinero como capital**: luego iremos a ello.

# (1) Unidad de cuenta

#“Medida de los valores es el dinero en cuanto encarnación social del trabajo humano; patrón de los precios, como peso metálico fijo.” Karl

Marx, vol. I de *El Capital*, ed. de Pedro Scaron, Siglo XXI, Madrid 1984, p. 119.



## (2) Medio de circulación

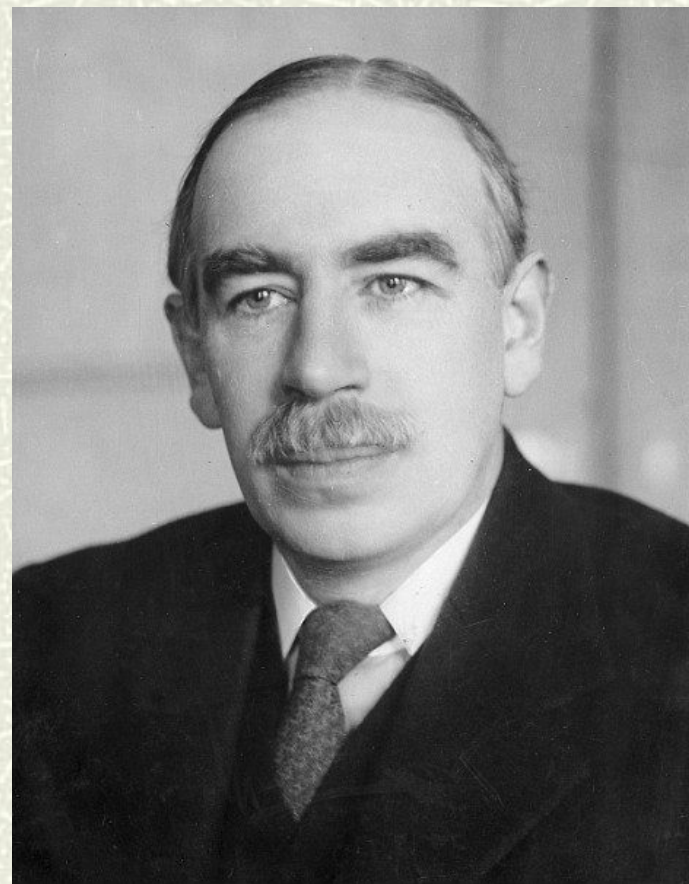


# El dinero, nos sugiere Kant, es “el medio universal para intercambiar el trabajo de los hombres”.

*Metafísica de las costumbres,*  
Tecnos, Madrid 1989, p. 111.

### (3) Como depósito de valor, un eslabón entre presente y futuro

# En cuanto depósito de valor, **el dinero vincula presente y futuro**: “La importancia del dinero surge esencialmente de que es un eslabón entre el presente y el futuro”. John Maynard Keynes, *Teoría general del empleo, el interés y el dinero*, FCE, México 1943, p. 261.



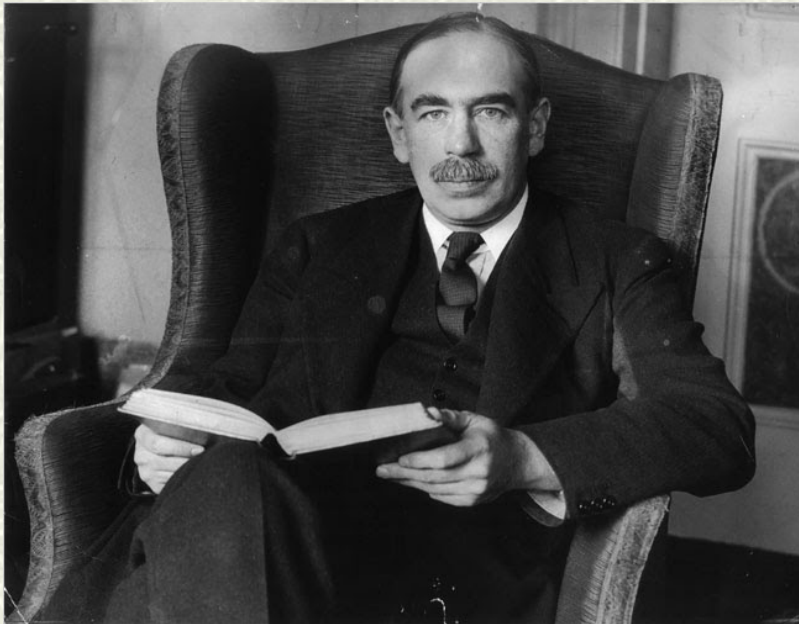
# Una peculiar relación con el futuro

- # Los bienes y servicios de que (quizá) dispondremos en el futuro **aún no existen...**
- # ...¡pero ya tienen dueño! El dinero de hoy es **poder de compra sobre el mañana.**
- # Esto sin duda plantea considerables problemas de justicia.
- # Cf. también cómo **las deudas presentes (deuda pública a largo plazo por ejemplo) se proyectan sobre las generaciones futuras...**

- # Vale la pena recordar aquí que para Keynes dinero era “todo aquello que el Estado decide aceptar en pago de los impuestos” (*tax-driven money*). Citado en Mario del Rosal, *La gran revelación. De cómo la Teoría Monetaria “Moderna” pretende salvarnos del capitalismo salvando el capitalismo*, Ecoobok, Madrid 2019, p. 34.
- # Según esta concepción (que es también la del **cartalismo** de Georg Friedrich Knapp, 1905), es el **poder de coerción del Estado materializado en su capacidad para imponer tributos lo que da valor al dinero**. Se trata también, básicamente, de la noción que mantiene la **Teoría Monetaria Moderna (TMM)**, interesante desarrollo que por desgracia no podemos discutir aquí. Buena introducción en Mario del Rosal, op. cit.



# ¿Dinero exógeno?



- # Keynes (análogo en esto a Marx y los autores marxistas) estudia **el capitalismo en tanto sociedad de clases, eminentemente monetaria**, a diferencia de la corriente teórica dominante (el marginalismo neoclásico) que estudia a la macroeconomía a partir de los *microfundamentos* y **para la que el dinero es algo exógeno y no esencial al proceso productivo.**

# El dinero: la forma abstracta y cuantitativa de la riqueza

# “No es necesario ser un filósofo para saber que el efecto del dinero sobre la sociedad es inficionarla de abstracción, lo que no tiene nada de sorprendente porque el dinero es la abstracción, y su utilidad no está en ninguna otra parte”. César Aira, *Varamo*, Anagrama, Barcelona 2002, p. 67.



# ¿Qué es el dinero? Daly: el símbolo de una deuda

- # ¿Pero qué sería en su esencia el dinero? **Un símbolo** (y por tanto **una relación social**). ¿Símbolo de qué?
- # “El dinero es un símbolo de endeudamiento –una deuda. El dinero es una forma de deuda de la comunidad o de la nación poseída por el individuo y debida por la comunidad”. Herman Daly, “Dinero, deuda y riqueza virtual”, *Ecología Política* 9, Barcelona 1995, p. 60. Luego volveremos sobre este asunto.
- # Quien posee dinero se hace acreedor de cierta cantidad de bienes y servicios, tiene un **derecho sobre la producción** (incluso sobre los bienes no producidos) que la comunidad o la nación reconocen.

# El dinero ¿tiene valor intrínseco?

- # Está claro que, para las funciones “técnicas” del dinero (unidad de cuenta y medio de circulación) **no hace falta dinero con valor en sí mismo**. Las conchas de caurí funcionan perfectamente para eso, por ejemplo.
- # La cuestión es algo más compleja para la función 3 (el dinero como depósito de valor). Ahí, la escuela marxista (con su **tesis del dinero-mercancía**) se separa algo de las OTRAS. Véase por ejemplo Mario del Rosal, “La teoría monetaria marxista”, capítulo 2 de *De cómo la Teoría Monetaria “Moderna” pretende salvarnos del capitalismo salvando el capitalismo*, Ecoobok, Madrid 2019. Escribe en p. 53: “En la teoría monetaria marxiana, el dinero basa su función social en su carácter de mercancía, no en una convención social ni en una imposición del Estado, como dirá la Teoría Monetaria Moderna”.

- # **El dinero es un artificio humano, una creación social** (y por cierto que ingeniosa y útil), cierta clase de relación social. La clave es que un grupo humano acepte lo que sea que funcione como dinero.
- # “No es más que un velo que oculta los bienes físicos de los que todos dependemos, oscureciendo la naturaleza del mundo real.
- # (...) Está cambiando constantemente y nadie puede prever con precisión qué valor monetario alcanzará cualquier cosa dentro de diez, veinte o treinta años.” Jane King y Malcolm Slesser, *No sólo de dinero... La economía que precisa la Naturaleza*, Icaria, Barcelona 2006, p. 27-28.

# Una conjetura del ecólogo Margalef

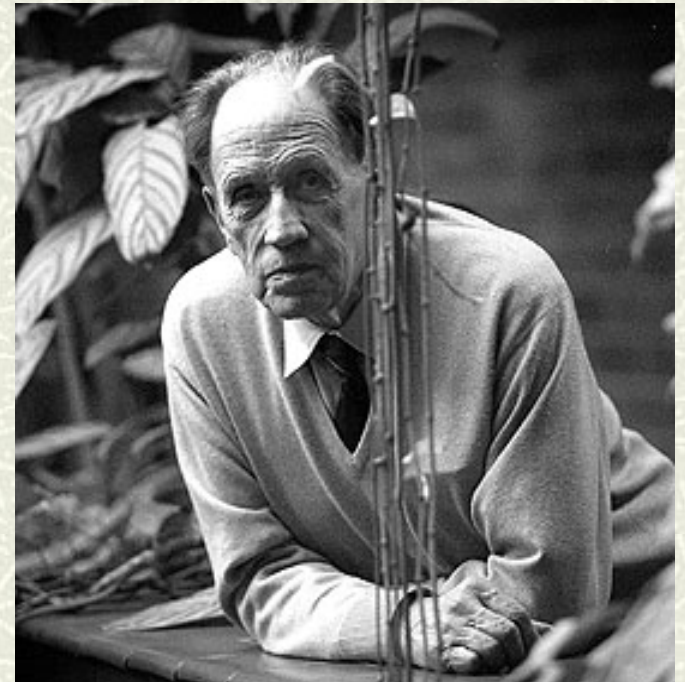
---

- # “Las relaciones entre economía y ecología están pidiendo a gritos una elucidación, entre otras razones por el crecimiento exagerado en la relación entre el numerario que circula en circuitos de especulación financiera y el que corresponde al intercambio real de bienes y servicios.
  - # Hace poco se ofreció una evaluación, en dólares, del valor y la utilidad de los ecosistemas mundiales; y parece que el derecho a contaminar se podrá comprar pagando (¿a quién?).”
-

# Dinero e instinto territorial

# “En mi opinión, el dinero tienen muchas características que lo convierten en un homólogo del instinto territorial de otros mamíferos menos civilizados.” Ramón Margalef:

“Desenvolupament sostenible i ciència”, en Ramón Folch y otros: *Desenvolupament sostenible*, Edicions de la Universitat de Lleida 1999, p. 99.



# Y una reflexión del antropólogo Alf Hornborg

---

- # “El modo en que damos por sentado el dinero convencional ‘de propósito general’ es la principal razón por la que no hemos entendido cómo las tecnologías avanzadas [a las que fiamos nuestra salvación de la crisis ecosocial] dependen de la apropiación de trabajo y recursos de otras partes.
- # Al hacer posible intercambiar casi cualquier cosa –tiempo humano, artefactos, ecosistemas, etcétera– por cualquier otra cosa en el mercado, las personas están constantemente buscando los mejores tratos, lo que finalmente significa promover los salarios más bajos y los recursos más baratos en el Sur global”.



# La lógica del dinero impulsa el capitalismo globalizado

- # “Es esta lógica del dinero la que ha creado la sociedad global, totalmente insostenible y hambrienta de crecimiento, que existe hoy. Para conseguir que nuestra economía global respete los límites naturales, debemos poner límites a lo que puede ser intercambiado. Desafortunadamente, parece cada vez más probable que tengamos que experimentar algo cercano a un desastre —como un fracaso de cosechas semi-mundial— antes de que estemos preparados para cuestionar seriamente cómo están diseñados en la actualidad el dinero y los mercados”. Alf Hornborg, “Un futuro globalizado con energía solar es completamente irreal, y nuestra economía es la razón”, *El Salto*, 27 de septiembre de 2019; <https://www.elsaltodiario.com/energia/futuro-globalizado-energia-solar-completamente-irreal> . Al final de este ppt volveremos sobre las propuestas de Hornborg.



# #3. Aristóteles, Locke y Marx sobre el dinero



# Aristóteles sobre economía (u *oikonomía*) y crematística

- # Tenemos que pensar más a fondo sobre estas cuestiones.
- # Un punto de partida: Aristóteles. En su *Política* señala que la disciplina llamada **económica** se ocupa de la producción de bienes necesarios para la vida y útiles para la casa y la *polis* (y también de la adquisición por compraventa).
- # “La verdadera riqueza consiste en esos bienes”, dice el pensador griego, y **tiene límites porque las necesidades humanas son limitadas**: “la medida de esta clase de posesiones que son suficientes para una vida buena no es ilimitada”.

# Acumular sin límites: la crematística

- # Aristóteles añadió que hay “otra clase de arte de adquirir”, que denominó **crematística**, “para la cual no parece haber límites de la riqueza y la posesión”.
- # La razón de esta peculiaridad es que gira en torno al dinero. El dinero es el comienzo y el final de este “arte de adquirir”, y **como el dinero se puede acumular indefinidamente no hay límites a su adquisición**. Aristóteles, *Política*, 1256a; p. ej. en la edición de Gredos, Madrid 1988, p. 64-73.

# ¿Separar funciones del dinero?



- # A partir de aquí, llegaríamos fácilmente a la idea de **separar dos funciones del dinero**: la “inocente” de medio de intercambio, y la peligrosa de acumulación de valor.
- # Habrá que volver sobre ello.

# Locke sobre el dinero

---

- # Casi veinte siglos después Locke señaló algo parecido. Como “el oro y la plata no se deterioran” (al contrario que otros bienes perecederos), **resulta posible acumularlos casi indefinidamente.**
- # Con esta acumulación aparece, según Locke, un deseo antes inexistente: “el deseo de poseer más de lo que uno necesita”. Citado en Joaquim Sempere, *Mejor con menos: necesidades, explosión consumista y crisis ecológica*, Crítica, Barcelona 2009, p. 67.

# Marx (a partir de Adam Smith y David Ricardo): valor de uso y valor de cambio

- ✦ El **valor de uso** de un bien consiste en su aptitud para satisfacer necesidades humanas. “La utilidad de una cosa hace de ella un valor de uso. (...) Los valores de uso constituyen el contenido material de la riqueza, sea cual fuere la forma social de ésta.” Karl Marx, capítulo 1 del vol. I de *El Capital* (ed. de Pedro Scaron, Siglo XXI, Madrid 1984, p. 44).
- ✦ El **valor de cambio** “ se presenta como *relación cuantitativa*, proporción en que se intercambian valores de uso de una clase por valores de uso de otra clase, una relación que se modifica constantemente según el tiempo y el lugar” (p. 45).

# Hipótesis del valor-trabajo

---

- # Marx la denomina **ley del valor**: “Es sólo la *cantidad de trabajo socialmente necesario*, o el *tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción de un valor de uso*, lo que determina su *magnitud de valor*.” Karl Marx, capítulo 1 del vol. I de *El Capital* (ed. de Pedro Scaron, Siglo XXI, Madrid 1984, p. 48).
- # El **tiempo de trabajo socialmente necesario** es “el requerido para producir un valor de uso cualquiera, en las condiciones normales de producción vigentes en una sociedad y con el grado social medio de destreza e intensidad de trabajo” (p. 48).



# Mercancía

- # Y la **mercancía** es el producto transferido a través del intercambio a quien se sirve de él como valor de uso.  
Karl Marx, capítulo 1 del vol. I de *El Capital* (ed. de Pedro Scaron, Siglo XXI, Madrid 1984, p. 50).
- # En definitiva, una mercancía es un **producto del trabajo humano destinado al intercambio** (y no a ser consumido por el productor o el grupo al que pertenece).
- # En su aspecto cualitativo, la mercancía es valor de uso; en su aspecto cuantitativo, valor de cambio. Marx, op. cit., p. 44.

# Producción simple de mercancías

- # El **trueque** (intercambio de un bien por otro diferente) representa el método más simple y antiguo de intercambio:  $M-M^*$ .
- # El uso del dinero como medio de intercambio supera las limitaciones del trueque, dando lugar a la **producción simple de mercancías** (“vender para comprar”):  $M-D-M^*$ . Aquí la suma de dinero  $D$  es instrumental para lograr una mejora en la satisfacción que procuran los valores de uso. Cf. Karl Marx, vol. I de *El Capital*, ed. de Pedro Scaron, Siglo XXI, Madrid 1984, p. 127-139.

# El ciclo mercantil y la transformación del dinero en capital

- ✦ El cambio crítico ocurre con el siguiente paso histórico, que Marx llama **circulación mercantil capitalista** (“comprar para vender”):  $D-M-D^*$ , donde  $D^*$  representa una suma de dinero mayor que  $D$ . Karl Marx, capítulo 4 del vol. I de *El Capital* (ed. de Pedro Scaron, Siglo XXI, Madrid 1984, p. 179 y ss..)
- ✦ Aquí el objetivo no es lograr mejor valor de uso, sino la expansión del valor monetario de cambio.
- ✦ “El dinero que con su movimiento se ajusta a ese último tipo de circulación se transforma en capital” (p. 180).

# Capital y plusvalor

- # Un valor –dice Marx– **se valoriza** cuando se incrementa con un plusvalor, transformándose con ello en capital (p. 184).  
En definitiva:
- # **Capital**: “todo aquel valor que se aumenta con un plusvalor”. Ernest Mandel, *Tratado de economía marxista*, vol. 1, p. 75.
- # **Plusvalor** (o plusvalía): la **forma monetaria de sobreproducto social o excedente** (producido por el trabajador, apropiado por el capitalista). Como dice el mismo Marx, plusvalor es “el excedente del valor del producto por encima del valor de los factores que se han consumido al generar dicho producto”. Vol. I de *El Capital*, ed. de Pedro Scaron, Siglo XXI, Madrid 1984, p. 252.

# Excursio: sobre la ley del valor

---

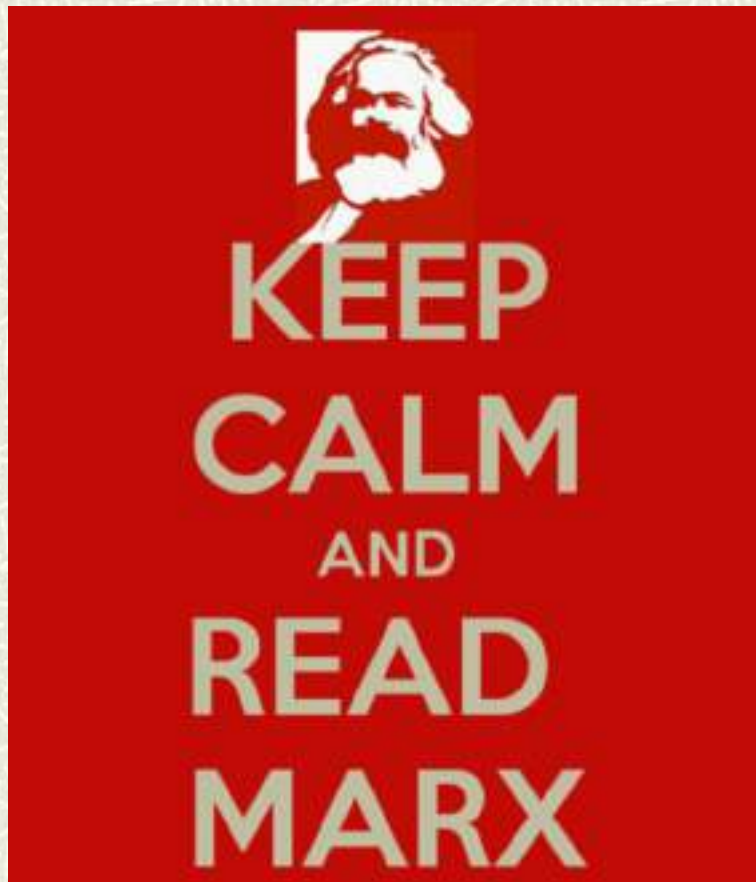
- # Murray Smith: “La ley capitalista del valor obliga a la humanidad a aplicar un criterio único en la medición de la ‘riqueza’: el criterio del ‘valor’, del *tiempo de trabajo abstracto socialmente necesario*.
- # En una sociedad fundada en las relaciones sociales capitalistas de producción/ reproducción, la medición de la riqueza social en estos términos es 'inconsciente', ya que se lleva a cabo a través de mecanismos de mercado impersonales y, sin embargo, es decisiva para la marcha del desarrollo de la economía y de la división del trabajo en su conjunto.”

# “En consecuencia, ciertas formas de actividad son reconocidas como 'generadoras de riqueza' (independientemente de cuán socialmente destructivas puedan ser, por ejemplo, la producción de armamentos o los tabloides que se venden en los supermercados), mientras que otras actividades socialmente más valiosas nunca entran en el cálculo económico (por ejemplo, el cuidado voluntario de niños y ancianos). A medida que la producción capitalista en su conjunto satisface la demanda generada por el poder adquisitivo agregado con una gama de bienes que requieren cada vez menos insumos de mano de obra, la riqueza de la sociedad en términos físicos puede expandirse, incluso si su medición en términos de tiempo de trabajo sugiere, más bien perversamente, que esa sociedad se está volviendo ‘más pobre’.”

# “Esto se debe a que la medición de la riqueza en términos de tiempo de trabajo social (cuya expresión económica fenoménica es el *dinero*) significa que, en condiciones de innovación técnica que desplaza al trabajo, la sociedad capitalista tiende a una situación de suma cero en la que cualquier ganancia en el ingreso o la riqueza real debe producirse a expensas de otros agentes económicos, y que es bastante posible que disminuya su poder adquisitivo agregado (como sucede en condiciones de contracción económica).” Murray Smith, “La Ley del Valor de Karl Marx en el ocaso del capitalismo”, *sin*

*permiso*, 8 de febrero de 2020; <http://www.sinpermiso.info/textos/la-ley-del-valor-de-karl-marx-en-el-ocaso-del-capitalismo>

# El dinero para Marx



- # En este marco conceptual, el dinero es la forma de aparición necesaria del trabajo social abstracto, **la expresión fenoménica de ese trabajo social.**
- # No es lo mismo que en formaciones sociales precapitalistas...



# Con el capitalismo aparece una novedad radical:

- # todo se produce para ser vendido con beneficio, y así se desarrolla el **uso del dinero como instrumento de poder social al servicio de la generación de excedente en el proceso productivo.**
- # Michael Roberts: “No empezamos con cierto valor del tiempo de trabajo o cierta cantidad de unidades físicas de trabajadores y la tecnología, y acabamos ahí. Empezamos con el dinero y terminamos con el dinero. En este punto es conveniente recordar que el dinero en manos del capitalista es la forma de existencia en que el capital inicia su proceso de valorización, y como tal, es poder social sobre la clase obrera”. <https://www.sinpermiso.info/textos/de-nuevo-sobre-el-problema-de-la-transformacion-una-resena-de-money-and-totality-de-fred-moseley>

# Insistamos: ¿cuál fue la novedad?

- # Alfredo Apilánez: “La modificación esencial de la función financiera que supuso la irrupción del sistema de la mercancía a partir del siglo XIX no residió pues en el soporte –metálico, papel moneda más o menos convertible, billetes de banco, respaldados o no con depósitos o títulos de crédito comercial– del signo monetario. Tampoco en la alteración radical de la multiplicidad de sus funciones ‘circulatorias’ –medio de cambio, unidad de cuenta para el pago de obligaciones – o ‘productivas’, de estímulo de la actividad económica –atesoramiento especulativo, crédito bancario o comercial–.”

# El dinero se convierte en capital cuando se lo avanza con el fin de obtener un beneficio

- # “La radical novedad reside en la revolucionaria transformación de la maquinaria de producción y distribución del dinero para adaptarla a su utilización en la financiación de la acumulación de capital: la ‘nueva determinación’ a la que se refería –siendo, dicho sea de paso, el primero en emprender su estudio en profundidad– Marx.
- # El resumen que hace Trevor Evans, economista británico experto en finanzas, de esta novedad radical, es iluminador: ‘El dinero se convierte en capital cuando es avanzado con el objetivo de obtener un beneficio. El objetivo de la valorización es asegurar que el valor originalmente avanzado se reproduce con un excedente, y el dinero sirve por tanto para medir no solamente el valor, sino también el plusvalor; o, en términos de la contabilidad cotidiana, no sólo los precios sino también el beneficio. La función del dinero como medida del beneficio es uno de los aspectos más cruciales de una economía capitalista’.”

# Dinero-proceso (el énfasis es mío, J.R.)

---

# “Así pues, el dinero en su nueva determinación **deja de ser un stock de riqueza para devenir un flujo continuo de financiación del circuito de producción.** Roman Rosdolsky, autor de un extraordinario texto sobre la génesis y las categorías principales de *El capital*, resalta el punto clave: *en el capitalismo el dinero ha perdido su rigidez, y de cosa palpable que era, ha pasado a ser proceso.*” Apilánez, “Sobre el dinero” (II), op. cit.

# Funciones del dinero para Marx en la esfera de la circulación (tercer capítulo del vol. 1 del *Capital*)

- # **1. Medida general de los valores.** “La expresión del valor de una mercancía en oro (...) constituye su forma de dinero o su **precio.**” Karl Marx, vol. I de *El Capital*, ed. de Pedro Scaron, Siglo XXI, Madrid 1984, p. 116.
- # **2. Patrón de los precios.** “Medida de los valores es el dinero en cuanto encarnación social del trabajo humano; patrón de los precios, como peso metálico fijo” (p. 119).

# 3. **Medio de circulación mercantil.** “El ciclo que describe la serie de metamorfosis experimentadas por toda mercancía [ciclo M-D-M\*] se enreda de manera inextricable con los ciclos de otras mercancías. El proceso en su conjunto se presenta como *circulación mercantil*” (p. 136). La masa de dinero que circula como medio de circulación viene dada por el cociente [suma de los precios de las mercancías/ número de recorridos de las piezas dinerarias de la misma denominación].

- # 4. **Tesoro** (p. 159-164). Atesoramiento del oro, de la plata... “Todo, mercancía y no mercancía, se convierte en dinero. Todo se vuelve venal y adquirible” (p. 161). Marx cita a Cristóbal Colón en una carta desde Jamaica (1503): “El oro es excelentísimo: (...) quien lo tiene hace cuanto quiere en el mundo, y llega a que echa las ánimas al paraíso.” (p. 1609).
- # 5. **Medio de pago** (p. 164-173).
- # “Observemos de pasada que así como el papel moneda propiamente dicho deriva de la función asumida por el dinero como *medio de circulación*, el *dinero crediticio* tiene su raíz natural en la función del dinero en cuanto *medio de pago*” (p. 155).

# En síntesis, tres funciones del dinero en cuanto dinero:

---

- # **A) Unidad de cuenta** (donde Marx distingue entre medida del valor y patrón de precios).
- # **B) Medio de intercambio.**
- # **C) Reserva de valor** o “dinero como dinero” (que se desglosa en tres: medio de atesoramiento, medio de pago crediticio y dinero mundial). Cf. del Rosal, *La gran revelación*, op. cit., p. 45.



# Y luego estaría el **dinero como capital**:

---

- # Junto a la **esfera de la circulación** tenemos la de la **producción**.
- # En la esfera de la producción (el **dinero-capital**, descrito por Marx, pero ignorado por la ortodoxia neoclásica y por los keynesianos) el dinero **se convierte en capital cuando es avanzado con el objetivo de obtener un beneficio** a través de la explotación del trabajo.

- # La función del **dinero como medida del beneficio y el plusvalor** es uno de los aspectos cruciales de una economía capitalista, y **la clave de la conexión entre la fábrica de dinero-deuda de la banca privada** (que luego estudiaremos) y **el proceso de acumulación de capital.**
- # Pero aquí, como queda dicho, los marxistas se separan de neoclásicos, keynesianos, poskeynesianos...

# Daly: una desviación crucial

---

- # “La desviación del enfoque del valor de uso al valor de cambio [que acontece con la circulación mercantil D-M-D\*] es crucial. La acumulación de bienes y valores de uso es autolimitante. (...)”
- # [Pero] el valor de cambio de los bienes en general, abstraído en forma de dinero, se torna el centro de la acumulación. No hay nada que limite el valor de cambio abstracto que se puede tener.”

# Valor que se acumula y crece

---

- # “A diferencia de los valores de uso concretos, que se arruinan o se deterioran cuando se acaparan (debido a la entropía), el valor de cambio abstracto se puede acumular indefinidamente sin costes de deterioro o de almacenamiento.
- # De hecho, el valor de intercambio abstracto crece por sí mismo, dando intereses, y luego intereses sobre los intereses. Marx, y Aristóteles antes que él, señalaron el peligro de este *fetichismo del dinero*.”

# D-D\*

# “ (...) En nuestra época este proceso histórico de abstraerse cada vez más del valor de uso ha sido llevado quizás al límite en la así llamada ‘economía de papel’ [o de apuntes electrónicos, más bien: J.R.], que puede ser simbolizada como D-D\*, la conversión directa de dinero en más dinero sin referencia a los bienes ni siquiera como un paso intermedio.” Herman Daly, “Dinero, deuda y riqueza virtual”, *Ecología Política* 9, Barcelona 1995, p. 53.



## #4. La banca y el crédito



# “El crédito es el tiempo futuro del dinero”

---

- # “La diferencia entre el dinero y el crédito es una diferencia de tiempo. El crédito es el tiempo futuro del dinero”, sostenía el poeta Ezra Pound (“Tarjeta de visita”, Roma, 1942).
- # Pero no se trata sólo de eso, sino de **las expectativas de crecimiento económico y mercantilización en aumento...**
- # Veámoslo con calma.



# Hacia el 560 AEC, coincidiendo con la construcción del santuario de Artemisa, se establece en Éfeso, puerto terminal de la ruta de 2.400 kilómetros entre Susa y Sardes, un **primer prototipo de oficina bancaria.**



# Origen del crédito en la antigua Grecia

---

- # Mercaderes griegos, unos tres siglos antes de nuestra era, **desarrollaron mecanismos de crédito.**
- # “Después de un tiempo, empezó a suceder que los banqueros griegos podían emitir esas notas de crédito sin haber depositado previamente el correspondiente oro, ya que para el momento en que la nota se presentase al cobro, otros depositantes habrían colocado el oro en su banco: siempre había algo de oro en el banco.”

# Así comienza la creación de dinero bancario... (el énfasis es mío, J.R.)

- # “Así que los banqueros **comenzaron a crear más notas de crédito de las que podían corresponder al oro que tenían depositado.**
- # Un efecto fue que se ponía en circulación más capacidad de compra que la que el oro almacenado en los bancos representaba.
- # Este incremento de los símbolos monetarios estimulaba el comercio. Enriqueció a los banqueros e hizo más fácil la vida a los comerciantes.
- # Representó un desplazamiento significativo de poder desde los reyes y déspotas a los mercaderes y banqueros.” Jane King y Malcolm Slessor, *No sólo de dinero... La economía que precisa la Naturaleza*, Icaria, Barcelona 2006, p. 82

# Orígenes de la banca

- # “Los intentos de crear medios de pago privados no regulados por el Estado han sido una constante en la historia de la humanidad”. Bruno Estrada, Fco. Javier Braña, Alejandro Inurrieta y Juan Laborda: *Qué hacemos con el poder de crear dinero*, Akal, Tres Cantos (Madrid) 2013, p. 23.
- # Así hasta **el bitcoin y las otras criptomonedas hoy...**
- # No obstante, el negocio de la banca tuvo su origen propiamente hacia finales de la Edad Media europea.
- # Suele estimarse que el primer banco moderno es el Banco de San Giorgio en Génova, en la Italia renacentista, fundado en 1416.

# Los “protobancos centrales” en la Europa del siglo XVIII

- # **Para comienzos del siglo XVIII existían ya importantes instituciones bancarias** –antecedentes de nuestros bancos centrales– **en todas las grandes capitales de los países de Europa**, tales como Inglaterra, Suecia, Francia, Holanda, Dinamarca, etc.
- # 1657: Stockholms Bank en Suecia. 1716: Banque Royale en Francia. Dos ejemplos instructivos de emisión fraudulenta de papel moneda, y quiebra final.
- # **1844: el gobierno británico concede a un único banco, el Banco de Inglaterra** (propiedad de la familia Rothschild), **el monopolio de la emisión de dinero** (tenía que avalar la emisión de las libras de papel moneda con una cantidad equivalente de reservas de oro). Nace así el **primer Banco central moderno**.
- # El papel moneda no fue universalmente aceptado hasta bien entrada la Era Victoriana.

- # Durante muchos siglos –hasta el “shock de Nixon” en 1971: luego volveremos sobre ello– las naciones **liquidaban sus balanzas de pagos con oro y plata.**
- # El oro era la “moneda del mundo” y constituía también la base de las monedas nacionales.



# El patrón oro (*gold standard*)

---

- # El primer país que utilizó el patrón oro fue Gran Bretaña (tradicionalmente tenía el patrón plata; recordemos también el real de a ocho español de plata). Se implantó en 1816.
- # Para adoptar el **patrón oro (convertibilidad del papel moneda en oro)** han de cumplirse unos requisitos:
  - La casa de la moneda está obligada a comprar y vender cantidades ilimitadas de oro a un precio fijo.
  - El banco emisor de billetes está obligado a cambiar sus billetes en oro, es decir, deben ser **completamente convertibles**.
  - **No se pueden imponer restricciones en la importación o exportación de oro.**

# Patrón plata

---

- # El país que se adscribe debe **crear unas reservas de ese metal que respalden su sistema monetario.**
- # Alemania se adscribe al patrón oro en 1870 gracias a la indemnización pagada por Francia (derrotada en la guerra franco-prusiana).
- # Japón se adscribe al patrón oro a finales del siglo XIX gracias a la indemnización pagada por China.
- # **Francia se adscribe al patrón plata** y crea la Unión Monetaria Latina, a la que se suman Bélgica, Suiza, e Italia; y luego España y Serbia.

- # Pero un par de años después se descubren nuevas minas de plata, y enormes cantidades de este metal inundan Europa, devaluándolo. La plata baja de precio respecto al oro, y **el sistema de patrón plata no se mantiene**. Poco a poco, todos los países de la Unión Monetaria Latina adoptan el patrón oro.
- # **A finales del siglo XIX todos los países europeos tenían el patrón oro** legalmente o, por lo menos, estaban en el ámbito de influencia del patrón oro. Según

la web de la diplomatura en CC. Empresariales de la URJC:

<http://historiaeconomica.calimaweb.com/tema7.html>



# ¿Cómo funciona el patrón oro?

- # Como dijimos, la **“moneda del mundo”** –el activo de reserva internacional capaz de saldar deudas, de ser intercambiable por cualquier otra cosa– **era el oro.**
- # Las naciones adheridas al *gold standard* se habían comprometido a fijar el tipo de cambio de sus respectivas divisas en términos de una determinada cantidad de oro, el cual iba y venía en respuesta a los precios relativos entre países.
- # Aunque el papel moneda se utilizaba en la vida cotidiana como medio de pago, con absoluta movilidad de capitales, cualquiera podía canjear sus billetes por oro, salir del país y, allá donde fuese, dirigirse a un banco, hacer un depósito en metálico y obtener a cambio billetes en moneda local.

- # Los países **tenían que disponer de oro para lograr excedentes comerciales y de pagos**, a fin de incrementar su oferta monetaria y facilitar la expansión económica general.
- # Y cuando incurrían en déficits comerciales o emprendían campañas militares, los bancos centrales restringían la oferta de crédito interior para aumentar los tipos de interés y atraerse flujos financieros internacionales.

# Un corsé autoimpuesto

---

- # Puesto que las reservas de oro de un país eran finitas y sólo podían aumentar a través de un superávit de la balanza de pagos (exportador neto) o por extracción interna de oro (bueno, interna... incluyendo las colonias), **tanto el proceso de emisión de moneda respaldada con oro como la pérdida de reservas tenían un límite natural.**
- # El patrón oro era **una suerte de corsé autoimpuesto** por el liberalismo económico en busca de **un estabilizador más o menos automático.**

# Política de tipos de interés

---

- # El mecanismo de control esencial del flujo del oro era la **política de tipos de interés**.
- # **Cualquier déficit de la balanza de pagos que redujese las reservas de oro debía acompañarse de una subida de tipos** que, de un lado contuviese la salida de capitales a corto plazo y, de otro, desincentivase el consumo, el gasto de inversión y, finalmente, redujese el nivel general de precios.
- # Cuando operaba un superávit, el proceso era el **inverso**.

- # **Así, un descenso en las reservas de oro de un país, consecuencia del exceso de sus importaciones sobre sus exportaciones, ocasionaba una bajada general de precios** como resultado de los tipos de interés elevados y la contracción monetaria (salida de oro para enjugar el déficit).
- # **El efecto contrario se producía en los países exportadores netos** quienes, ante el aumento de sus reservas, perdían competitividad por la subida interna de precios.

# El automatismo del patrón oro

---

- # En resumen: **menos oro--> tipos de interés altos y menos dinero para comprar--> retracción de la demanda interna--> bajada de precios.**
  - # El problema es que **atenerse al patrón oro privaba a los Estados de la capacidad de devaluar sus monedas**, en caso de necesidad. (Como hoy sucede con el euro, obsérvese...)
  - # Les privaba de plena soberanía monetaria.
-

# Ventajas y desventajas del patrón oro

- ⌘ Relativa estabilidad cambiaria, comercial, financiera; baja inflación media a largo plazo, aunque volátil a corto; y crecimiento económico mundial apoyado en la revolución industrial y el capitalismo weberiano.
- ⌘ El problema de los tipos de cambio fijos es que los ajustes “macro” se realizan directamente sobre las variables inflación, empleo, producción... **Moneda estable, pero empleo y producción inestables.**
- ⌘ La ventaja de una baja inflación media a largo plazo se veía contrarrestada por movimientos acusados en empleo, producción y renta por motivos varios, caseros o forasteros, ya que los *shocks*, las crisis de origen diverso sufridas en un país, se transmitían, vía comercio exterior, a través del flujo del oro.

# El final del patrón oro con la Primera Guerra Mundial

---

- # El Reino Unido, gran potencia mundial decimonónica, **abandonó de facto el patrón oro con el bloqueo en los albores de la Gran Guerra (1914).**
- # Los demás países europeos beligerantes hicieron otro tanto.
- # Luego, en el período de entreguerras, hubo un intento –finalmente fracasado– de regresar al patrón oro.



# Bretton Woods, 1944

---

- # Cercano el final de la segunda guerra mundial, en 1944 los aliados conferenciaron en Bretton Woods (New Hampshire) para dotar al nuevo orden mundial de un estándar monetario que restaurase la estabilidad cambiaria del *gold standard* y cimentase los retos económicos de posguerra.
- # **La hegemonía militar y política estadounidense se tradujo en un patrón oro vinculado con el dólar.** Convertibilidad absoluta con el dólar, a 35 \$ la onza de oro (28'4 gramos).
- # Pilares institucionales: el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento).

# El dólar (respaldado por oro) como medio internacional de pago

- # **Las divisas tenían como eje central del sistema al dólar**, respecto del que fijaban su paridad (tan sólo ajustable en un 1%) y que podrían convertir en oro al precio establecido.
- # La moneda norteamericana se comprometía a dotar de liquidez al sistema, a ser solvente, haciendo frente a cualquier demanda de convertibilidad con el adecuado encaje metálico, y **quedaba erigida como medio internacional de pago**. El dólar se convertía en moneda mundial y **EEUU ganaba con ello su “privilegio exorbitante”**.

# La herencia de un acto de fuerza

- # José Manuel Naredo: “El actual predominio del dólar en la economía mundial, que supera con mucho el peso económico de los EEUU, no ha caído del cielo, ni resulta del ‘libre albedrío’ de los mercados. Sino que es la herencia de un acto de fuerza de este país, que impuso su divisa como medio de pago internacional en la Conferencia de Bretton Woods, celebrada para diseñar el sistema monetario internacional que se implantó en el mundo tras la segunda Guerra Mundial.
- # Cuando Keynes sugirió establecer una nueva moneda internacional neutra, que proponía que se llamara el ‘bancor’, Estados Unidos, que entonces era el país con más poder político, económico y militar, dijo, ‘quita, quita, que esa moneda sea el dólar’.”

# 1971, *shock de Nixon*: el final de la convertibilidad del dólar en oro

---

- # “Con lo que EEUU podía fabricar dólares, mientras que los otros países fabricaban mercancías que se compraban con esos dólares, con el único compromiso de que el dólar tuviera un respaldo en oro, porque antes de la Guerra Mundial había estado rigiendo el patrón oro.
- # Pero el compromiso de mantener la convertibilidad del dólar en oro desapareció en 1971, porque se había emitido tal cantidad de dólares que ya no podían respaldarse con oro y, entonces, mediante un gesto unilateral de poder de los EEUU, se eliminó de la noche a la mañana esa convertibilidad.”

José Manuel Naredo, “La crisis y sus alternativas. Reflexiones de José Manuel Naredo con Jorge Riechmann y Óscar Carpintero” (conversación que tuvo lugar en la Facultad de CC. Políticas y Sociología de la UCM, Madrid, 12 y 13 de febrero de 2009).

# “Con lo cual los que creían tener su dinero respaldado por oro se quedaron con unos papelitos llamados dólares por los que ya no podían exigir nada al banco emisor, porque se habían convertido en un pasivo no exigible, cuya capacidad de compra dependía sólo de su cotización frente a las otras divisas y de los precios de las mercancías.”



**# En fin: desde hace decenios, Estados Unidos depende en gran medida del lugar especial del dólar (o lo que el entonces ministro de finanzas francés Valéry Giscard d'Estaing denominó “privilegio exorbitante” de Estados Unidos) para financiar su emisión masiva de deuda pública y privada.**

# Un sistema desestabilizado por el gasto bélico

- # Michael Hudson: “Lo que desestabilizó a ese sistema [del *gold standard*] fue el gasto bélico. Las transacciones relacionadas con la primera y la segunda guerras mundiales permitieron a los EEUU llegar a acumular en 1950 cerca del 80% del oro monetizado del mundo. Eso convirtió al dólar en un sustituto virtual del oro.
- # Pero tras el estallido de la Guerra de Corea [1950-53], el gasto estadounidense en ultramar llegó a equivaler al monto total del déficit de la balanza de pagos durante los años 1950, los 60 y comienzos de los 70. El comercio y la inversión del sector privado estaban exactamente equilibrados.”

# ¡Se acabó la convertibilidad!

---

- # “En agosto de 1971, el gasto bélico en Vietnam y otros países extranjeros forzó a los EEUU a suspender la convertibilidad del dólar en oro mediante ventas a través del London Gold Pool.
- # Ello es que, en muy buena medida por inercia, los bancos centrales siguieron liquidando sus balanzas de pagos con valores del Tesoro estadounidense. Después de todo, no había ningún otro activo con oferta bastante como para constituir la base de las reservas monetarias de los bancos centrales.”



# Un sistema basado en deuda, no en oro o activos con valor intrínseco

---

- # “Pero la sustitución del oro –un activo puro– por deuda del Tesoro estadounidense denominada en dólares alteró el sistema financiero global. **Ahora se basaba en deuda, no en activos.**
- # Y geopolíticamente, el nuevo patrón de las letras del Tesoro hacía a los EEUU inmunes frente a las tradicionales restricciones financieras y de balanza de pagos, lo que permitía a sus mercados de capitales un mucho más alto apalancamiento en la deuda y ser mucho más ‘innovadores’.”

# Atracción de dólares

---

- # “También permitió a los gobiernos de los EEUU lanzarse a una política exterior y a unas campañas militares hartamente desentendidas de la balanza de pagos.
- # El problema es que la oferta de crédito en dólares ha llegado a ser potencialmente infinita. El ‘atracción de dólares’ ha crecido proporcionalmente al déficit de la balanza de pagos estadounidense.”

# Una trampa particularmente mortificante

- # “Su crecimiento en las reservas de los bancos centrales y en los fondos soberanos de países extranjeros ha cobrado la forma de un reciclaje de los flujos de entrada de dólares mediante sucesivas compras de valores del Tesoro estadounidense: lo que convierte a los bancos centrales (y a los contribuyentes) extranjeros en los responsables de la financiación del grueso del déficit presupuestario federal de los EEUU.
- # El hecho de que ese déficit sea en buena medida de naturaleza militar –con objetivos a los que se oponen muchos votantes extranjeros– convierte la situación en una trampa particularmente mortificante.” Michael Hudson, “Por qué los EEUU han desencadenado una nueva Guerra Mundial financiera y cómo reaccionará el resto del mundo”, *sin permiso*, 17 de octubre de 2010. Puede consultarse en [www.sinpermiso.info](http://www.sinpermiso.info)



## EEUU en golpes de Estado contemporáneos de Latinoamérica



### Guatemala

1954 - La CIA dirigió el golpe contra el presidente Jacobo Arbenz y otorgó el poder a Carlos Armas

### Cuba

1952 - EEUU apoyó el golpe de Estado del general Fulgencio Batista

### Haití

EEUU, Francia y el Reino Unido depusieron al presidente Jean-Bertrand Aristide

### Honduras

2009 - EEUU entrenó soldados que derrocaron al presidente Manuel Zelaya

### Panamá

1989 - EEUU realizó invasión y apartó del poder a Manuel Noriega

### Chile

1973 - CIA apoyó al general Pinochet en su golpe militar contra el presidente Salvador Allende

### Granada

1983 - EEUU invadió el país caribeño para consolidar un sistema que defiende sus intereses

### Argentina

1976 - EEUU apoyó el golpe de Estado civil-militar contra la presidenta Isabel Perón

### Venezuela

2002 - EEUU apoyó el fallido golpe contra el presidente Hugo Chávez

### Brasil

1964 - EEUU apoyó el golpe de Estado contra el presidente João Goulart

# ¡La hegemonía financiera de EEUU, con el “privilegio exorbitante” del dólar, logra que en buena medida el resto del mundo costee la hegemonía militar estadounidense! Qué jugada...

# Hoy ¿se atisba el final de esa hegemonía del dólar?

# “Por diversas razones, es de prever que algún día las autoridades chinas abandonarán su política actual de mantener el valor del yuan atado a una cesta de monedas y adoptarán en cambio un régimen moderno de metas de inflación, en el que se permita una flotación mucho más libre (en particular respecto del dólar). Cuando eso suceda, la mayor parte de Asia seguirá a China. Y con el tiempo, la importancia internacional del dólar (que hoy actúa como ancla monetaria para alrededor de dos tercios del PIB mundial) podría quedar reducida a la mitad.” Keneth Rogoff, “La frágil hegemonía del dólar”, *El País*, 11 de abril de 2021;

<https://elpais.com/economia/2021-04-11/la-fragil-hegemonia-del-dolar.html>

# Los bancos actuales

---

- # Los bancos, que en su primera época fueron **intermediarios del tráfico monetario**, se han convertido en la actualidad (siglos XX y XXI) en **intermediarios de las operaciones de crédito**, aunque en forma accesoria realicen también actividades relacionadas con el cambio de monedas.
- # Pero, de manera más decisiva, son también **creadores de dinero**. Enseguida iremos a ello.

# El dinero hoy en día

---

- # Jane King y Malcolm Slesser: “El valor monetario reside en una, o mejor dicho, dos opiniones: la del vendedor y la del comprador.
- # (...) Valorar el dinero mediante la opinión tiene dos desventajas. En primer lugar, las opiniones cambian con el tiempo y el lugar. (...)
- # Las opiniones surgen de las percepciones humanas, que pueden o no estar basadas en la realidad y frecuentemente cambian de forma impredecible. Nada refleja este hecho de forma más cabal que la bolsa de valores, que se mueve con una mezcla de esperanza, avaricia y oportunismo.”

# ¿Una teoría del valor natural basada en la exergía?

- # “La segunda desventaja del dinero, como opinión, es que no tiene un estándar internacional.
- # (...) Es de resaltar que para los bienes que se producen de forma masiva, tales como cereales, metales, cemento y fertilizantes, que se producen de forma muy similar en todo el mundo y carecen de valor artístico o del de ser escasos, el valor de cambio es proporcional a la energía total que queda incorporada en la fabricación del producto.
- # Esto ha movido a algunas personas a proponer una teoría energética del valor. Es el anatema de los economistas.”

Jane King y Malcolm Slesser, *No sólo de dinero... La economía que precisa la Naturaleza*, Icaria, Barcelona 2006, p. 86.





---

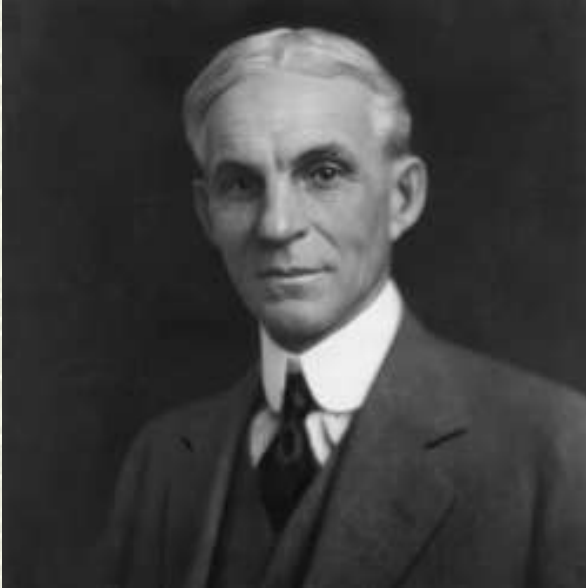
# #5. Dinero bancario y dinero financiero

---

# Si la gente entendiera cómo funciona nuestro sistema financiero...

# “It is well enough that people of the nation do not understand our banking and monetary system, for if they did, I believe there would be a revolution before tomorrow morning.” Henry Ford

# “Si la gente entendiera cómo funciona nuestro sistema financiero, creo que habría una revolución antes de mañana por la mañana”. ¡Así de escandaloso es este importantísimo asunto!



# Dos mecanismos básicos: la banca central moderna...

---

- # En los dos siglos últimos, a través de **dos mecanismos básicos**, la evolución institucional de la creación de dinero se ha ido acoplando a las necesidades de la acumulación de capital:
- # (1) **“La aparición de la banca central moderna en la cúspide del sistema financiero, fungiendo de prestamista de última instancia, regulador del mecanismo de generación de deuda pública y cámara de compensación del sistema bancario privado;”**

# ...y la generación de dinero-deuda por parte de la banca privada

---

- # (2) **“y la liberalización progresiva del mecanismo de producción de dinero-deuda por parte de la banca privada** en pos de culminar la ‘apertura de compuertas’ de los flujos de liquidez hacia los canales de la financiación crediticia y la nebulosa de los mercados financieros.
- # He aquí los dos pilares en los que se sustenta la expresión de poder social de clase al servicio de la acumulación de capital que representa el modo de producción y circulación del dinero moderno.” Alfredo Apilánez, “Sobre el dinero” (II) en su blog *Trampantojos y embelecocos*, 9 de diciembre de 2018 (el énfasis es mío, J.R.); <https://trampantojosyembelecocos.wordpress.com/2018/12/09/sobre-el-dinero-ii/>

# Coeficiente de caja: el *dirty secret* de la banca privada

- # Los bancos no guardan el dinero depositado en ellos, sino que tratan de ganar más dinero a partir de los depósitos.
- # Toman el dinero depositado y lo intentan invertir, **bien mediante créditos, bien invirtiendo en valores (Bolsa) o en deuda (bonos)**.
- # La normativa dictada por el Banco central les obliga a mantener un porcentaje de los depósitos en su poder.
- # **El coeficiente de caja** es igual al cociente entre los activos del sistema bancario o reservas y los depósitos entregados por los ahorradores al banco.

# Un truco de importancia descomunal

- # Esto quiere decir que **un coeficiente de un 2% (habitual en la zona euro hoy en día)** significa que por cada 100 € que depositamos en ahorros en una entidad, ésta mantiene 2 € como reservas legales y tiene la capacidad de invertir o conceder créditos por valor de 98 €
- # **En España el coeficiente de caja es del 2%.**
- # Este truco, este juego de manos bancario, tiene una importancia descomunal.

# *Money out of nothing (a veces: out of thin air)*



**"EL SISTEMA BANCARIO  
MODERNO PRODUCE  
DINERO DE LA NADA, EL  
PROCESO ES QUIZÁS,  
EL MÁS SORPRENDENTE  
DE TODOS LOS TRUCOS  
DE PRESTIDIGITACIÓN  
JAMÁS INVENTADO"**

- SIR JOSIAH STAMP, PRESIDENTE  
DEL BANCO DE INGLATERRA

# Dinero endógeno crediticio

- # Hoy, el **97% del circulante en las economías capitalistas desarrolladas es dinero-deuda “fabricado” de esta manera por la banca privada.** Alfredo Apilánez, “Sobre el dinero” (I) en su blog *Trampantojos y embelecocos*, 4 de noviembre de 2018; <https://trampantojosyembelecocos.wordpress.com/2018/11/04/sobre-el-dinero-i/>
- # **Los bancos, ya se ve, están muy lejos de ser meros intermediarios financieros,** como sostiene la ideología dominante (**monetarismo** del enfoque neoclásico).
- # Esta concepción de **dinero endógeno crediticio** (creación de dinero por parte de los bancos a través de la deuda) la comparten los enfoques poskeynesianos y los enfoques marxistas.



# Si se pierde la confianza...

---

- # Juan Torres: “Es materialmente imposible que los bancos puedan devolver a sus clientes [todo] el dinero que estos tienen depositado en sus cuentas por la sencilla razón de que no lo tienen. Si los bancos no caen es porque consiguen hacer creer a sus clientes que pueden tener confianza en ellos y no ir rápidamente a retirar su dinero. Cuando la pierden, como ha pasado últimamente con varios bancos de Estados Unidos o con el Credit Suisse [en marzo de 2023], enseguida se vienen abajo.”

# “(...) Como añadidura, las inversiones que los bancos llevan a cabo con el dinero de sus clientes son cada día más arriesgadas. Lo colocan (sin informarles, en la inmensa mayoría de las ocasiones) en negocios puramente especulativos y, una buena parte de ellos, incluso en la sombra; es decir, al margen de todo tipo de control. Tanto, que ni siquiera los incluyen en sus balances, tal y como reconoció el Banco Internacional de Pagos en un informe reciente en el que señalaba que los bancos tienen deuda oculta por valor diez veces mayor que el de su capital.” Juan Torres, “Mienten: el sistema bancario no es sólido”, blog *Ganas de escribir*, 17 de marzo de 2023; <https://juantorreslopez.com/mienten-el-sistema-bancario-no-es-solido-los-bancos-estaran-quebrados-y-bajo-una-regulacion-defectuosa/>

# Dinero bancario

---

- # Insistamos, pues hay que entender bien esto: el **dinero bancario** se genera porque los bancos no tienen que conservar líquido todo el dinero que reciben en depósitos a la vista, sino solamente una pequeña fracción, que es lo que —como hemos visto— se llama **coeficiente de caja**.
- # El resto lo utilizan prestándolo o invirtiéndolo, de manera que **el dinero depositado inicialmente se moviliza en el sistema bancario, dando lugar a una cadena de nuevos depósitos, préstamos e inversiones que se respaldan unos a otros.**

# Mediante este proceso, por cada cantidad de dinero depositada (dinero que es un pasivo u obligación de los bancos y un activo de los titulares del mismo), los bancos crean **una cantidad mayor de dinero bancario que sólo tiene existencia en los correspondientes apuntes contables de los bancos.**

# Activos y pasivos financieros

---

- # Un instrumento financiero tiene dos caras. Por una parte es un **activo financiero**, es decir, es un derecho que corresponde al tenedor de ese activo, frente a una **obligación o pasivo** de alguien.
- # Por ejemplo, cuando se hace un depósito bancario el depósito es un activo financiero para el que lo hace, porque tiene derecho a disponer de ese dinero, y en cambio para el banco es un pasivo, porque tiene la obligación de entregar ese dinero al titular de la cuenta cuando quiera disponer de él.

- # Así, antiguamente en los billetes de banco ponía: “El Banco de España pagará al portador” de este billete las “pesetas-oro” indicadas en el importe del billete.
- # Para quien tenía el billete era un activo, era un derecho de cobro; y para el Banco de España era un pasivo –en otro tiempo respaldado por oro– del que el banco tenía que responder.
- # Lo mismo ocurre con los **activos financieros que adoptan forma de títulos, como la deuda pública, o las obligaciones y las acciones de empresas**: los títulos son un pasivo de las entidades que los emiten y un activo financiero para quienes los compran.



# La base del capitalismo financiero es la **creación de dinero-deuda por parte de la banca privada como motor de la actividad económica** con el respaldo, en última instancia, de la emisión de **dinero fiduciario** de curso legal por parte del Estado (el Banco central).

# El dinero como instrumento de poder social (el poder de quienes pueden crear dinero y determinan así la producción)

---

# “Si los salarios crean división social, determinando el poder de una clase social sobre otra, ese poder es el poder del dinero. Para ser más precisos, es el poder de aquellos que detentan la prerrogativa de crear dinero con el fin de transformarlo en un medio de financiación de la producción; es el poder sobre aquellos cuyo único acceso al dinero consiste en la venta de su capacidad de trabajo”. Michel Aglietta citado en Alfredo Apilánez,

<https://trampantojosyembelecos.wordpress.com/2018/12/09/sobre-el-dinero-ii/>



- # Recordemos: **en el origen del sistema bancario y financiero moderno** (Banco de Inglaterra, 1844; un banco privado con monopolio de la emisión de dinero concedido por el Estado británico, que así se convierte en el primer Banco central moderno) **se tenía que avalar la emisión de papel moneda con una cantidad equivalente de reservas de oro.**
- # Pero el **sistema bancario va creando cantidades cada vez mayores de crédito (dinero-deuda) independientemente del ahorro**, rompiendo la identificación entre ahorro e inversión que (de cara a la galería) sigue manteniendo la doctrina económica neoclásica.

# La magia de la “ingeniería financiera”

---

- # **A partir de los años ochenta del siglo XX, oleada de innovación financiera sin vínculo con la base productiva real ... Que acabó en el desastre económico iniciado en 2007-2008.**
- # **Por ejemplo: la titulización de la deuda de particulares y empresas y su distribución a escala global.**

- # La obsesión por “hacer que el dinero trabaje” (para que no tengan que hacerlo los poseedores del mismo, los rentistas) lleva a percibir los depósitos inmovilizados en los bancos (por si acaso los depositantes deciden retirarlos) como un problema.
- # “Ya a partir de los años setenta, los bancos estadounidenses descubrieron que grandes inversores profesionales (fondos alternativos, fondos soberanos, bancos de inversión) estaban dispuestos a solucionar ese problema.”

# Titulizando, que es gerundio

---

- # “Los inversores compraban bloques más o menos homogéneos de los activos bancarios en forma de títulos y soportaban el riesgo de pérdida.
- # La función de intermediación financiera de los bancos perdía el riesgo asociado a la descoordinación de plazos de sus activos y pasivos.
- # Los nuevos inversores obtenían ventajas porque su capital no provenía de depósitos, sino de agentes pacientes que estaban dispuestos a asumir el riesgo a cambio de la rentabilidad adicional.”

# Pero no funcionó

---

- # “Un riesgo que, además, parecía menor porque a base de comprar títulos de muchos mercados diferentes (en países y en sectores) la magia de la diversificación reducía este riesgo notablemente”. Antonio Cabrales y Marco Celentani, “Crisis e incentivos en las instituciones financieras”, *El País*, 8 de marzo de 2009.
- # Como se ha visto después, **nada de esto funcionó. Los bancos dejaron de discriminar entre buenos y malos deudores; los compradores de deuda titulizada no tenían información para discriminar de manera adecuada. Un desastre.**

<https://www.theguardian.com/film/2012/jan/08/margin-call-review>



# Una buena película (de 2011) sobre estos turbios asuntos...

# [https://es.wikipedia.org/wiki/Margin\\_Call](https://es.wikipedia.org/wiki/Margin_Call)

# Titulización de la deuda en España

---

- # En España, como en la mayoría de los países europeos, la titulización es un fenómeno más reciente que ha tenido, sin embargo, un crecimiento muy significativo.
- # El saldo vivo de titulizaciones **se multiplicó por 19 desde el 2000** hasta llegar a los 350.000 millones de euros a final de 2008, esto es, aproximadamente el 34% del PIB español de 2008.

# Derivados financieros

- # Son aquellos instrumentos financieros (incluyendo futuros y opciones comerciales) cuyo precio no sólo varía en función de parámetros como riesgo, plazo, etc, sino que también **depende de la cotización que alcance en el mercado otro activo, al que se denomina subyacente.**
- # El inversor que adquiere un derivado **apuesta por una determinada evolución de dicho subyacente (al alza o a la baja) en los mercados de valores.**
- # Una buena explicación en Jane King y Malcolm Slessor, *No sólo de dinero... La economía que precisa la Naturaleza*, Icaria, Barcelona 2006, p. 91-95.



# Un mercado opaco y gigantesco

---

- # **El comprador acepta adquirir el derivado en una fecha específica a un precio específico.** Los activos más comunes son bonos, tipos de interés, productos básicos (petróleo, gasolina u oro), índices de mercado, acciones o divisas.
- # **La mayor parte del terreno financiero está dominado por las operaciones con derivados:** un mercado opaco –al margen de la Bolsa– cuyo volumen de negocio, en 2009, superó los 600 billones de euros (unas diez veces el PIB mundial). Datos de Andreu Missé en *El País*, 16 de septiembre de 2010.

# Más de diez veces el PIB anual del mundo entero

- # Por su propia naturaleza, en realidad el volumen del mercado de derivados es de muy difícil estimación, y mientras que en 2020 algunos lo sitúan en **unos 600 billones de dólares**, otros calculan que superaría los **1.000 billones** de dólares (unas doce veces el PIB mundial). <https://blog.selfbank.es/como-se-reparte-el-dinero-en-los-mercados-financieros-del-mundo/>
- # El PIB, como se sabe, es el valor monetario de los bienes y servicios mercantiles que produce un país en ese año.
- # 1'2 billones de euros fue el PIB de España en 2019 (1'4 billones de dólares), es decir, un 1'6% del PIB mundial (que superó los 87 billones de dólares en 2019).

# Un modelo simplificado de derivados sería el siguiente:

---

- # Una compañía estadounidense contrata a la subsidiaria brasileña de una empresa sudafricana para suministrar diez millones de teléfonos móviles.
- # La arquitectura interna de esos móviles será producida por una compañía germano-italiana, sus carcadas por un fabricante mexicano y ciertos componentes por una firma japonesa.

- # Aquí tenemos al menos seis divisas diferentes, cuyas tasas de cambio oscilan constantemente. Se busca entonces garantizar la tasa de cambio por un tipo de seguro que realizará muchas pólizas diferentes, quizá seis o siete; y todo ese paquete de distintos contratos de seguros constituirá ese “instrumento financiero” que es el derivado. Cf. Edward LiPuma y Benjamin Lee, *Financial Derivatives and the Globalization of Risk*, Duke University Press, Durham 2004.
- # Cada derivado es una realidad singular: no hay dos iguales en cuanto a su estructura y requisitos.

# “El equivalente financiero de una bomba nuclear”

- # En la realidad, tanto la situación productiva como el instrumento financiero serán aún mucho más complejos.
- # Los derivados se parecen más a un acontecimiento único que a un contrato. El multimillonario Warren Buffet (apodado “el oráculo de Omaha”) ha dicho que **los derivados son “el equivalente financiero de una bomba nuclear”**.
- # “El mercado de los derivados sigue valiendo hoy [es decir, en 2010, después de tres años de crisis financiera y económica] unos 600 billones de dólares. Diez veces el PIB anual del mundo entero.” Andrea Rizzi en *El País*, 5 de julio de 2010. El PIB anual español es de un billón de dólares aproximadamente.

# Susan George lo explica de forma muy gráfica

- # “Se hacen algunas cosas muy sucias que deberían estar prohibidas.
- # Compro el seguro de su casa sin que usted lo sepa, la incendio, queda reducida a cenizas, ¡y cobro el seguro!
- # Eso, más o menos, son los llamados derivados, algo muy común.” Susan George entrevistada en *El País*, 26 de mayo de 2010.



# Otra forma de explicarlo

---

- # Emilio Trigueros: “¿Cómo pudo fracasar así el sistema bancario internacional [en los años anteriores al estallido de 2008], sobrefinanciando sectores enteros y bordeando la quiebra? La respuesta reside en una sola palabra: derivados.
- # Los derivados son contratos en que dos partes acuerdan **un pago futuro** en función de la **evolución del precio de alguna cosa**. Son ‘papelitos’ que tienen valor según el pago que impliquen y que permiten **apostar sobre el precio futuro de las cosas, sin poner el dinero para comprarlas.**”

# Apostar sobre el precio futuro de las cosas, sin poner dinero para comprarlas

- # “Su función original era sencilla: tomemos el caso del petróleo, cuyo precio puede doblarse o caer a la mitad en cuestión de meses, por causas imprevisibles como guerras o parones económicos.
- # Para empresas que venden o compran petróleo, resulta indeseable que sus ingresos o costes varíen tanto repentinamente; de modo que, por ejemplo, a un productor tejano le puede interesar cerrar hoy un precio de venta de 110 \$/bbl para el próximo año, **por si el precio se hunde**; en cambio, una refinería coreana puede preferir cerrar su coste de compra a 110 \$/bbl, **por si el precio se dispara.**”



- # “Como productor tejano y refinería coreana no se conocen, un banco internacional vende a cada uno un ‘papel’ por el que les asegura ese precio de 110 \$/bbl, a través de un pago de liquidación al final del año.
- # Se trata de un contrato financiero simple que el banco, siempre que case clientes complementarios, comercializa sin riesgo. Típicamente, el banco también reserva algunos ‘papelitos’ para sí mismo, según piensen sus *brokers* que el petróleo subirá o bajará; mediante esos derivados, el banco se beneficia si acierta con la evolución del precio, sin necesidad de poseer ni un barril real de crudo.”

# Derivados sobre derivados sobre derivados...

---

# “La banca internacional ofrece derivados sobre el precio de muchos activos, no sólo materias primas: lo malo es que, cuando el activo es una acción o un bono, los derivados (‘papelitos’ sobre el precio de ‘papelitos’) se vuelven inextricables y abstractos; los bancos comercializan derivados sobre cualquier cosa con precio, incluidos derivados sobre derivados, generando una madeja infinita de operaciones que solo conocen, con suerte, los ejecutivos al mando.”

# Espirales de apuestas

---

- # “(...) Los derivados son, pues, espirales de apuestas que periódicamente se alzan y deshacen y que, para generar beneficios, requieren de fluctuaciones, volatilidad e incertidumbres.
- # Investigaciones de las autoridades de EE UU sugieren que algunos fondos llegaron a promover préstamos a insolventes porque ganarían si la vivienda bajaba luego; y resulta verosímil que quien hace negocio aprovechando las fluctuaciones de los mercados intente provocarlas. De hecho, a pesar de que las teorías convencionales postulen que los mercados financieros tienden al equilibrio, el magnate George Soros lleva años sosteniendo que producen burbujas intrínsecamente .” Emilio Trigueros, “Autopsia de la incertidumbre”, *El País*, 15 de septiembre de 2011.

# Otro ejemplo: los *naked CDS*

- # “El ejemplo más claro de los problemas del sistema de incentivos y la falta de regulación existentes en los mercados financieros son los CDS en descubierto (*naked credit default swaps*), producto que permite a los inversores contratar un seguro sobre el posible impago de un bono de deuda pública de un país sin tener la propiedad de ese bono.
- # Como la historia ha demostrado hace siglos en el transporte marítimo, cuando para un inversor resultaba legal contratar un seguro sobre un barco que no era de su propiedad, el inversor tenía un claro interés en hacer que el barco se hundiera. Muchos barcos desaparecieron entonces por esa causa, hasta que la norma se reformó.” Jesús Caldera, Joseph Stiglitz, Stephany Griffith-Jones, Jeffrey Sachs, André Sapir, Nicholas Stern: “La reforma de los mercados financieros”, *El País*, 27 de junio de 2010.

# Riesgos esotéricos

- Debido a que los flujos de derivados financieros tienen lugar a través de los mercados financieros internacionales, **quedan fuera del control de cualquier gobierno.**
- En el comercio de opciones tuvo por ejemplo su raíz la crisis asiática de 1998.
- George Soros (especulador multimillonario, filántropo y ensayista): “El crecimiento explosivo de los instrumentos derivados contiene otros peligros. (...) Los riesgos implicados pueden no ser entendidos, incluso por los más sofisticados inversores. Algunos parecen estar específicamente diseñados para permitir a los inversores institucionales jugar de una forma que de otra manera no les sería permitida.” Citado en King/Slessor, op. cit., p. 94.

# Microrracionalidad y macro-irracionalidad: un rasgo del capitalismo...

---

- # Los mercados financieros –sugiere Timothy Garton Ash– son un ejemplo clásico de lo que sociólogos como Mancur Olson llaman un **problema de acción colectiva**.
- # Miles de operadores individuales toman **decisiones que, una por una, son racionales**, al menos a corto plazo, **pero en conjunto son irracionales –y hasta catastróficas**.

# Reflexividad

- # Timothy Garton Ash: “Una característica fundamental de los mercados financieros es que los que intervienen en ellos son al mismo tiempo actores y espectadores. George Soros, que ha pasado media vida tratando de explicar este fenómeno al mundo, dijo la semana pasada en Londres que ‘los mercados no reflejan muy bien los hechos, en parte porque ellos mismos crean esos hechos’.
- # Lo que Soros llama **reflexividad** consiste en que las tendencias del mundo real refuerzan una tendencia en la mente de los participantes en el mercado, que, a su vez, refuerza esas tendencias en ‘una relación reflexiva, de doble retroalimentación’. Las realidades crean expectativas, pero las expectativas también crean realidades, y así sucesivamente.”

# Es el miedo de los esquiadores el que desencadena el alud

- # “Un analista con el que he hablado desarrolla una atractiva metáfora de los mercados de deuda, de pie como esquiadores ante la amenaza de una ‘avalancha soberana’.
- # La diferencia es esta: en las pendientes de Chamonix, aunque mil esquiadores miren con angustia hacia arriba, su miedo no tiene ninguna influencia en la probabilidad de avalancha. En los mercados financieros, es el miedo de los esquiadores el que desencadena la avalancha.
- # Por supuesto, para que exista ese peligro de avalancha, primero tiene que haber montones de nieve tambaleándose en lo alto de la montaña...” Timothy Garton Ash, “Escuchen a magos y prepárense para el desastre”, *El País*, 26 de junio de 2010.



# Una comprensión posmarxista del proceso económico capitalista como circuito monetario:

---

- # Francisco Fernández Buey resume así al economista italiano Augusto Graziani (1933-2014): 1) Sin medios de producción, los y las trabajadoras no pueden poner en marcha actividad productiva alguna.
- # 2) Las empresas sólo pueden hacerlo después de haber adquirido fuerza de trabajo, para lo cual necesitan una financiación monetaria procedente del sector bancario que reintegrarán cuando, habiendo vendido las mercancías producidas, entren en posesión del equivalente en moneda.

# Dinero como capital

---

- # 3) Pero la moneda no es un simple intermediario del intercambio (introducido como perfeccionamiento técnico del mismo); el dinero es, en el capitalismo, el capital inicial de que se vale el empresario para adquirir fuerza de trabajo.
- # Por consiguiente, **el dinero –en tanto que capital– o la circulación monetaria no sólo agiliza el intercambio y las relaciones comerciales, sino que cumple la función de poner en relación la clase de los capitalistas con la clase de los trabajadores.**

# “La definición del proceso económico como circuito monetario permite también analizar el fenómeno de las crisis como paralización o detención de aquel mismo circuito. Nada garantiza, en efecto, que en el curso del proceso económico las rentas monetarias percibidas sean gastadas enteramente. De modo que cuando, por razones varias, la riqueza monetaria deja de fluir, el circuito se para y se produce una crisis. La crisis se manifiesta enseguida mediante la presencia de mercancías producidas y no vendidas.”

- # “(...) Pero al llegar a cierto punto la crisis se manifiesta en el mercado de trabajo en forma de desocupación. (...) La desocupación sólo desaparece cuando los empresarios deciden ponerle fin volviendo a poner en movimiento el proceso productivo. De donde se sigue la posibilidad (tantas veces realizada) de un uso capitalista de lo que llamamos crisis económica”. Francisco Fernández Buey, *Marx a contracorriente* (editado por Salvador López Arnal y Jordi Mir), El Viejo Topo, Barcelona 2018, p. 37.
- # Sobre las tesis del circuito monetario de Graziani, véase Mario del Rosal, *La gran revelación*, op. cit., p. 36. Y <https://www.elsevier.es/es-revista-economia-informacion-114-articulo-in-memoriam-augusto-graziani-1933-2014--S0185084914704210>

# Bien, y tras el dinero bancario: dinero financiero

- # José Manuel Naredo: “Hoy en día hay activos financieros emitidos por empresas privadas que, al suplir las funciones del dinero, acostumbro a llamar **dinero financiero**. Las acciones constituyen el núcleo principal de ese dinero financiero.
- # Por ejemplo, Telefónica hace una ampliación de acciones y con ese papel que emite puede comprar por ejemplo Telefónica del Perú. Es decir que, sin necesidad de recurrir al dinero legal ni al dinero bancario, sino mediante el simple canje de sus propias acciones, Telefónica puede comprar otras empresas... o remunerar con acciones a sus directivos y accionistas.”

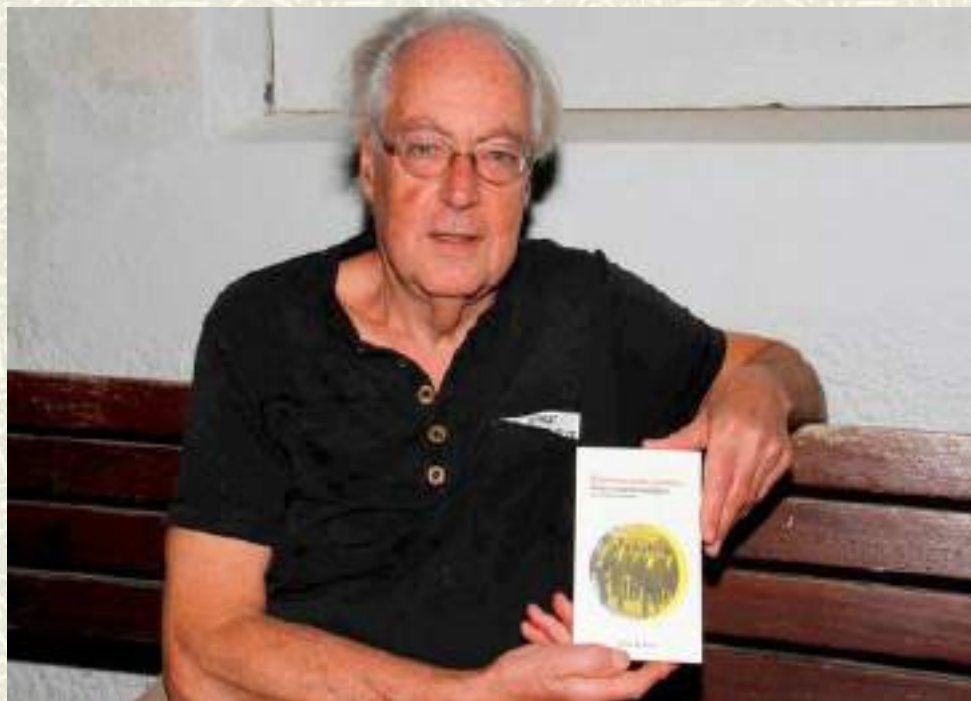
# Pasivos exigibles y no exigibles

---

- # “Las acciones suplen las funciones de dinero, no sólo como depósito de valor y como medio de pago, sino que aseguran liquidez, ya que se pueden vender en los mercados financieros y obtener dinero contante y sonante.
- # (...) Es importante advertir la diferencia entre **pasivos exigibles y no exigibles**. Exigible es un préstamo que hace un banco a una persona o a una empresa que lo tiene que ir devolviendo en las condiciones y plazos estipulados; o bien una obligación o un título de deuda pública que exigen ir pagando los intereses que se hayan especificado (por eso se llaman títulos de renta fija).”

# ¡No me vengan con reclamaciones!

- # “Sin embargo, hoy día el dinero legal es un pasivo que los bancos centrales emiten en forma de billetes por el que no cabe exigirles nada. Sólo vale para comprar bienes y servicios o para adquirir otras divisas o títulos, dependiendo de los precios de mercado, pero no cabe reclamar nada al banco emisor.”



- # “Lo mismo ocurre con las acciones. El que compra una acción se convierte en partícipe de la empresa que la emite, pero no puede exigirle nada a cambio; simplemente, recibirá los beneficios que decida distribuir la empresa en cada ejercicio. De manera que si quiere recobrar el dinero no puede exigírselo a la empresa: lo único que puede hacer es vender la acción en la Bolsa y recibir lo que valga en el momento, atendiendo a su cotización, aunque ésta se sitúe por debajo del precio al que la compró.
- # Así, los pasivos no exigibles plantean el riesgo de que su cotización caiga en el mercado y los exigibles el riesgo de que los deudores no puedan hacer frente a sus obligaciones de pago.” José Manuel Naredo, “La crisis y sus alternativas. Reflexiones de José Manuel Naredo con Jorge Riechmann y Óscar Carpintero” (conversación que tuvo lugar en la Facultad de CC. Políticas y Sociología de la UCM, Madrid, 12 y 13 de febrero de 2009). Luego en *Luces en el laberinto*, Los Libros de la Catarata, Madrid 2009, p. 196.



- # Trevor Evans recapitula la integración público-privada de la producción de dinero como factor propulsor de la financiarización creciente de la estructura económica actual:
- # “Un aspecto clave de este cambio es que en el espacio de la economía nacional el dinero del Banco central sustituye a una mercancía en el papel de equivalente general.”

# “Pero, al mismo tiempo, otros cambios, especialmente el desarrollo de la función del Banco central como prestamista en última instancia, aseguran que todo el dinero bancario privado pueda convertirse siempre en dinero del Banco central, garantizando de este modo que aquel también pueda funcionar como equivalente general”. Evans citado por Apilánez, “Sobre el dinero” (II), op. cit., <https://trampantojosyembelecos.wordpress.com/2018/12/09/sobre-el-dinero-ii/>

# Bien, en resumen:

---

- # ¿Qué es el dinero ahora (bajo el capitalismo tardío, financiarizado)? Es básicamente **deuda emitida por los bancos**.
- # ¿Cómo se crea? **En más de un 95%, a través de los préstamos bancarios.** Alfredo Apilánez, *Las entrañas de la bestia. La fábrica de dinero en el capitalismo desquiciado*, Dado eds., Madrid 2021, p. 123.

# Creación de crédito ilimitado en pantallas de ordenador

---

- # Michael Hudson: “Antes de que los EEUU se fueran del oro en 1971, nadie podía ni soñar con que una economía –especialmente la de los EEUU– pudiera crear crédito ilimitado en pantallas de computador sin asistir al desmoronamiento de su moneda.
- # Pero eso es lo que ocurre con las letras del Tesoro estadounidense convertidas en patrón de las finanzas internacionales.”

# “En tales circunstancias, los países extranjeros sólo pueden evitar que sus monedas suban frente al dólar (...) por alguna de estas tres vías: (1) reciclando las entradas de dólares por la vía de comprar valores del Tesoro norteamericano; (2) imponiendo controles de capitales; o (3) evitando el uso de dólares o de otras monedas utilizadas por los especuladores internacionales en economías que promueven la ‘flexibilización cuantitativa’.”

# “(...) ¿Qué detendrá a los bancos norteamericanos y a sus clientes de crear un billón, diez billones o aun cincuenta billones de dólares en sus pantallas de ordenador, a fin de comprar todos los bonos y todas las acciones del mundo, junto con las tierras y otros activos en venta, en la esperanza de lograr ganancias de capital y embolsarse los diferenciales de arbitraje en el desapalancamiento de la deuda a menos de un 1% de coste de intereses? Tal es el juego que está jugándose ahora mismo.” Michael Hudson, “Por qué los EEUU han desencadenado una nueva Guerra Mundial financiera y cómo reaccionará el resto del mundo”, *sin permiso*, 17 de octubre de 2010. Puede consultarse en [www.sinpermiso.info](http://www.sinpermiso.info)

# Un capitalismo irreal, ficticio, moribundo

- # “Andrés Piqueras describe brillantemente el carácter degenerativo de una economía sostenida por la alquimia de los *money makers*, en su huida hacia adelante de especulación y creación de riqueza ficticia: ‘Hoy vivimos en un capitalismo irreal, ficticio, moribundo, cuya economía aparenta que sigue funcionando porque vive asistida a través de la invención incesante de dinero de la nada, y de una deuda creciente que está devorando toda la riqueza social y natural. Es decir, el capital se desubstancia en *dinero*: es un proceso de involución a los orígenes del capitalismo, pues precisamente este sistema se llama así por haber convertido el dinero en *capital*’.” Apilánez en “Sobre el dinero” (II), op. cit.

# Como niños al frente de la fábrica de golosinas

- # “La gran virtud de este sistema es que engrasa la rueda de la expansión económica.
- # El gran peligro es que el dinero se diluye y resulta poco fiable, como sucede cada vez más.
- # (...) Dejar a los banqueros como responsables únicos de los créditos es como dejar a un niño en una fábrica de golosinas.” Jane King y Malcolm Slesser, *No sólo de dinero... La economía que precisa la Naturaleza*, Icaria, Barcelona 2006, p. 83.
- # Y una gran injusticia (una gran derrota para la ciudadanía democrática) es que **se privatiza la creación de dinero.**



# Injusticia y desigualdad crecientes

---

# “El dinero bancario –créditos– se crea únicamente para aquellos individuos, empresas u organismos públicos que ese organismo privado considera solventes, lo cual empobrece aún más a los que no son considerados como tales”. Bruno Estrada, Fco. Javier Braña, Alejandro Inurrieta y Juan Laborda: *Qué hacemos con el poder de crear dinero*, Akal, Tres Cantos (Madrid) 2013, p. 24.

# Un sistema monetario basado en deuda

- # Hoy, como hemos visto, casi todo el dinero en circulación lo crea la banca privada concediendo préstamos con interés (en cantidades que exceden con mucho los depósitos). El sistema monetario basado en deuda impulsa cuatro dinámicas:
- # **1) crecimiento económico**, pues hace falta intensificar la actividad económica para pagar la creciente montaña de deudas;
- # **2) inflación**, pues la oferta de dinero tiende a crecer más deprisa que el volumen de bienes y servicios producido;
- # **3) inestabilidad**, porque si los bancos dejan de prestar el sistema se viene abajo;
- # **y 4) desigualdad entre países**, ya que las “divisas fuertes” de un pequeño número de países (y sobre todo el dólar estadounidense) se convierten en la moneda de reserva del mundo entero. Informe *Enough is Enough. Ideas for a Sustainable Economy in a World of Finite Resources*, síntesis de la primera “Steady State Economy Conference”, Leeds (Reino Unido), 19 de junio de 2010. Puede descargarse en las webs de CASSE ([www.steadystate.org](http://www.steadystate.org)) y de Economic Justice for All.

# Dice Jean Daniel –el amigo de Albert Camus– :

---

# “El dinero sólo puede ser el símbolo de una mercancía y el instrumento que sirve para hacerla circular mejor. Cuando la especulación conduce a considerar el dinero como un fin y no como un medio, en otras palabras, cuando el capital se ‘financiariza’, la sociedad entera se transforma en una bolsa de valores que ya solo puede optar entre un individualismo cínico y un latrocinio organizado.” “Lo que yo creo: una ética de izquierda”, *El País*, 6 de mayo de 2011.

# El dinero no es una mercancía como las demás (ni siquiera como oro)

---

- # **El dinero es en esencia una relación social. No puede pensarse como una mercancía semejante a las demás** –asunto mucho más evidente desde que el mundo se despidió del patrón-oro.
  - # **La adecuada provisión de dinero** en sociedades complejas es una función de la economía que ha de entenderse como un **servicio público**, igual que la educación o la sanidad.
  - # Tal servicio no debe estar deformado por la búsqueda capitalista de beneficio. **El sistema de creación de dinero, en una sociedad decente, no puede ser asunto de la banca privada.**
-

# Las propuestas de CASSE y Economic Justice for All

---

- # En los últimos decenios se privatizó la creación de dinero, pero las sociedades democráticas deben recuperar esta capacidad.
- # El control de la oferta de dinero –que es un recurso público– debe **transferirse desde los bancos privados a un banco central bajo control público democrático**. Esta autoridad bancaria analizaría qué cantidad de liquidez es necesaria para facilitar los intercambios económicos, la crearía sin emitir deuda, y la transferiría al gobierno para que éste la inyectase en la economía.
- # Para evitar la inflación, **la fiscalidad y el gasto público estarían conectadas con la oferta monetaria**.
- # Al mismo tiempo, podrían surgir **monedas locales en ámbitos cercanos**.
- # Debería **crearse una moneda internacional neutral** que reemplazase a las divisas usadas hoy como monedas de reserva. Informe *Enough is Enough., op. cit.*

# Las propuestas de Alf Hornborg

---

- # “Desde el siglo XIX, el dinero de propósito general [expresión que proviene de Polanyi] ha oscurecido los desiguales flujos de recursos del colonialismo al hacerlos parecer recíprocos: el dinero ha servido como un velo que mistifica la explotación al representarla como un intercambio justo. Los economistas de hoy reproducen esta mistificación del siglo XIX. (...)”
- # Para poder ver que el dinero de propósito general es el problema fundamental, debemos observar que existen modos alternativos de diseñar el dinero y los mercados. Como las reglas de un juego de mesa, son construcciones humanas y pueden, en principio, ser rediseñadas. Para alcanzar el ‘decrecimiento’ económico y frenar la cinta de correr de la acumulación de capital, debemos transformar la lógica sistémica del dinero.”

- # “Las autoridades nacionales podrían establecer una moneda complementaria, junto con el dinero regular, que sea distribuida como un ingreso básico universal, pero que sólo pueda ser usado para comprar bienes y servicios que sean producidos dentro de un determinado radio desde el punto de compra.
- # Esto no es ‘dinero local’ en el sentido de LETS o de la libra de Bristol —que, en efecto, no hacen nada para impedir la expansión del mercado global— sino un verdadero palo en la rueda de la globalización. Con dinero local puedes comprar bienes producidos al otro lado del planeta, mientras que los compres en una tienda local. Lo que estoy sugiriendo es dinero especial que solo se pueda usar para comprar bienes producidos localmente.”

- # “Esto ayudaría a disminuir la demanda de transportes globales —una fuente importante de emisiones de gases de efecto invernadero— al tiempo que aumentaría la diversidad y resiliencia locales, y se impulsaría la integración comunitaria. Ya no haría que los salarios bajos y la débil regulación ambiental sean ventajas comparativas en el comercio mundial, como es el caso actual.
- # Inmunizar a las comunidades y ecosistemas locales de la lógica de los flujos de capital globalizados puede ser la única manera factible de crear una sociedad verdaderamente ‘pos-capitalista’ que respete los límites planetarios y no genere injusticias globales cada vez más profundas.” Alf Hornborg, “Un futuro globalizado con energía solar es completamente irreal, y nuestra economía es la razón”, *El Salto*, 27 de septiembre de 2019; <https://www.elsaltodiario.com/energia/futuro-globalizado-energia-solar-completamente-irreal>



# Alfredo Apilánéz: eliminar el dinero

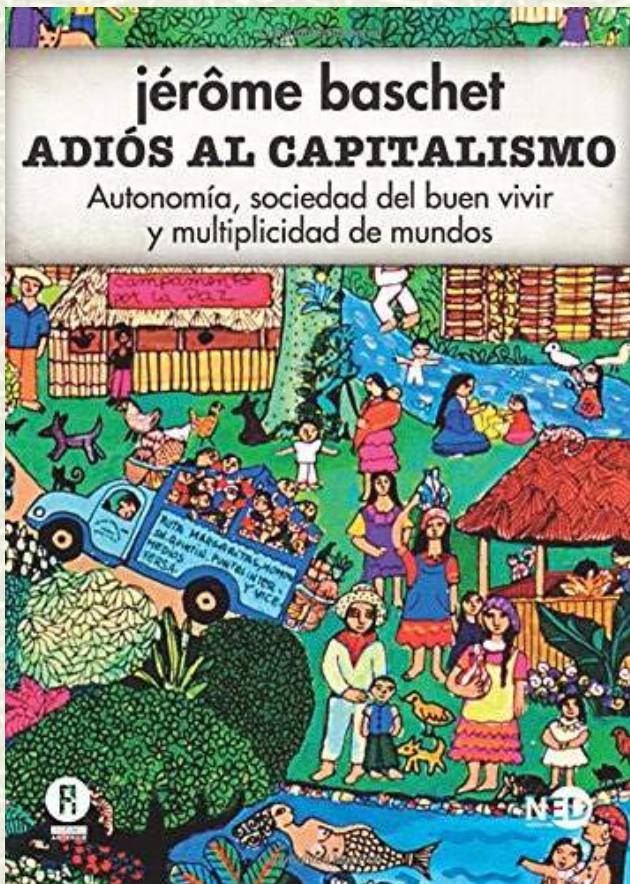
- # El autor propone la abolición del dinero porque “la productividad del trabajo humano ha superado la restricción material de la escasez de recursos”. Alfredo Apilánéz, *Las entrañas de la bestia. La fábrica de dinero en el capitalismo desquiciado*, Dado eds., Madrid 2021, p. 374.
- # Pero esto ¿no es una fantasía de “País de Jauja”, en un Siglo de la Gran Prueba donde vamos a enfrentarnos a **escaseces materiales crecientes** (también si –entreguémonos a la fantasía nosotros– hubiésemos construido sociedades poscapitalistas)?

# ¿Será eso posible?

---

- # En su propuesta utópica poscapitalista (un comunismo libertario de inspiración neozapatista), una de las más vivaces que conozco, Jérôme Baschet se hace la pregunta pertinente, y tiene la prudencia de dejarla abierta: “¿Habrá de mantenerse una correlación entre las tareas específicas realizadas por cada persona y su derecho a una parte de los bienes producidos (lo que implicaría una moneda, por limitado que resulte su uso, y sobre todo la atribución de un determinado valor a cada uno de estos bienes)?”

# ¡Un gran libro!



# “O ¿será posible descartar toda conmensurabilidad entre la actividad realizada y el acceso a los bienes y servicios disponibles? En este caso, se volvería obsoleto cualquier tipo de moneda y se podría borrar por completo la idea de un valor mensurable de los bienes y servicios producidos”. Jérôme Baschet, *Adiós al capitalismo*, Ned Eds., Barcelona 2015, p. 95.

# Castoriadis sobre el dinero

- # **Es un error de cierta izquierda –insiste Cornelius Castoriadis– creer que todas las mediaciones impersonales deben abolirse.**
- # “No puede haber una sociedad compleja sin medios impersonales de intercambio. La moneda cumple esta función.
- # (...) Que se le retire a la moneda una de sus funciones en las economías capitalista y precapitalista: la de instrumento de acumulación individual de riquezas y de adquisición de medios de producción, es una cosa.
- # Pero en tanto unidad de valor y medio de intercambio, la moneda es una gran invención, una gran creación de la humanidad.” Cornelius Castoriadis, *Una sociedad a la deriva (entrevistas y debates)*, Katz, Buenos Aires 2006, p. 224.

#Otra propuesta de reforma monetaria: monetizar una cesta de materias primas básicas.

# Meter al dinero en cintura

Propuesta de una moneda internacional basada en materias primas

## Grupo de reflexión MaPrIMI

Jorge Riechmann (coord.)

Óscar Anchorena

Irene García de Yébenes

Carmen Madorrán

Carlos Martínez Núñez

Arantzazu Muñoa Errasti

José Manuel Naredo

Adán Reyes

Icaria Más Madera

# Tres documentales didácticos

---

- # Un documental didáctico sobre estas cuestiones: **Dinero es deuda** (del inglés **Money as debt**, aunque una traducción más adecuada sería *dinero como deuda*). Se trata de un documental de 47 minutos producido en 2007 por Paul Grignon, en que describe el proceso de creación de dinero y su historia.
  - # <https://www.youtube.com/watch?v=2nBPN-MKefA>
  - # De interés también otro documental de 1996: **The Money Masters** (1h. 43 min.).
  - # <http://video.google.com/videoplay?docid=-3875233811701164099&hl=es&emb=1#>
  - # Y también **Oeconomia** de 2020:  
<https://www.filmaffinity.com/us/film531140.html>
  - # Un fragmento aquí:  
[https://twitter.com/\\_d11n\\_/status/1458481698778255361](https://twitter.com/_d11n_/status/1458481698778255361)
-

# Final con el músico Brian Eno...

---

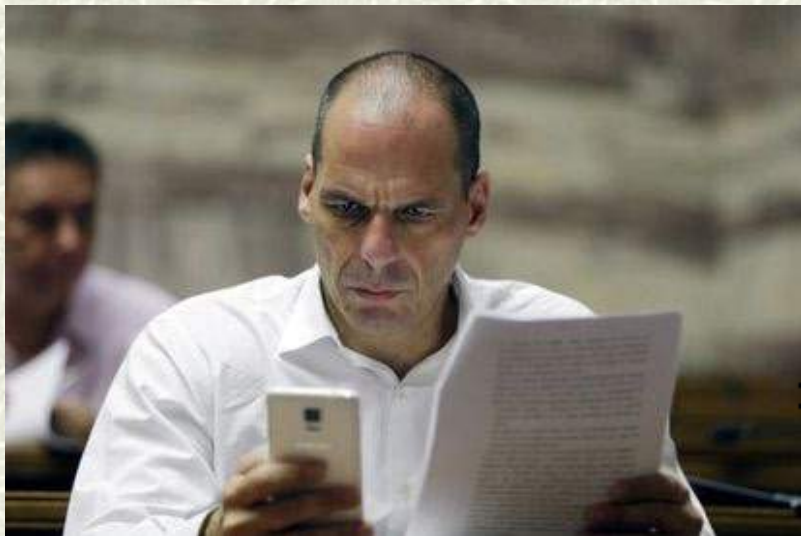
# “Veo el mundo inundado de especuladores y dinero fácil, porque los Gobiernos, reacios a hacer verdaderos cambios estructurales que pongan en peligro el *statu quo*, han decidido que la solución para cualquier problema es imprimir más dinero. Ésa es probablemente la razón de que la Bolsa se dispare por una emergencia como la covid: porque los especuladores saben que una nueva emergencia significa más dinero y que gran parte de él acabará en sus manos”. Brian Eno: “Los NFT son una forma de sacar tajada del capitalismo global”, *El País*, 9 de enero de 2022.

# ...y con el novelista Kim Stanley Robinson...

- # “Debido a que salvar la biosfera no genera ganancias bajo el orden capitalista, nunca lo haremos y, por lo tanto, estaríamos condenados. Por tanto, resulta absolutamente necesaria una reforma fundamental de cómo consideramos el dinero en sí.
- # Estoy diciendo que una economía política poscapitalista que considere que el dinero ha de crearse para el bien público [comenzando por la descarbonización y la retirada de dióxido de carbono de la atmósfera] y gastarse en eso primero, y luego filtrarse en la economía general, es un cambio fundamental, y sin eso, estamos metidos en terribles problemas”. Entrevista “Imagining the end of capitalism with Kim Stanley Robinson”, 22 de octubre de 2020; <https://jacobinmag.com/2020/10/kim-stanley-robinson-ministry-future-science-fiction/>



# ...y con el economista Yanis Varoufakis



# Una larga entrevista centrada en criptomonedas y dinero digital: <https://www.elsaltodiario.com/criptomonedas/yanis-varoufakis-cuando-bitcoin-integra-sistema-oligarquico-inhumano-explotacion-este-orden-convierte-feudal>

# Tiene un problema serio: en su análisis desaparecen las bases materiales de la economía y los límites biofísicos, con todo lo que ello implica... Pero aporta reflexión muy interesante.

dinero