

Racionalidad:  
la económica y las otras

Jorge Riechmann

Orden de estos tres ppt:

---

- #A) Racionalidad: la económica y las otras
- #B) ¿Somos animales racionales?
- #C) Algunas ideas sobre racionalidad ecológica

# Índice de este ppt

---

- #0. Consideraciones previas
- #1. Racionalidad: ¿de qué estamos hablando?
- #2. Racionalidad práctica
- #3. Racionalidad económica
- #4. Racionalidad capitalista

# 0. CONSIDERACIONES PREVIAS

# Maximizar valores

---

- # Cuando un economista convencional habla de Racionalidad (habría que escribirlo con mayúsculas) se refiere a la **maximización de objetivos humanos valiosos** –valores–, desde el supuesto de que **todos o casi todos esos objetivos pueden medirse en dinero.**
- # De manera más general, **la Racionalidad se refiere a la maximización del Valor.**



# Surgen aquí dos problemas

---

- # Uno tiene que ver con la **pluralidad de los valores** –con minúsculas–, que **quizá no siempre sean conmensurables entre sí** (tal sería por ejemplo la prudente conclusión de Steven Lukes al final de su libro *Relativismo moral*).
- # Si es así, si la racionalidad intenta realizar valores –en plural– quizá inconmensurables –al menos algunos de ellos–, entonces **tendremos que hablar de racionalidades, en plural**.

# Lo mejor puede ser enemigo de lo bueno...

---

- # La segunda dificultad tiene que ver con la maximización. **Acaso maximizar no sea siempre una buena estrategia (en el mundo real donde vivimos, y donde las realidades más importantes para nosotros son sistemas complejos adaptativos – luego volveremos sobre esta noción).**
- # Quizá, más que maximizar un valor, debemos aspirar a **realizarlo en grado suficiente**. Ello nos conducirá a la idea de **racionalidad acotada**.

# ¿Maximización del *throughput* (flujo metabólico)?

Noción de K. E. Boulding

# Por ejemplo, para cualquiera debería ser evidente la perversión de un modelo de “desarrollo” donde el “progreso” se mide por la intensidad de los atascos de tráfico y el tamaño de las montañas de basura.



# ¿Por qué nos cuesta tanto ver lo evidente?



# Racionalidades –en plural– acotadas

---

- # Así que, **más que una Racionalidad en singular y con mayúscula, racionalidades –en plural– acotadas...**
- # **Fundamentar estas ideas requiere que demos algunos pasos atrás.**

## **Modelo de Racionalidad Acotada en la Toma de Decisiones**

**“La racionalidad humana está acotada. Debido a limitaciones en sus conocimientos y a su capacidad de procesamiento de la información, el ser humano busca niveles de conformidad en lugar de maximizar utilidades”**

Herbert Alexander Simon



# 1. RACIONALIDAD: ¿DE QUÉ ESTAMOS HABLANDO?

# Racionalidad: ¿de qué estamos hablando?

- # **No hay racionalidad (en singular) sino más bien racionalidades.** La racionalidad no adopta una forma única, sino que podemos hablar de una **racionalidad científica, filosófica, jurídica, técnica, económica, militar, religiosa...**
- # “La racionalidad o irracionalidad de las acciones o instituciones no puede ser medida de forma absoluta y atemporal, sino que siempre tiene que ser evaluada en función de algo, tienen que existir unos criterios sobre los que podamos basarnos para determinar su racionalidad. Si se dice que una acción es racional, a continuación habrá que aclarar con arreglo a qué **criterio.**” Alejandro Mora Rodríguez, “La racionalidad de la economía capitalista y la vida digna de las personas”, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* 107, Madrid 2009, p. 13.



# Primera aproximación:

---

- # Observemos que se habla de acción racional, de conducta racional, de discurso racional, de argumentación racional...
- # Propuesta: la racionalidad, en sentido amplio, se refiere a las **formas de acción, deliberación y argumentación a partir de intereses y de valores** (por parte de un sujeto individual, institucional o colectivo).

# Por tanto, dos condiciones: adecuación y realismo

---

- # Para poder emplear el adjetivo “racional”, exigiremos que se cumplan ciertas condiciones de adecuación en esas actividades humanas. Lo “racional” es **adecuado** (en un sentido que queda por precisar). En ciertos contextos pediremos **consecuencia, coherencia, consistencia...**
  - # Por otra parte, además de esa **adecuación a los fines y valores** que se persigan, parece claro que la racionalidad exige cierta clase de **respeto por la realidad** (también esto requiere precisión ulterior).
-

# Compárese con la def. de Kolm

---

# “Racionalidad quiere decir conformidad de una acción (que puede ser una acción mental, un pensamiento, o un conjunto de acciones) con alguna cosa. En el vocabulario moderno, esa cosa es un fin [un propósito] definido o una lógica.” Serge-

Christophe Kolm, *Le bonheur-liberté. Bouddhisme profond et modernité*, PUF, París 1982, p. 120. Trad. J.R.

---



# A partir de diferentes intereses y valores, diferentes racionalidades

---

- # Como está claro que hay diferentes clases de intereses y de valores, resulta comprensible que **a partir de diferentes intereses y valores, se sigan diferentes racionalidades.**
- # Un famoso ejemplo: “Puede resultar racional preferir la destrucción del universo a sufrir un rasguño en la mano.” Hume, *Tratado sobre la naturaleza humana*, libro 2, parte 3, capítulo 3.
- # Bueno, si el valor supremo es mi integridad física...



# Un ejemplo: el rasguño en el dedo de David Hume

---

- # Una racionalidad de esta clase es la que –en cierto modo– presupone y fomenta el mercado capitalista. Pero ¿cabe quedarse ahí?
- # Hay otra racionalidad social, compartida, que surge por ejemplo de la **interacción dialógica** entre los seres humanos...
- # De forma general, insistamos en que hay **diversas racionalidades.**

# De manera que...

- # Así que la pareja de adjetivos racional/irracional se refiere a **la forma adecuada/inadecuada** (en un sentido que queda por precisar) **en que perseguimos nuestros fines y buscamos realizar nuestros valores**. Y en qué medida en esas búsquedas **respetamos la(s) realidad(es)**.
- # **Valores y fines se hallan estrechamente relacionados**. Los valores (más generales) pueden pensarse, desde cierta perspectiva, como conjuntos de fines (más particulares).

# Actuamos representándonos fines

---

- # Una estructura antropológica fundamental: los seres humanos **actuamos representándonos fines** (en un grado incomparable con los demás animales).
- # La línea Aristóteles/ Tugendhat, que me parece tan fecunda...



# Una cuestión normativa por partida doble

- ✚ Por tanto: la racionalidad tiene que ver con la **realización de un valor**, sea éste el que fuere (y de forma adecuada o “racional”, o bien inadecuada o “irracional”).
- ✚ Observamos que se trata, de alguna forma, de una cuestión **doblemente normativa**. Lo normativo aparece tanto en el valor que se persigue, como en la forma adecuada o inadecuada en que lo hacemos.
- ✚ Un terreno indiscutible, por tanto, para la filosofía práctica... Pero también habría un sentido de “racionalidad” más sencillo, anterior a lo normativo.



# Dos sentidos de “racional”

- # **1. Racional en sentido descriptivo** (lo opuesto a “no racional” o “arracional”): disponer de ciertas capacidades cognitivas de alto nivel, como abstracción, categorización, inferencias lógicas, relaciones causa-efecto... **En este sentido la racionalidad no nos singulariza como especie: hay racionalidad animal** (en los chimpancés, los delfines, etc). Cf. Por ejemplo la ponencia de Antonio Diéguez sobre “Racionalidad animal” en el curso de la Universidad de Málaga “Hombres y animales: ¿qué hemos aprendido de Darwin?”, Ronda, 12 al 16 de julio de 2010.
- # **2. Racional en sentido normativo** (lo opuesto a “irracional”): lo que se ha alcanzado o realizado mediante un **uso apropiado de la razón** (recordemos el requisito de **adecuación**). Aquí la carga valorativa va dentro del “uso apropiado”, claro.

# Una difícil cuestión de fondo:

---

- # ¿Hay también valores últimos que sean más adecuados o inadecuados? ¿Hay una “racionalidad de los valores”, una **racionalidad axiológica**? (A veces hablamos de **racionalidad sustantiva...**)
- # ¿O bien nos las habemos con un **politeísmo de valores** en última instancia inconmensurables, como pensaba Max Weber?
- # He tratado este asunto, ofreciendo una respuesta parcial, en el capítulo 2 de *La habitación de Pascal*, titulado “Hacia una teoría de la racionalidad ecológica”.

# La “irracionalidad ética del mundo”

- # Ramón Alcoberro sobre Weber: “Con la creciente intelectualización, el hombre moderno deja de creer en poderes mágicos. Pero al perderse el sentido profético se encuentra forzado a vivir en un mundo ‘desencantado’. **Lo que [Weber] denomina ‘irracionalidad ética del mundo’ procede del antagonismo de valores ligado a la intuición fundamental de la infinita diversidad de la realidad misma.**
- # Por lo demás, el mundo moderno experimenta una gran dificultad para producir nuevos dioses o nuevos valores. La humanidad, o al menos la occidental, se halla en grave peligro de pasar de la irracionalidad ética a la ‘glaciación ética’; el supuesto politeísmo de los valores en una sociedad moderna no es más que la fachada bajo la que se oculta un indiferentismo hacia los valores, que ya no se confrontan entre sí. Bajo este pluralismo lo que sucede es una pura uniformización.” INTRODUCCIÓN A MAX WEBER (1864-1920) en <http://www.alcoberro.info/V1/weber.htm> ; el énfasis es mío (J.R.)



# Otro arranque: racionalidad desde la antropología filosófica de Tugendhat

- # **Lenguaje proposicional** humano, con tres importantes características: 1 Las unidades significantes elementales de este lenguaje son **oraciones predicativas. Constan de un predicado** (un “término general”) y **uno o más términos singulares**.
- # 2 Estas oraciones (y otras más complejas) aparecen en **varios modos, básicamente el asertórico y el práctico** (imperativos y oraciones que expresan deseos e intenciones).
- # 3 **Las oraciones pueden ser negadas**, y esto significa que los interlocutores, tomando posición con un “sí” o un “no”, pueden comportarse respecto de las oraciones (y de este modo uno respecto del otro). Ernst Tugendhat, *Egocentricidad y mística*, Gedisa, Barcelona 2004, p. 18.



# Razones y racionalidad

---

- # Tanto en la reflexión práctica como en la teórica se pregunta **qué habla a favor y en contra de lo dicho en una oración**: aquello por lo que se pregunta de esta manera son **razones**.
  - # La capacidad de reflexionar y deliberar, es decir, de **preguntar por razones a favor y en contra**, es lo que se denomina **racionalidad**.
  - # Quizá podríamos precisar: **racionalidad deliberativa** y “**razonabilidad**”.
-

# Con Hume y Baggini

---

- # También por aquí avanza Julian Baggini: “la razón es la **capacidad de explicar y justificar nuestras creencias**”. *Los límites de la razón*, Eds. Urano, Barcelola 2017, p. 260; el énfasis es mío (J.R.)
- # “Un argumento racional es aquel que ofrece razones objetivas para la creencia” (p. 266).
- # Esto **viene de Hume**, para quien empleamos bien la razón cuando adecuamos la creencia a las pruebas y los argumentos.

# Excursio: 5 sentidos de “racionalidad” según J. Mosterín

---

- # Bien: estamos hablando de razón, de racionalidades... ¡Enorme asunto en filosofía y ciencias humanas!
- # Jesús Mosterín indica que “racionalidad” se emplea al menos en cinco sentidos distintos:
- # **1. Racionalidad como capacidad lingüística:** ser capaz de comunicarse mediante el lenguaje natural humano.
- # **2. Racionalidad como razonabilidad:** disposición a dar razones.



- # 3. **Racionalidad como ética** (la razón práctica de Kant, por ejemplo).
- # 4. **Racionalidad como racionalismo:** confianza ilimitada en la razón, la intuición o la evidencia.
- # 5. **Racionalidad como estrategia de maximización en la consecución de nuestros objetivos**, esto es, racionalidad instrumental. Jesús Mosterín, *Ciencia, filosofía y racionalidad*, Gedisa, Barcelona 2013, p. 79-80.



# Racionalidad como reflexividad

---

- # También podríamos distinguir entre **racionalidad epistemológica, racionalidad instrumental y racionalidad axiológica**. H. Skolimowski, *Racionalidad evolutiva*, Cuadernos Teorema, Valencia 1979.
- # Pero para algo que me importa ahora: ¿no aparece la **racionalidad como reflexividad!** (Luego volveré sobre ello).

# Tras el excursus: “obligados a ser racionales”

---

- # Reparemos (con Tugendhat) en que la posibilidad de preguntar por razones se debe a la estructura semántica de las oraciones asertóricas de nuestro lenguaje.
  - # **Porque** vivimos en las estructuras del lenguaje proposicional, podemos preguntar por razones. Y no sólo eso, **tenemos que hacerlo**.
  - # En tal sentido, podríamos decir –parafraseando al “estamos obligados a ser libres” de los existencialistas– que estamos obligados a ser racionales (en el sentido de que **no podemos dejar de preguntar por razones**).
-

# *Alice in Wonderland*

---

- # “¿Podría decirme, por favor, qué camino debo seguir?– preguntó Alicia
- # –Eso depende, en gran parte, del sitio adonde quieras ir –repuso el gato.”
- # Y podríamos completar: y **depende, asimismo, del conjunto de valores que lleves contigo en tu mochila.**



## **2. RACIONALIDAD PRÁCTICA**

# En el origen, como tantas veces, Aristóteles

- # ¿En qué consistirá el “uso apropiado de la razón”?
- # En la *Ética a Nicómaco* el pensador griego asume una **racionalidad mínima** de los seres humanos que les lleva a intentar conseguir, con sus acciones, los objetivos que se proponen a través de los medios disponibles.
- # Los seres humanos somos **agentes** en un sentido fundamental: somos la causa de nuestro propio comportamiento.
- # Somos el principio y la génesis de nuestras acciones “como un padre lo es de sus hijos” (EN 1113b). Una reconstrucción de la filosofía aristotélica de la acción en Eduardo Rabossi, “La filosofía de la acción y la filosofía de la mente”, en Manuel Cruz (coord.), *Acción humana*, Ariel, Barcelona 1997, p. 5-8.

# Racionalidad sustantiva (fines)/ racionalidad instrumental (medios)

# “Para todos consiste el bien en dos cosas: en elegir acertadamente la meta y el fin de las acciones, y en encontrar las acciones que conducen a ese fin.”

Aristóteles, *Política*, 1331b

# Volveremos sobre esta cuestión.





# Pero hay versiones menos exigentes...

---

- # “El comportamiento es sustantivamente racional cuando es apropiado para alcanzar metas dadas dentro de los límites impuestos por las condiciones y restricciones dadas”

Herbert Simon, “De la racionalidad sustantiva a la procesal”, en *Filosofía y teoría económica* (F. Hahn y Martin Hollis, comps.), 1976, p. 133.

- # Aquí Simon (el gran economista) llama “sustantiva” a la **racionalidad sociológica (o práctica)** que enseguida analizaremos.

# La tradición sociológica principal

- # La **teoría sociológica de la acción**, en lo que Salvador Giner llama la “corriente principal” de la tradición sociológica, asume que la interpretación de Aristóteles que antes evocamos es certera.
- # “Entiendo por tradición sociológica por antonomasia o principal la que toma en consideración la subjetividad (información e inferencias sobre estados mentales) al tiempo que estudia datos externos a la conciencia”. Giner, “Intenciones humanas, estructuras sociales: para una lógica situacional”, en Manuel Cruz (coord.), *Acción humana*, Ariel, Barcelona 1997, p. 38.

# Un principio mínimo de racionalidad práctica

- # Desde luego en la acción humana entran en juego **emociones, creencias y otros factores “arracionales” o “irracionales”**.
- # Pero nos hace falta –para poder entender y analizar la conducta humana– **postular aristotélicamente un mínimo principio de racionalidad** “en el modesto y probabilístico sentido de que los seres humanos suelen actuar de acuerdo con la situación tal y como la perciben” (Giner, op. cit., p. 39).
- # Racionalidad, en este sentido, significa sólo **congruencia entre la acción, las creencias, los fines deseados y los recursos a disposición**. O si se quiere decir de otra manera: congruencia entre medios y fines según las creencias y las condiciones externas (la “circunstancia” orteguiana).



# Acción humana

---

- # Recordemos brevemente algunas nociones básicas de teoría de la acción.
- # Sólo una parte del comportamiento humano es **acción humana** según Max Weber: aquel comportamiento al que se atribuye un **significado**.
- # Quedan así fuera de la acción humana las conductas puramente reactivas, no intencionales, y los procesos biológicos a los que los sujetos no atribuyen significado.

# Acción social, siempre según Weber

---

- # La **acción social** es aquella parte de la acción humana que está **referida al comportamiento de los otros**:
- # el agente organiza su comportamiento de acuerdo con la expectativa de que los otros se comporten de cierta manera.
- # Casi todo el comportamiento humano es acción social.

# Cuatro tipos de acción social según Weber:

- # **1. Acción racional-instrumental** (*zweckrational*, acción orientada por fines; se juzga según criterios de eficacia).
- # **2. Acción orientada por valores** (*wertrational*, con cierta despreocupación por los fines instrumentales).
- # **3. Acción tradicional** (acciones guiadas por normas sociales, hábitos, costumbres...).
- # **4. Acción emocional** (guiada por emociones y pasiones como la envidia, el amor, la ambición...).



# De manera análoga, Jon Elster:

---

- # “Para cualquier conducta dada, por lo general es útil examinar sucesivamente las hipótesis de que fue generada por la racionalidad centrada en el resultado, por las normas sociales o por una **emoción.**” Jon Elster, *Economics. Análisis de la interacción entre racionalidad, emoción, preferencia y normas sociales en la economía de la acción individual y sus desviaciones*. Gedisa, Barcelona 1997, p. 33.
- # Pero, de forma interesante, ¡ha desaparecido la **racionalidad según valores** de Weber! Habrá que volver sobre esto...

# El criterio de racionalidad con arreglo a fines según Weber

- ✚ Retengamos entonces los **dos grandes tipos de racionalidad según Weber: *Zweckrationalität* y *Wertrationalität***. Racionalidad con arreglo a fines y racionalidad según valores.
- ✚ “Actúa racionalmente con arreglo a fines quien oriente su acción por el fin, medios y consecuencias implicadas en ella; y para lo cual sopesa racionalmente los medios con los fines, los fines con las consecuencias implicadas y los diferentes fines posibles entre sí.” Max Weber, *Economía y sociedad*, FCE, Madrid 1993 [edición original en 1922], p. 20 y 21

# Racionalidad formal e instrumental

---

- # Observemos que la racionalidad con arreglo a fines es una **racionalidad formal**: no incluye ningún contenido concreto, sólo presenta un esquema vacío donde incorpora cada agente sus fines propios.
- # Se trata además de una **racionalidad instrumental**: la razón no tiene nada que decir sobre los fines que se persiguen, trata sólo de los medios para alcanzar esos fines.



# Antecedentes de este concepto de razón: Hobbes y su razonar como calcular

---

- # “Cualquier orden de cosas en que hay lugar para la adición y la sustracción, hay lugar para la razón; y allí donde no hay lugar para la adición y la sustracción, la razón no tiene absolutamente nada que hacer. (...) Porque la razón, en este sentido, no es otra cosa que un calcular”. Thomas Hobbes, *Leviatán*, Alianza Editorial, Madrid, 1997 [ed. original en 1651], p. 50.
- # En este caso se trata de calcular cuál es **la mejor utilización de los medios (dados) para alcanzar los fines (dados)**.

## ...y Hume

---

# “La razón es y sólo puede ser la esclava de las pasiones y no puede pretender otro oficio más que servir las y obedecerlas”.

David Hume *Tratado de la Naturaleza Humana*, [1739], Orbis, Madrid 1984, p. 617.

# La razón no tendría nada que decir sobre los fines que se persiguen, sería **sólo un instrumento para alcanzar los fines.**

# 3. RACIONALIDAD ECONÓMICA



# Racionalidad económica según el economista Oskar Lange

---

- # “La obtención del máximo beneficio en la empresa capitalista se realiza a través de la aplicación de cierto principio general de comportamiento que se llama **principio de la racionalidad económica**, o también simplemente principio económico.
- # Se trata del principio general del comportamiento racional, en las condiciones en que el fin y los medios de la acción están cuantificados.”

# Racionalidad como eficiencia

---

- # “Este principio enseña que el grado máximo de realización del fin se obtiene **actuando de forma tal que por un gasto dado de medios se obtenga el grado máximo de realización del fin**, o que por un grado dado de realización del fin, se gaste un mínimo de medios.” Oskar Lange: capítulo 5 de *Economía Política*, vol. 1. Fondo de Cultura Económica; el énfasis es mío (J.R.)
- # Como se ve, aquí prevalece la idea de **racionalidad como maximización y eficiencia.**

# Racionalidad como transitividad de las preferencias

- ✦ Pero por otra parte racionalidad, en el análisis económico moderno, significa algo muy preciso y muy restringido: **transitividad de las preferencias**.
- ✦ Si prefiero A a B, y si prefiero B a C, entonces prefiero A a C.
- ✦ Las preferencias individuales que gozan de esta propiedad pueden **ordenarse** en órdenes de preferencias, a menudo representables –y representados– por **funciones de utilidad** con las cuales puede operarse matemáticamente.



# Quizá la cosa no sea tan fácil como parece...

- # Un ejemplo tomado de la web [http://fractalteams.com/ebook\\_falacias/logica-irracional-del-ser-humano.html](http://fractalteams.com/ebook_falacias/logica-irracional-del-ser-humano.html)
- # Lucía acaba de terminar un master en bioingeniería en Valencia y se encuentra en la situación de decidir entre tres opciones. Opción 1: buscar cuanto antes un empleo en Valencia, lo que le proporcionaría ingresos y una nómina para comprarse un coche.
- # Opción 2: una empresa le hace una oferta de trabajo en Alicante, lo que la obligaría a cambiar de residencia. El trabajo corresponde a la rama alimentaria y no a la rama médica que corresponde a sus expectativas, pero es de incorporación inmediata y, según le parece a Lucía, está bien remunerado.
- # Opción 3: la universidad le propone realizar unas prácticas de seis meses en el departamento de I+D de un laboratorio pionero en investigaciones médicas.

- # Comparando las opciones de dos en dos, prefiere la opción uno a la segunda porque disponer de un coche es su ilusión desde que se sacó el carné, y le proporcionaría una ansiada libertad de movimiento.
- # La segunda supondría mudarse a Alicante y alejarse de su familia y de su novio. Puesto a tener un trabajo, que sea en Valencia. Entre la segunda y la tercera, prefiere la segunda, porque es comparar el modesto importe de una beca con un sueldo en Alicante que considera generoso.

# ¡Preferencias no transitivas!

---

- # Sin embargo, entre realizar prácticas en un laboratorio pionero que le puede proporcionar experiencia y prestigio, y trabajar en una empresa (aún no encontrada) haciendo un trabajo aún no definido por un sueldo aún desconocido, prefiere aceptar la beca que buscar trabajo en Valencia, es decir, la tercera opción antes que la primera.
  - # Por lo que tenemos opción 1 > opción 2 > opción 3 > opción 1
  - # “Para que nuestras preferencias sean siempre transitivas necesitamos capacidades de razonamiento de las que carecemos”. Kwame Anthony Appiah, *Experimentos de ética*, Katz, Buenos Aires/ Madrid 2010, p. 71.
-



# Hay bastantes cosas que no van bien en la teoría neoclásica...

---

- # Joan Martinez Alier: “La teoría neoclásica describe la economía como un sistema cerrado donde las mercancías son intercambiadas a través de un sistema de precios regulados por el mecanismo de la oferta y la demanda.
- # Las empresas compran la fuerza de trabajo, pagan los salarios (o la renta de la tierra), todo ello dentro de un sistema cerrado. Esta visión tiene cierta utilidad en la medida en que permite elaborar cierto número de ideas relativamente interesantes. Pero es una visión ontológicamente falsa, aunque pudiera ser metodológicamente productiva.”

# Visión ontológicamente falsa, aunque pudiera ser metodológicamente productiva

- # “La economía es un sistema abierto que no puede funcionar sin cierto volumen de insumos energéticos y materiales, desde la energía solar, en la fotosíntesis, hasta el petróleo o el carbón.
- # Ese sistema produce desechos, residuos. En volumen, el residuo más importante es el dióxido de carbono, pero también está el cadmio o los residuos radioactivos, que son prácticamente imposibles de reciclar. Existen gráficos para ilustrar este tipo de sistema abierto de la economía, como los que publicó René Passet en su libro *L'économie et le vivant* (La economía y los seres vivos) en 1979. (...) Creo que Passet fue el primero en describir gráficamente la economía como subsistema de un sistema más amplio...” Joan Martínez Alier, “No sé si hay un ecologismo infantil pero sí creo que hay un desarrollismo senil” (entrevista), *sin permiso* 7, Barcelona 2010, p. 120.

# La visión dominante de la economía (marginalismo neoclásico)...

---

- # ...tiene unos presupuestos básicos que podemos identificar, de la mano de José Manuel Naredo y Astrid Agenjo, del siguiente modo:
- # (1) **racionalidad optimizadora basada en la separación entre medios y fines;**
- # 2) **relación sujeto-objeto con la naturaleza, mediada por el trabajo;**
- # 3) establecimiento del **interés económico** como guía de comportamiento en sociedades articuladas en torno al funcionamiento (regulado o no) de los **mercados;**
- # 4) imposición del **crecimiento como objetivo último** y del proceso de **acumulación de capital** como principio universal de relación social.

Véase Astrid Agenjo, *Economía política feminista*, Caratara, Madrid 2021, p. 42.



# Mercados de “competencia perfecta”

- # Éstas son, en efecto, **las idealizadas condiciones de los “mercados de competencia perfecta”** sobre los que se centra el análisis económico estándar (marginalista):
- # **Libre competencia. Ningún agente puede influir en el mercado.** El número de compradores y vendedores es muy alto y las cantidades producidas o demandadas por cada uno de ellos son tan pequeñas en relación con el total que su influencia sobre los precios es inapreciable.

# **Homogeneidad del producto.** Para que haya libre competencia es necesario **que el consumidor sea indiferente a comprar el producto de una empresa o de otra**, por tanto los productos tienen que ser exactamente iguales; sólo así se hará realidad que si una empresa pusiera el precio por encima del establecido por el mercado, los consumidores dejarían de comprarlo. La homogeneidad debe incluir todas las condiciones de venta tales como garantías o financiación.

- # **Información y racionalidad de los agentes.** En los mercados de libre competencia los agentes económicos conocen los precios de todos los productos y factores, sus características y la existencia de posibles sustitutos.
- # En el momento de decidir entre diferentes alternativas, los consumidores elegirán aquellas que maximicen su utilidad y los productores las que maximicen sus beneficios.



- # Debido al **coste de adquirir más información**, llega siempre un momento en que renunciamos a seguir investigando (aunque ello pueda tener como consecuencia una decisión incorrecta).
- # Por otra parte, para que la decisión sea la correcta, además de información se necesita racionalidad: cierta capacidad para analizarla y valorarla. Los agentes deben poder adoptar decisiones que satisfagan sus preferencias. El análisis económico estándar considera que **los gustos y preferencias están dados, son transitivos e invariables** (al menos a corto plazo).

# Racionalidad económica estándar

---

- # Así, como explica Kolm, “el ideal del economista no es sólo reducir los hechos [económicos] a ‘comportamiento’ de individuos, sino también ‘explicar’ esos actos por las elecciones de dichos individuos, y estos mediante la aplicación de sus ‘preferencias’ sobre sus medios y con sus conocimientos. Se asume que esas preferencias representan los gustos y deseos de los individuos, y se los describe formalmente mediante un orden que clasifica las alternativas de la elección.”

# El *Homo economicus* ...

---

- # “Ésta [la elección] consiste en detenerse sobre el ‘elemento máximo’ preferido a todos los otros posibles. Es el famoso ‘comportamiento maximizador’, cumbre de la ‘teoría de la utilidad’, que representa y define al agente sedicentemente ‘racional’, avatar moderno y culminación del *Homo economicus* tras dos siglos de abstracción teórica y despojamiento de todos los rasgos no necesarios.”  
Serge-Christophe Kolm, *Philosophie de l'économie*, Seuil, París 1986, p. 85.



# ...maximizador de su utilidad

- # Se supone que los agentes en el mercado (*Homo economicus*) siempre tienden a **maximizar su utilidad o beneficio**, así como a reducir los costes y riesgos.
- # **Cada individuo ha de ser egoísta, no altruista o envidioso** (es decir, se supone que no le afecta la situación de ningún otro). Y ello no porque lo exija la racionalidad como tal sino porque “el altruismo o la envidia generalizados serían fatales para las propiedades que se supone ha de tener un mercado competitivo walrasiano”. Antoni Doménech, “Ética y economía de bienestar: una panorámica”, en O. Guariglia (ed.), *Cuestiones morales*, Trotta-CSIC, Madrid, 1996, p. 201.

# Fines dados y no cuestionados

---

- # En la economía estándar se habla de **asignación racional de recursos** o de **estrategia optimizadora racional**. En este sentido de “racionalidad” los objetivos o motivos del individuo u organización se consideran preestablecidos, y no sujetos a críticas u objeciones éticas.
- # Por tanto, el concepto económico de racionalidad (en la *mainstream economics*) se refiere a la **consecución de objetivos preestablecidos de acuerdo con ciertas reglas igualmente preestablecidas**.

# Racionalidad como conducta egoísta

- # Por eso, **en este contexto, a menudo la racionalidad se equipara a la conducta auto-interesada o incluso egoísta** (donde no se hacen consideraciones aparte de los objetivos individuales del agente económico).
- # Debido al desinterés de la mayoría de planteamientos económicos por analizar la “racionalidad” misma de los objetivos de los agentes, esta concepción de la racionalidad **se reduce a comprobar la consistencia lógica de las elecciones económicas.**
- # ¿No aparece todo el rato la sospecha de **petición de principio?**



# Teoría de la elección racional

---

- # La racionalidad económica estándar ha tratado de **extenderse (de forma “imperialista”) a otras ciencias sociales y humanas.**
- # **La teoría de la elección racional** es un enfoque teórico que interpreta los fenómenos sociales y políticos a partir de supuestos básicos que derivan de principios de la economía estándar o “neoclásica”: el comportamiento de los individuos en sistemas sociales y políticos es similar al de los agentes en el mercado (siempre tienden a maximizar su utilidad o beneficio y a reducir los costes y riesgos). Una buena explicación breve en Kwame Anthony Appiah, *Experimentos de ética*, Katz, Buenos Aires/ Madrid 2010, p. 71.

- # **El actor individual es la unidad de análisis** de esta teoría. Se asume que todo individuo se guía por su interés personal, por tanto, **todos los individuos son egoístas; y todo individuo tiene la capacidad racional, el tiempo y la independencia emocional necesarias para elegir la mejor línea de conducta**, independientemente de la complejidad de la elección que deba realizar.
- # Esto no implica necesariamente que los individuos reales se comporten de esa manera. Pero se supone que así podemos explicar el comportamiento observado en un agregado, como un mercado, tal y como defienden los economistas neoliberales como Gary S. Becker o Milton Friedman.

# Herbert A. Simon: racionalidad acotada

---

- # Pero en *Models of My Life*, Simon señala que la mayoría de las personas **son sólo parcialmente racionales** y que, de hecho, actuamos según impulsos emocionales no totalmente racionales en muchas de nuestras acciones, o nos equivocamos en nuestros raciocinios.
- # De hecho, decir “sólo parcialmente racionales” sería exagerar: somos racionales en escasísima medida...
- # Simon pone a Albert **Einstein como ejemplo de racionalidad acotada**, en sus intentos por perseguir áreas de trabajo abandonadas por otros científicos.



# Tres clases de límites

---

- # Simon apunta que la racionalidad personal está de hecho **limitada por tres dimensiones: 1) la información disponible, 2) la limitación cognoscitiva** de la mente individual **y 3) el tiempo disponible** para tomar la decisión.
- # En otro trabajo, Simon señala que “los agentes acotadamente racionales se enfrentan a límites al formular y resolver problemas complejos, así como al procesar información”.

# Agentes acotados (*the monkey trap*)

- # Una fábula de Esopo: un niño metió su mano en un tarro lleno de avellanas. Tomó tantas como pudo, pero al intentar sacar la mano del recipiente no podía pasarla por el cuello del jarrón. No quería perder las nueces pero tampoco podía sacar la mano; rompió a llorar amargamente su desgracia.
- # Uno que por allí pasaba le dijo: “Conténtate con la mitad y verás como podrás sacar tu mano”.
- # ¡Aquí **la racionalidad maximizadora no nos sirve!**  
Moraleja: no lo quieras todo de una vez. Refrán castellano: más vale pájaro en mano que ciento volando...





# Buscando atajos

- # “Los modelos de racionalidad acotada utilizan reglas de decisión rápidas y frugales para la búsqueda de soluciones que no implican la optimización”. Gigerenzer y Selten (coords.): *Bounded Rationality. The Adaptive Toolbox*, The MIT Press, Cambridge (Mass.) 2001.
- # **Heurística: búsqueda de pistas.** Atajos, recursos imperfectos –pero suficientes en la mayor parte de los casos– para criaturas imperfectas como nosotros, a la hora de determinar qué debemos pensar, sentir o hacer.

# Finitud humana y reglas heurísticas

---

- # **A causa de la finitud humana** (limitación de nuestras facultades cognitivas, emocionales, morales... limitación de nuestros tiempos...) **¡usamos reglas heurísticas!**
  - # Appiah: “Si nos resulta imposible actuar según exige la razón pura [propuesta por los teóricos de la elección racional], podríamos tratar de desarrollar reglas –para moldear nuestras creencias (...), organizar nuestras preferencias y tomar decisiones– que tengan la siguiente propiedad:”
-

# Criaturas imperfectas

---

- # “dado nuestro modo de ser y el modo de ser del mundo que nos rodea, si seguimos estas reglas [atajos heurísticos] obtendremos una alta probabilidad de hacer o pensar o preferir lo que haríamos o pensaríamos o preferiríamos si tuviéramos todas las capacidades lógicas del mundo y todo el tiempo que necesitáramos para ejercerlas.
  - # Nosotros, criaturas imperfectas, debemos seguir reglas según las cuales podamos vivir y que nos conduzcan con toda la frecuencia posible a hacer lo que haría alguien que contara con un raciocinio perfecto.” Kwame Anthony Appiah, *Experimentos de ética*, Katz, Buenos Aires/ Madrid 2010, p. 72.
-



# Métodos heurísticos

---

- # La racionalidad acotada a lo Herbert Simon sugiere que los agentes económicos usan **métodos heurísticos para tomar decisiones** más que reglas rígidas de optimización.
- # De acuerdo con Simon esta manera de proceder se debe a la complejidad de la situación o a la incapacidad de procesar y computar todas las alternativas, cuando los costes de deliberación son altos.

# Heurística: tomar un atajo

---

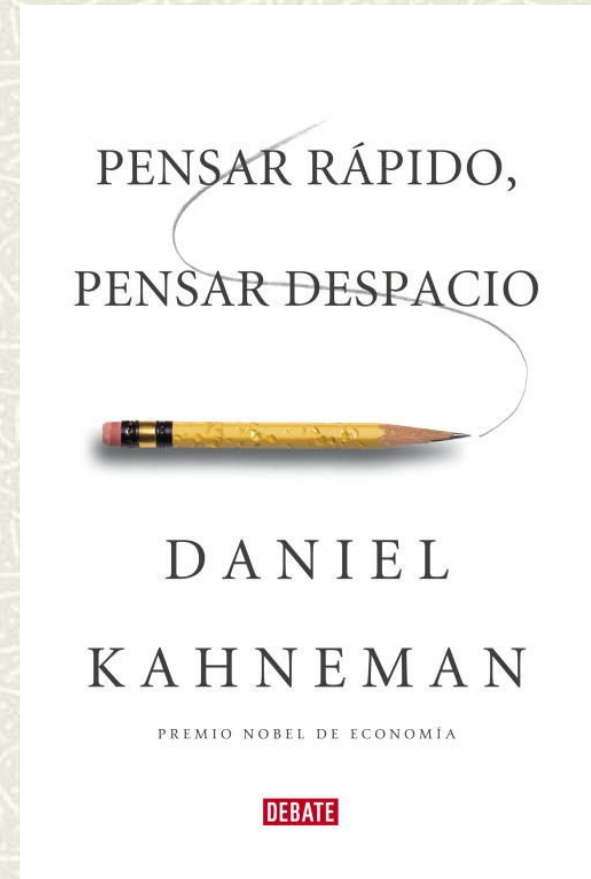
- # En psicología se llama **heurística** a una regla sencilla y eficiente para orientar la toma de decisiones, y para explicar en un plano práctico cómo las personas llegan a un juicio o solucionan un problema.
- # Usualmente una heurística opera cuando un problema es complejo o el problema trae información incompleta. En general, una heurística puede considerarse como **un atajo a los procesos mentales activos** y, por lo tanto, es una medida “tacaña” o “perezosa” que ahorra o conserva recursos mentales.

- # Las heurísticas funcionan efectivamente en la mayoría de las circunstancias; sin embargo, también **pueden conducir a errores sistemáticos en la toma de decisiones o el desarrollo de juicios.**
- # La ideación de soluciones heurísticas frecuentemente arranca de un **razonamiento por analogía.**



# Kahneman y Tversky: perpectivismo

- # Daniel Kahneman y Amos Tversky han desarrollado la denominada **teoría de las perspectivas** (*prospect theory*) según la cual los individuos toman decisiones, en entornos de incertidumbre, que se apartan de los principios básicos de la probabilidad.
- # A este tipo de decisiones lo denominaron **atajos heurísticos**.



# Aversión a la pérdida

---

- # Una de las manifestaciones de los atajos heurísticos es la **aversión a la pérdida**. De este modo, la gente prefiere sistemáticamente no perder 10 euros antes que ganar 10 euros (lo cual supone una asimetría “irracional” en la toma de decisiones).
- # La importancia de las investigaciones de Tversky y Kahneman radican en su utilidad para modelizar comportamientos “no racionales”, que se apartan de la concepción neoclásica del *Homo economicus*.

# 4. RACIONALIDAD CAPITALISTA



# Normas que emanan directamente de la economía

---

- # Josep Ramoneda: “En el pasado, la normatividad social estuvo en manos de la tradición, de las religiones y de la ideología. Actualmente, las normas de comportamiento que rigen emanan directamente de la economía.
  - # Por eso lo *gestionamos* todo: las familias, los amores, los divorcios, los niños, los enfermos, las fiestas, las diversiones, las aficiones, los disgustos, las depresiones, las creencias, por supuesto, el trabajo e incluso la misma política.”
-

# La economía reina: principio y fin del sentido de las personas y de las cosas

---

# “La izquierda no ha sabido asumir este nuevo paradigma, en el que la economía es reina: principio y fin del sentido de las personas y de las cosas. No hay otro argumento eficaz que la cuenta de resultados. Para defender a los inmigrantes hay que demostrar que es más lo que aportan en dinero al PIB y a la Seguridad Social que lo que reciben. Para justificar una reforma educativa no sirve el valor de tener un nivel de formación alto, sino su traducción en puestos de trabajo y en valor añadido para las empresas. Y así sucesivamente. La izquierda ni ha entendido este nuevo paradigma, ni ha sido capaz de hacer propuestas para modificarlo. Y por eso se ha ido desdibujando...” Josep Ramoneda, “El desplome”, 29 de mayo de 2011

---

# Racionalidad bajo el capitalismo

---

# Pues bien: la *Zweckrationalität* weberiana, **la racionalidad con arreglo a fines, está en la base de las definiciones de la economía capitalista**. Veamos una famosa definición:

# “Economía es la ciencia que estudia el comportamiento humano como una relación entre medios escasos que tienen usos **alternativos**”. L. Robbins, *An essay on the nature & significance of economic science*, MCMillan, Londres 1935, p. 16



- # “El problema económico esencial de todas las sociedades es el conflicto entre los deseos casi ilimitados de los individuos de bienes y servicios y los recursos limitados que pueden utilizarse para satisfacerlos.” S. Fisher, R. Dornbusch y R. Schmalensee, *Economía*, McGraw-Hill, Madrid 1989, p. 3. Ay, qué imperialismo intelectual... Pero ahora no podemos detenernos en ello.
- # Según tales definiciones, **la economía es un problema de racionalidad con arreglo a fines.**

# Mercados eficientes

- # “Si aceptamos estas definiciones de economía, la teoría del mercado eficiente se presenta a sí misma como la gran solución al resolver conjuntamente el problema de escasez del individuo y de la sociedad, y hacerlo de forma racional.
- # En condiciones de competencia perfecta, ‘un mecanismo de mercado lleva, en efecto, a la eficiencia en la asignación. En ese caso, cuando cada productor maximiza egoístamente los beneficios y cada consumidor maximiza egoístamente su propia utilidad, el sistema en conjunto es eficiente en el sentido de que no es posible mejorar el bienestar de una persona sin empeorar el de alguna otra’ [Samuelson y Nordhaus].” Alejandro Mora Rodríguez, “La racionalidad de la economía capitalista y la vida digna de las personas”, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* 107, Madrid 2009, p. 15.

# Digresión: recordemos la def. de eficiencia en el sentido de Pareto

---

- # El concepto de **eficiencia de Pareto** (también llamado *óptimo de Pareto* u *óptimo paretiano*) es aquella situación en la cual se cumple que no es posible beneficiar a más elementos de un sistema sin perjudicar a otros.
- # Se basa en criterios de **utilidad**: si algo genera o produce provecho, comodidad, fruto o interés sin perjudicar a otro, provocará un proceso natural de optimización hasta alcanzar el punto óptimo.



- # En análisis económico se denomina **óptimo de Pareto** a aquel punto de equilibrio en el que ninguno de los agentes afectados podrá mejorar su situación sin reducir el bienestar (o utilidad) de cualquiera de los otros agentes.
- # Por tanto, mientras que uno de los individuos incluidos en el sistema de distribución, producción o consumo pueda mejorar su situación sin perjudicar a otro nos encontraremos en situaciones no óptimas en el sentido paretiano.

# Un óptimo insensible a la injusticia

- ✦ El óptimo de Paretiano **no es sensible a los desequilibrios e injusticias en la asignación de recursos, factores, bienes y servicios, o en la propiedad de éstos.**
- ✦ En efecto, una situación en la que se distribuyan 10 unidades de un bien para su consumo entre dos individuos permite obtener 10 óptimos distintos de Pareto con independencia de la justicia de tal asignación.
- ✦ Serían óptimos de Pareto tanto una distribución del tipo 10 a 0, como otra del tipo 5 a 5: en ambos casos, para mejorar la situación de un individuo irremediabilmente se empeoraría la situación del otro, al tener que ceder una de las unidades del bien o servicio (aunque el primero parta de 0 y el último de 10).

# Seguimos con Mora Rodríguez, tras la digresión paretiana:

---

- # “La racionalidad con arreglo a fines sostiene y fundamenta esta afirmación porque certifica que el mercado, en condiciones de competencia perfecta, posibilita que cada individuo egoísta actúe racionalmente al maximizar las oportunidades con las que cuenta para alcanzar los fines que persigue.
- # El mercado perfecto se nos presenta, bajo estas condiciones, como la encarnación de la racionalidad con arreglo a fines.”



# La economía (capitalista) como técnica racional

- # “La teoría económica en la economía capitalista se exhibe como una herramienta, un mecanismo, un instrumento técnico (no contaminado políticamente) que nos proporciona a los individuos – respetando nuestra libertad e individualidad– un medio para que podamos conseguir los fines elegidos libremente. La economía sería una técnica racional al servicio de los individuos y la sociedad.
- # Partiendo de estas definiciones de economía y racionalidad, y suponiendo que el hombre es egoísta por naturaleza, la solución racional a nuestros problemas económicos es nítida: como individuos, ser cada día más egoístas, como sociedad, promover que el mecanismo de mercado se vaya extendiendo y perfeccionando cada día hasta alcanzar mayores cotas...” Mora Rodríguez, op. cit.p. 16.

# No todos los medios son utilizables

- # Ahora bien, podemos preguntarnos: la racionalidad con arreglo a fines, supuestamente ejemplificada en su forma depurada por el mercado capitalista, **¿se halla realmente separada de la racionalidad conforme a valores?**
- # Alejandro Mora Rodríguez: “La versión más descarnada de la racionalidad con arreglo a fines, presentada por Maquiavelo en *El Príncipe* cuando enuncia que el fin justifica los medios, parece sugerir que todos los medios son utilizables. No obstante, hay medios que eran intocables en la práctica, por ejemplo la integridad de la familia más íntima del Príncipe [y del propio Príncipe].”

# Límites infranqueables (como la propiedad privada)

- # “El marco institucional de la economía capitalista exige, por ejemplo, que se respete la propiedad privada de los individuos en todo el proceso del intercambio. Ese es un límite infranqueable.
- # Podemos afirmar que **la racionalidad con arreglo a fines nunca actúa en el vacío, siempre lo hace en un marco institucional que la limita**, que restringe determinadas acciones como posibles porque no respetan los valores o principios del marco. (...)” [las negritas son mías, J.R.]



# ¡Aquí está el truco!

---

- # “Pero el que se respeten unos determinados principios durante todo el proceso, porque así lo exige el marco institucional, es tanto como decir que **las acciones racionales con arreglo a fines que propone la economía capitalista están recortadas previamente por el actuar de una racionalidad con arreglo a valores (racionalidad presente en todo marco institucional).**” [las negritas son mías, J.R.]

# Un huésped normativo no declarado

---

- # “En los manuales al uso, al estudiar la economía capitalista primero se exige el respeto de los principios del marco institucional capitalista, principios que se incluyen en los supuestos que por construcción hay que respetar en todo el proceso; y a continuación se impide que se vuelva a hablar de principios al hacer una tajante división entre economía positiva y normativa.
- # El problema está en que **bajo la capa de lo positivo y científico se esconde un huésped normativo no declarado.**” [las negritas son mías, J.R.]

- # “El estudio del equilibrio general competitivo permite llegar a la conclusión de que, en un marco institucional caracterizado por la propiedad privada, la actuación paramétrica respecto a los precios de los agentes individuales, y dada la distribución de la riqueza, en condiciones teóricamente ideales, el sistema de mercado competitivo conduce a una asignación eficiente de los recursos productivos.
- # No es infrecuente que, tras obtener este resultado, algunos teóricos concluyan que la mejor forma de organización social es aquella que permite el funcionamiento sin roces del libre mercado...”



# ¡Petición de principio!

- # “...y que las deficiencias resultantes del mismo desde el punto de vista de la distribución de la renta se derivan exclusivamente de la tecnología, las preferencias individuales y la distribución heredada de la riqueza, que constituyen datos para el economista.
- # No es infrecuente que algunos teóricos concluyan esto, pero es incorrecto porque dicha postura sólo podría mantenerse como mínimo bajo una larga cláusula condicional que rezara: ‘Si se considera que la mejor forma de organización social es la propiedad privada, si se considera que no existen objetivos sociales cualitativamente distintos de los individuales, si se considera que la participación del agente en el proceso productivo no conforma sus preferencias, si se considera que el tipo de técnicas utilizadas no está condicionado por el marco institucional, si se considera que la eficiencia constituye el objetivo fundamental de la sociedad...’.”

- # “Y esta cláusula no puede defenderse desde el punto de vista de la teoría de eficiencia por las limitaciones que la misma se impone en sus planteamientos.
- # Un economista la puede defender como ciudadano, pero en este caso el respaldo científico se desvanece, y nos encontraremos, en el mejor de los casos, con un buen especialista en cálculo económico, que es, al margen de su profesión, un ciudadano muy conservador”.

Alejandro Mora Rodríguez, “La racionalidad de la economía capitalista y la vida digna de las personas”, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* 107, Madrid 2009, p. 18.

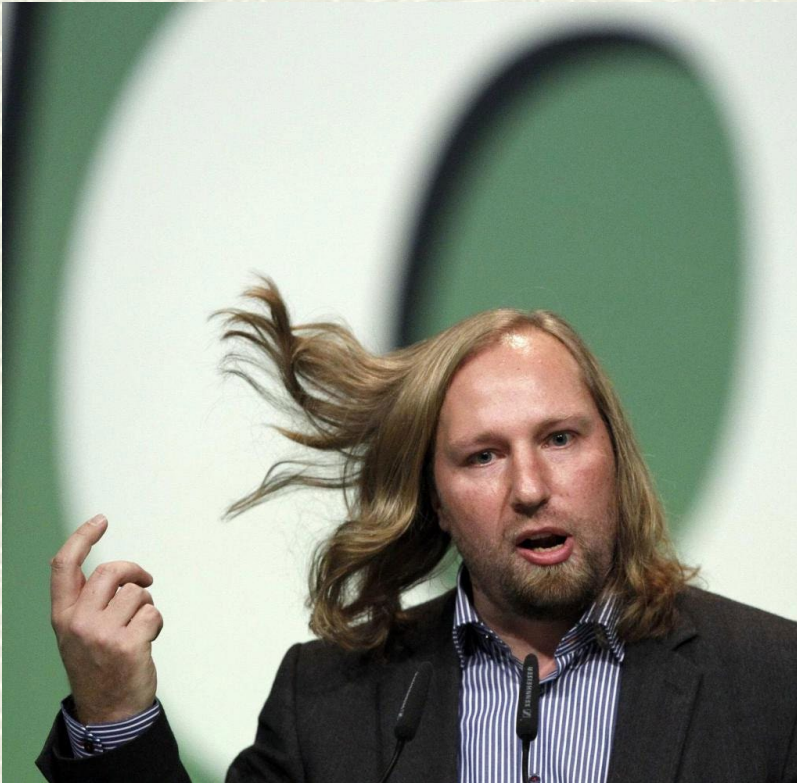
- # **Así, el economista dentro de la *mainstream economics* capitalista desconoce sus propios supuestos normativos.**
- # **Y confunde el sistema económico capitalista con la economía a secas porque no percibe que cuando formula sus esquemas teóricos lo hace asentado sobre un marco institucional concreto, el capitalista.**



# Por ejemplo: ¿limitar las casas unifamiliares tipo chalet?

- # Anton Hofreiter, el líder de *Die Grünen* en el Bundestag alemán, declaró que **las casas unifamiliares consumen mucho espacio y son poco sostenibles**, lo cual provocó una lluvia de críticas del resto de partidos.
- # El político reflexionaba en una entrevista en *Der Spiegel* sobre el hecho de que la vivienda es escasa en las ciudades y cara para el asalariado medio, mientras en las zonas rurales cada vez hay más propiedades vacías.
- # El periódico sensacionalista *Bild*, el más leído del país, publicó el titular: “Los Verdes quieren prohibir las nuevas viviendas unifamiliares”.

# “Una relación perturbada con la propiedad” (traducimos: una relación no capitalista...)



# “No era eso lo que proponía Hofreiter, pero portavoces de la CSU, el SPD y los liberales se lanzaron a acusar al líder de Los Verdes de populismo, de querer restringir la libertad de los ciudadanos y de tener *una relación perturbada con la propiedad*”. Elena G. Sevillano, “Alquileres más baratos para derrotar a la CDU de Merkel”, *El País*, 2 de marzo de 2021;

<https://elpais.com/internacional/2021-03-01/alquileres-mas-baratos-para-derrotar-a-la-cdu-de-merkel.html>



# ¡La racionalidad con arreglo a fines opera siempre dentro del marco de una racionalidad con arreglo a valores!

- # “La discusión, por tanto, ya no es entre dos tipos de racionalidades, con arreglo a fines (de la economía capitalista), y con arreglo a valores (de los partidarios de la vida digna), sino más bien sobre qué valores concretos, sobre qué principios, edificamos nuestras construcciones teóricas y científicas.” Alejandro Mora Rodríguez, “La racionalidad de la economía capitalista y la vida digna de las personas”, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* 107, Madrid 2009, p. 19
- # Una conclusión importante: **la racionalidad con arreglo a fines opera siempre dentro del marco de una racionalidad con arreglo a valores.** La segunda es más originaria que la primera.



# El valor de la vida digna

---

- # Alejandro Mora Rodríguez se refiere a una **racionalidad de la vida digna** (en un sentido análogo a Franz Hinkelammert, que habla de **racionalidad reproductiva**).
- # “La vida es la posibilidad de tener fines, pero no es un fin (...) Ninguna acción calculada de racionalidad medio-fin es racional si en su consecuencia elimina al sujeto que sostiene esta acción. Este círculo lo podemos llamar racionalidad reproductiva del sujeto.”

# Racionalidad reproductiva del sujeto

# “Se refiere a las condiciones de posibilidad de la vida humana. Esta racionalidad fundamental se nos impone como necesaria, porque el cálculo medio-fin como tal no revela el efecto de un fin realizado sobre estas condiciones de posibilidad de la vida humana. A la luz de la racionalidad medio-fin algo puede parecer perfectamente racional, sin embargo, a la luz de la racionalidad reproductiva del sujeto puede ser perfectamente irracional.” Franz Hinkelammert, “Utopía y antiutopía ética”, en Enrique Dussel, *Ética de la liberación en la edad de la globalización y la exclusión*, Trotta, Madrid 1998, p. 11-12.

# Racionalidad de la vida digna

- # Así, a partir del valor de la **vida digna** (definida como “aquella que permite conservar, reproducir y desarrollar la vida de cada persona en comunidad”, sugiere Mora Rodríguez), tendríamos también una **racionalidad de la vida digna**.
- # “El poder participar en las decisiones que afectan a la propia vida nos aleja de despotismos más o menos ilustrados; y la vida en la comunidad no es un añadido para redondear la frase, la comunidad es condición necesaria para la vida humana; al igual que el entorno natural, sin la vida de otros la vida de cada persona sería imposible, es condición de posibilidad de cada vida.”  
Alejandro Mora Rodríguez, “La racionalidad de la economía capitalista y la vida digna de las personas”, *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* 107, Madrid 2009, p. 12.



# Y más allá de nuestra propia especie...

---

# Y más allá del círculo de los seres humanos, ¿no cabe postular como valor máximo **la vida buena de todos los seres que pueden vivir una vida buena?**

# (He explorado esta idea en mis libros *Un mundo vulnerable* y *Todos los animales somos hermanos*. Aquí no podemos tirar de tal hilo, que nos llevaría demasiado lejos.)

# Y en cualquier caso, como cuestión de hecho...

---

- # Aunque la teoría económica neoclásica sostiene que **los agentes económicos actúan de forma racional** en busca del máximo beneficio, los estudios conductuales han demostrado que **nuestros juicios están cognitiva, emocional y socialmente condicionados. La mayoría de las veces sin que nos demos cuenta.**
  - # El comportamiento humano fáctico se escapa de los presupuestos del mercado...
-

# Demasiado inteligentes para sobrevivir sin sabiduría

---

- # E.F. Schumacher en *Lo pequeño es hermoso*:  
“La economía moderna se mueve por una locura de ambición insaciable y se recrea en una orgía de envidia, y ello da lugar precisamente a su éxito expansionista”.
- # Añadió que la humanidad “es demasiado inteligente [racionalidad instrumental] para ser capaz de sobrevivir sin sabiduría”.



# François Chesnais: la irracionalidad profunda del capitalismo

---

- # “Lejos de ser el sistema racional que describen sus apologistas, la sociedad fundamentada sobre el ‘mercado’ estaría marcada por una irracionalidad profunda, tan profunda que incluso llevaría en sí misma su autodestrucción.
  - # ‘Puede parecer imposible que una sociedad tecnológicamente avanzada pueda elegir autodestruirse. Sin embargo, eso es lo que estamos haciendo.’ Con estas palabras concluyó, por ejemplo, su libro sobre los cambios climáticos Elizabeth Kolbert, una de las grandes periodistas estadounidenses sobre las cuestiones medioambientales.”
-

# “(...) Una sociedad puede haber **destruido su ‘civilización’**, entendida como los fundamentos de su convivencia, mucho tiempo antes de que el proceso de autodestrucción afecte a las condiciones de reproducción de la vida de todos sus **miembros.**”

François Chesnais, “Mundialización, pobreza extrema, destrucciones del entorno y guerras: la irracionalidad del capitalismo en el corazón de la crisis planetaria”. *En defensa del marxismo* 81, mayo de 2008, Barcelona, p. 17.

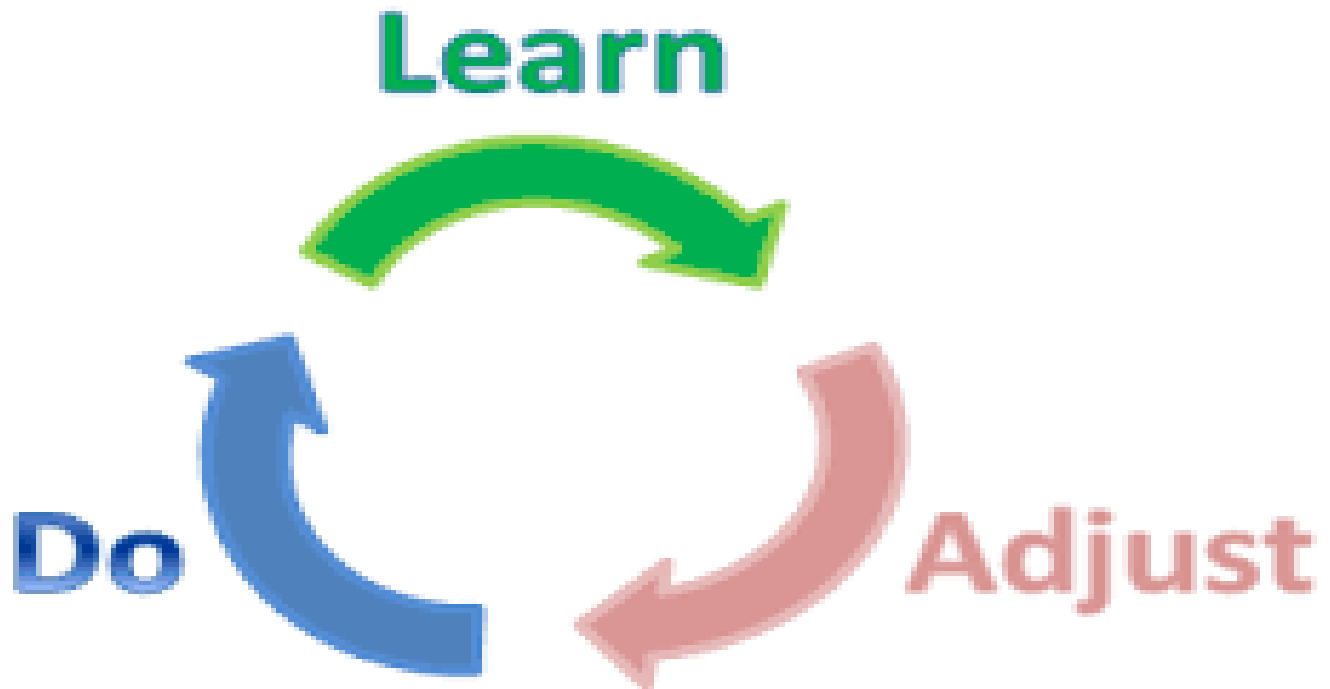
# Anejo: racionalidad como reflexividad (retomamos un hilo anterior)

---

# **Reflexividad:** capacidad para tomar distancia respecto a las situaciones dadas, suspender el juicio (intuitivo), analizar y ponderar, formular hipótesis, tratar de anticipar lo que viene –y ser capaces de modificar nuestra conducta (individual y colectiva)...



El símbolo de la reflexividad son los *feedback loops* de la teoría de sistemas



# La aspiración a la justicia y la aspiración al pensamiento crítico

---

- # En el *Eutifrón*, señala Hilary Putnam, se pone de manifiesto cómo la filosofía **combina dos aspiraciones: “la aspiración a la justicia y la aspiración al pensamiento crítico”**. Hilary Putnam, *Ética sin ontología*, Alpha Decay, Barcelona 2013, p. 142.
- # Pensamiento crítico —**pensar con la propia cabeza**— que puede concebirse como “trascendencia reflexiva” (dice Putnam, yo preferiría: **distanciamiento reflexivo**), esto es, “mantenerse a distancia tanto de la opinión convencional como de la autoridad de la revelación (...) y preguntarse: ¿por qué?”. Putnam, *ibid.*

# Excursio: sobre las diferentes formas de fracasar normativamente

---

- # De hecho tendríamos que ampliar un poco, porque “la justicia” acota con demasiada estrechez el terreno de la filosofía práctica.
- # Las sociedades **pueden fracasar normativamente de muchas más formas que siendo injustas**. Cf. Mark Hunyadi, *La tiranía de los modos de vida. Sobre la paradoja moral de nuestro tiempo*, Cátedra, Madrid 2015, p. 110-11.
- # Por ejemplo, siendo ecológicamente insostenibles...
- # Podríamos decir (por lo pronto): **el pensamiento crítico, la aspiración a la justicia, el buen vivir y el correcto sentido de la vida.**



# Tras el excursus: volvamos al distanciamiento reflexivo

---

- # Esta cuestión del “distanciamiento reflexivo”, por cierto, nos viene de Rousseau (en su *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres*), el pensador ginebrino de quien Kant dijo que era “el Newton del mundo de la moral”. Cf. Luc Ferry, *Aprender a vivir*, Taurus, Madrid 2007, p. 134 y ss.
- # **Distanciamiento, autorreferencia y reflexión:** cf. Wolfgang Iser, *Hombre y mundo. Filosofía en perspectiva evolucionista*, Pre-Textos, Valencia 2014, p. 212 y ss.

# *Gimme feedback...*

- # “Dame fídbak”, piden hoy los jóvenes –y no tan jóvenes– reclamando atención comunicativa... Pero la re(tro)alimentación es en cierta forma la esencia del universo.
- # “La tendencia fundamental del universo (...) es la reflexividad o retroalimentación. (...) El principio de *feedback* iterativo (...) es la tendencia profunda de todo en la naturaleza, el gran creador de formas”.

Frederick Turner, “The sociobiology of beauty”, en Jan Baptist Bedaux y Brett Cooke (eds.), *Sociobiology and the Arts*, Rodolpi, Amsterdam 1999, p. 79 y 80.

# Organización a través de la retroalimentación

---

# La pauta de **organización a través de la retroalimentación** “recorre las formas del ser desde las formas físicas más rudimentarias hasta las formas espirituales supremas”. Los entes, a lo largo de la historia del universo, tienden a estructurarse: y “el medio para ello es la autorreferencia, que se manifiesta en distintas formas de autoorganización”. Wolfgang

Welsch, *Hombre y mundo. Filosofía en perspectiva evolucionista*, Pre-Textos, Valencia 2014, p. 212.



# ¿Qué necesitamos?

## Esencialmente, autocontención

