

Incluso las más pequeñas
criaturas reptantes...
(sobre ética y animales no humanos)

Jorge Riechmann



La Gran Aceleración

A mediados del siglo XX –hacia 1950– habría tenido lugar, según Will Steffen, la transición efectiva **del Holoceno al Antropoceno en forma de Gran Aceleración**. “La segunda mitad del siglo XX es única en toda la historia de la existencia humana en la Tierra. Muchas actividades humanas llegaron a puntos de despegue en algún momento del siglo XX y se han acelerado bruscamente hacia el final del siglo. Los últimos cincuenta años del siglo XX [y lo que llevamos del siglo XXI, J.R.] han visto sin duda la más rápida transformación de la relación humana con el mundo natural de toda la historia de la humanidad.” Will Steffen, Wendy Broadgate, Lisa Deutsch,

Owen Gaffney y Cornelia Ludwig: “The trajectory of the Anthropocene: The Great Acceleration”, *The Anthropocene Review* vol. 2 num. 1, abril de 2015;

<http://anr.sagepub.com/content/early/2015/01/08/2053019614564785.abstract>,

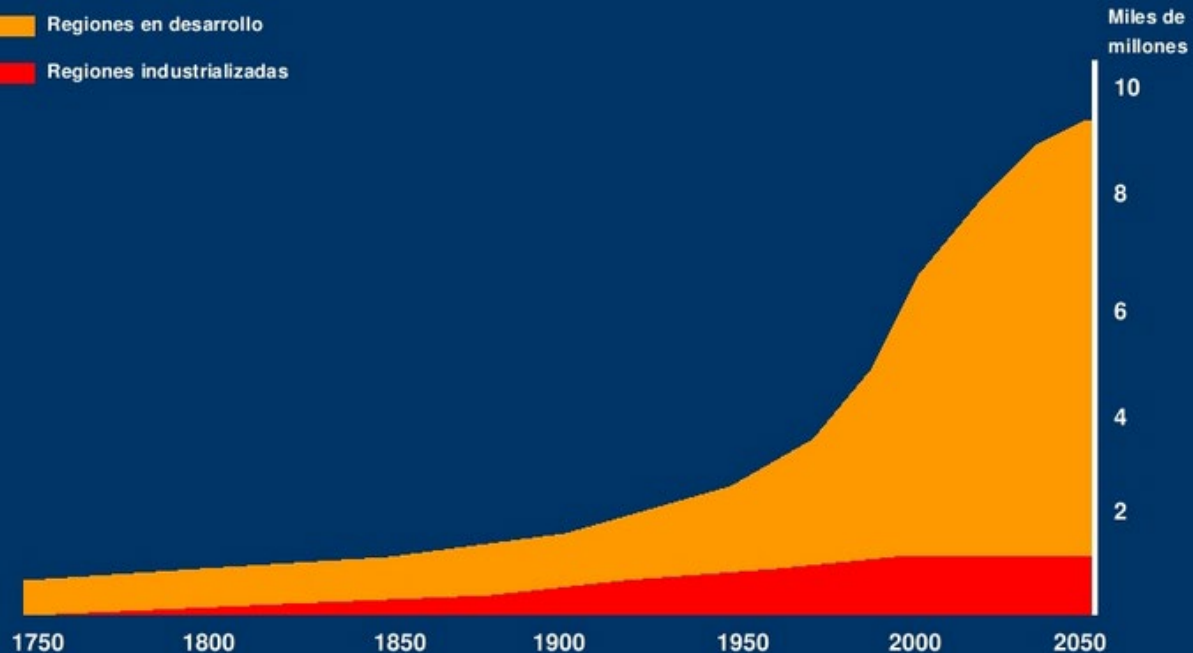
<http://anr.sagepub.com/content/2/1/81>

- # Señala con acierto Josep Xercavins que **es mejor hablar de Gran Aceleración que usar el eufemismo *Cambio Global***:
- # “La exponencialidad tan manifiesta de todas (¡todas!) las tendencias presentadas, actualizadas y analizadas [muestra] que todos nuestros sistemas: sociales, económicos, ambientales, etc. están claramente acelerándose –evolucionan con el tiempo de forma exponencial: con una gran aceleración– y están, por lo tanto, fuera –totalmente fuera– de toda tendencia lineal mínimamente estabilizadora, mínimamente cercana a futuras situaciones estacionarias.” “La Gran Aceleración... ¿hacia el Gran Colapso?”, *Other News en español*, 11 de febrero de 2015; <http://www.other-news.info/noticias/2015/02/la-gran-aceleracion-hacia-el-gran-colapso/> .

Crecimiento demográfico desde la Revolución Industrial

CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN MUNDIAL

- Regiones en desarrollo
- Regiones industrializadas



Fuente: Atlas de Le Monde Diplomatique. Datos referidos a 2000. Elaboración propia
Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio (DUyOT). Rafael Córdoba Hernández

Dominio humano sobre los ecosistemas de la Tierra en el Antropoceno

- # **Hace ya un más de un cuarto de siglo, hacia 1995...** Entre la mitad y una tercera parte de la superficie terrestre había sido ya transformada por la acción humana.
- # La concentración de dióxido de carbono atmosférico había aumentado más de un 30% desde el comienzo de la Revolución Industrial.
- # La acción humana fijaba más nitrógeno atmosférico que la combinación de todas las fuentes terrestres naturales.
- # La humanidad utilizaba más de la mitad de toda el agua dulce accesible en la superficie del planeta.
- # Aproximadamente una cuarta parte de las especies de aves del planeta había sido extinguida por la acción humana.
- # Las dos terceras partes de las principales pesquerías marinas se hallaban sobreexplotadas o agotadas. P.M. Vitousek/ Harold A. Mooney/ Jane Lubchenco/ Jerry M. Melillo: “Human domination of Earth’s ecosystems”, *Science* vol. 255 nº 5.325 (del 25 de julio de

1997)
11/04/2025

Todos estos problemas han empeorado desde entonces. Si actualizamos hoy...

- # 70% de la tierra emergida alterada.
- # 66% de la superficie oceánica con impactos acumulativos.
- # El 85% de los humedales han desaparecido desde 1700
- # El 77% de los ríos de más de 1000 km no fluyen libres... Sandra Díaz y otros: “Pervasive human-driven decline of life on Earth points to the need for transformative change”, *Science*, 13 de diciembre de 2019: (vol. 366, num. 6471), <https://science.sciencemag.org/content/366/6471/eaax3100>

¡Barato,
barato!

**& HEALTHY
DELICIOUS**
GREAT FOOD

**THE AUTHENTIC
TASTE OF THE**

Capitalocene

cheap food

WHAT GOES IN CHEAP,
COMES OUT CHEAP!



cheap nature

A NICE FAT CHICKEN BREAST IS
JUST AN INJECTION AWAY!



cheap money

WITH THE COMPLIMENTS OF YOUR
CORPORATE GOVERNMENT!

cheap lives

WHO CARES ABOUT A CHICKEN MORE OR
LESS, OR A WORKER FOR THAT MATTER?



cheap work

WHY PAY WORKERS MORE IF WE
CAN PAY THEM LESS?

*Best
CUISINE*



**CHICKEN
NUGGETS**

BREAKFAST : LUNCH : DINNER

cheap care

WHO NEEDS LEGS TO
WORK AT A CONVEYOR BELT?



cheap energy

LET'S BURN SOME COAL TO KEEP
THEM CHICKS NICE AND WARM!

**FANTASTIC
AND
AUTHENTIC**

- # La posición especial de **los seres humanos como especie dominante de la biosfera** es innegable a la vez que inevitable... y ambigua.
- # **Interferimos en todo –no logramos controlar casi nada.**
- # Paradoja aparente: **nuestra propia posición es extremadamente frágil si la comparamos con otras especies con más posibilidades de futuro** –bacterias, hongos, algas...–. En cierto sentido las bacterias dominan la Tierra; en otro la dominamos los seres humanos.

La vida no humana: desproporciones

- ✚ **En la India apenas viven ya 2.300 tigres en libertad; en cambio se estima que en EE.UU. vegetan más de 7.000 tigres-mascota propiedad de particulares.** Según los datos recopilados por WWF y GTF (censo de 2015) la India concentra la mayor población de tigres en libertad, con 2.226 tigres en su territorio, seguida por Rusia e Indonesia, que cuentan con 433 y 371 de estos animales, respectivamente. En total, en todo el mundo, 3.890 ejemplares en libertad: <http://www.lavanguardia.com/natural/20160411/401035986138/crece-poblacion-mundial-tigres.html>
- ✚ **Más de un millón de cazadores en España; y poco más de trescientos osos pardos (siguen en peligro de extinción).** Cada año, alguno cae abatido por el veneno o los lazos con que los cazadores intentan eliminar competencia. <https://afondo.lne.es/asturias/cuantos-osos-hay-y-donde-viven.html>
- ✚ **Avanzamos hacia una megaextinción...** Estamos “desfaunando” el planeta Tierra.

¿Tenemos derecho a ocuparlo todo, a acapararlo todo?

- # Biomasa (en peso) de los mamíferos terrestres hoy existentes: **humanos + ganado y mascotas, 97'11 %; seres silvestres, 2'89 %.**
- # (Los seres humanos representamos el 30'45%... Más de diez veces lo que suponen los mamíferos salvajes.) Los datos proceden de la conferencia de Richard Register en la mesa redonda “¿Nuevo clima, nuevo modelo de desarrollo?”, Encuentro de las Américas Frente al Cambio Climático organizado por la Alcaldía Mayor de Bogotá y otras instituciones colombianas, Bogotá, 20 a 23 de septiembre de 2015.
- # Vivimos de espaldas a esa realidad, como a tantas... Cuando en charlas y debates he pedido a la audiencia que estimaran el porcentaje de esa biomasa de seres silvestres, las estimaciones oscilaban entre 20% y 70%. ¡Así de alejadas están nuestras percepciones de la realidad!

Distribution of mammals on Earth

Our World
in Data

Mammal biomass is shown for the year 2015.  or  or  = 1 million tonnes carbon (C)

Wild mammals 4% global mammal biomass

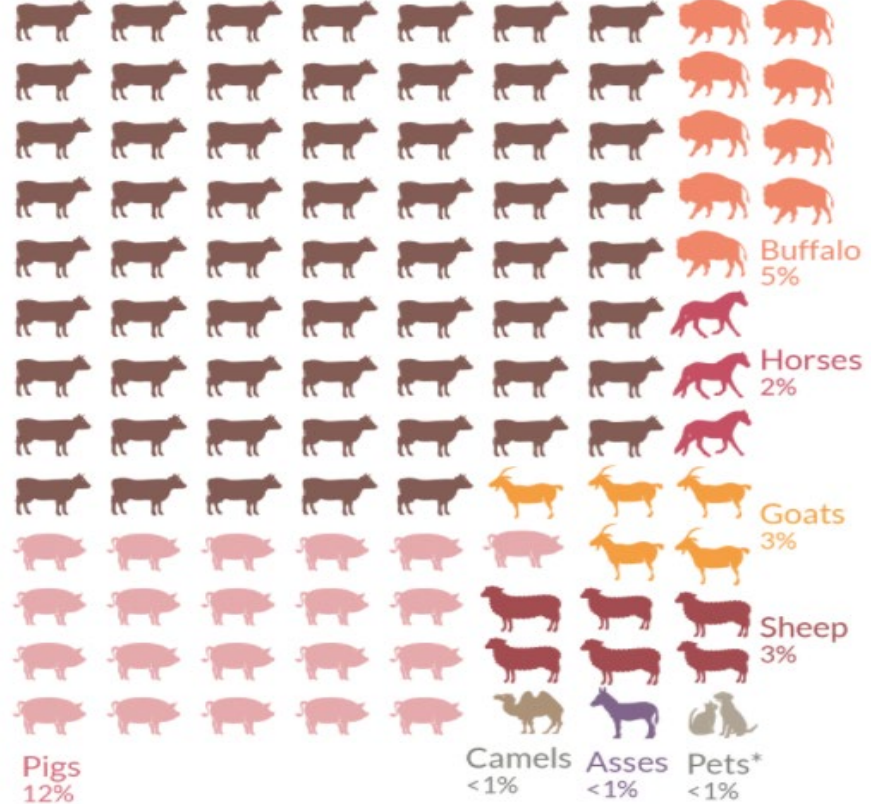


Humans 34% global mammal biomass

Livestock & pets

Poultry are not included
62% global mammal biomass

Cattle
35%

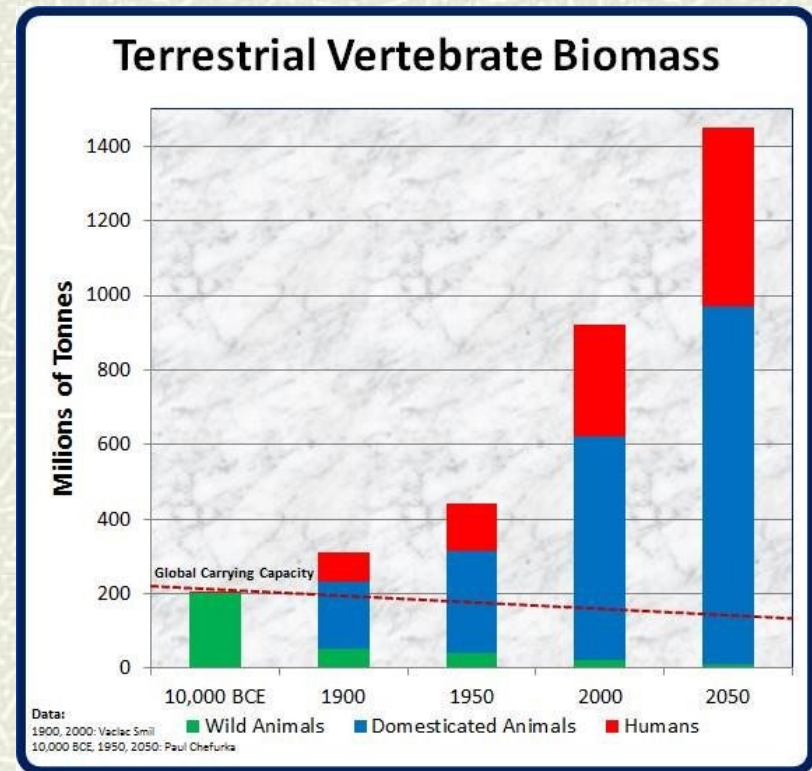


*Bar-On et al. (2018) provide estimates of livestock only, without estimates of mammalian pets (e.g. cats and dogs). Pets have been added as an additional category based on calculations from estimates of the number of pets globally and average biomass. Data source: Bar-On et al. (2018). The biomass distribution on Earth. Images sourced from the Noun Project.

Más vertebrados con menos capacidad de carga sólo ha sido posible por los combustibles fósiles

“Tres ideas de la gráfica: 1) Brutal pérdida de biodiversidad causada por el capitalismo. 2) Descenso de la capacidad de carga de la biosfera. 3) Más vertebrados con menos capacidad de carga sólo ha sido posible por los combustibles fósiles. ¿Qué nos espera ahora que dejan de estar disponibles?” Luis González Reyes en un tuit, 1 de diciembre de 2020;

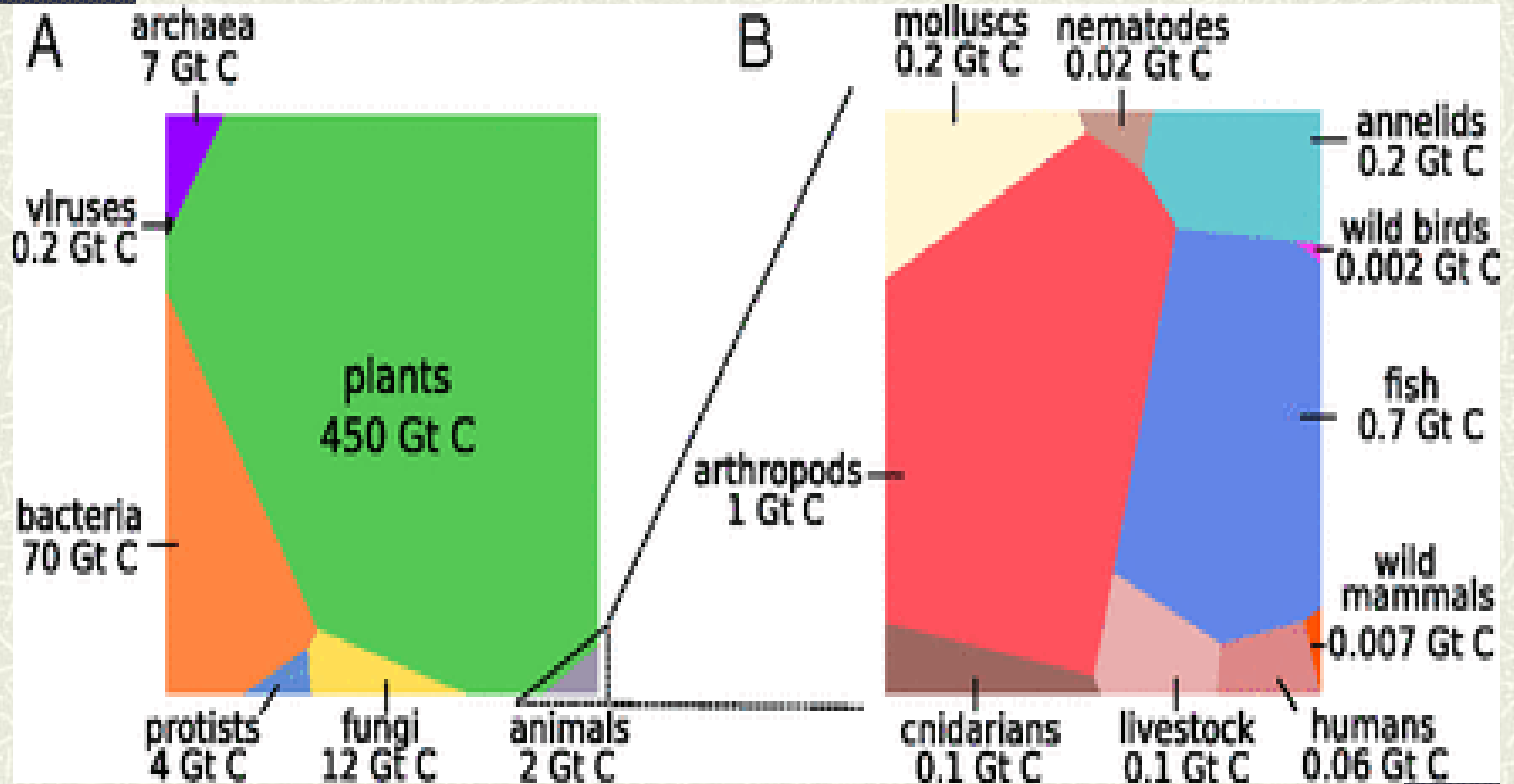
<https://twitter.com/luisglezreyes/status/936484200944996352>



Una estimación ligeramente más optimista

- # De las 0'17 Gt estimadas de biomasa de vertebrados terrestres en la Tierra en la actualidad, la mayor parte está representada por ganado (59%) y seres humanos vivos (36%); **sólo alrededor del 5% de esta biomasa total está compuesta absorbida por animales silvestres** (mamíferos, aves, reptiles y anfibios). Bar-On *et al.* “The biomass distribution on Earth”, PNAS, 21 de mayo de 2018; <https://doi.org/10.1073/pnas.1711842115> ; <https://www.pnas.org/content/115/25/6506>
- # En cualquier caso, vemos que **la vida silvestre (de vertebrados terrestres) es residual** respecto a los seres humanos más sus animales domésticos...

Ilustración del estudio anterior, Bar-On *et al.* “The biomass distribution on Earth”. Datos en gigatoneladas de carbono



Un aspecto muy importante (aunque no ahora para nosotros) del gráfico anterior:

- # Los animales sólo suponen el 0'4% de la vida en la Tierra... **Cuidado con el zoocentrismo (no sólo con el antropocentrismo).**
- # **Plantas y bacterias suman más del 96% de la vida en la Tierra (y con los hongos, el 98%):** ellas son lo esencial.
- # Nosotros, los presuntuosos *Homo sapiens*, representamos apenas **la centésima parte de la centésima parte: y somos ecodependientes** (aunque las fantasías inducidas por la cultura dominante nos hagan a creer lo contrario).

Seguimos con las desproporciones

- # En la actualidad, **más de nueve de cada diez grandes animales del mundo** (es decir, los que pesan más de unos pocos kilogramos) **o bien son seres humanos, o bien animales domesticados.**
- # Unos 700 millones de toneladas de biomasa de animales grandes domesticados, 300 millones de toneladas de seres humanos, y apenas 100 millones de toneladas de animales grandes silvestres. Yuval Noah Harari, *Homo Deus*, Debate, Barcelona 2016, p. 88.

Una pregunta básica de justicia ecológica

- # En el mundo, hoy, unos 900.000 búfalos africanos... frente a 1.500 millones de vacas.
- # 200.000 lobos... y más de 400 millones de perros domésticos.
- # 50 millones de pingüinos... y 20.000 millones de gallinas. Yuval Noah Harari, *Homo Deus*, Debate, Barcelona 2016, p. 87.
- # **¿Por qué una sola especie se arroga el derecho de tratar así a todas las demás?**

Un asunto bastante tremendo

- # **Tras el accidente nuclear de Chernóbil, la ausencia humana posibilita que florezca la vida silvestre.** <https://magnet.xataka.com/un-mundo-fascinante/el-accidente-de-chernobil-ha-creado-un-paraiso-natural-de-animales-radioactivos>
- # <https://www.youtube.com/watch?v=G51Oh1ofaBE>
- # <https://www.youtube.com/watch?v=AkaoA3mFqY4>
- # Algo análogo tras **el naufragio del petrolero *Prestige* frente a las costas gallegas...** “La mano del hombre es mucho peor que el chapapote para el mar”.

Tras el naufragio del petrolero *Prestige*...



- # El vertido del Prestige obligó a **una veda (de verdad) de un año**. Durante ese tiempo, ni pescadores ni mariscadores salieron al mar.
- # En Galicia, las capturas están reguladas y hay vedas cíclicas para todas las especies.

- # “Pero nunca se cumplen porque salen los furtivos. No hay vedas reales. En cambio, la del Prestige creo que fue la primera veda de verdad. La gente tenía dinero así que no salían. Solo 7 u 8 en toda la costa fuimos al mar esos meses”, dice Paco [nombre figurado; un furtivo que no respetó esa veda].
- # “Buscaba los sitios claros, sin chapapote, y sacaba cientos de kilos de centollas y pulpo. No tenía competencia. Bajaba y me encontraba enjambres de centollas. Tenía que ir separándolas para coger solo a partir de kilo y medio. Subía pulpos de hasta doce kilos. Un día saqué 800 kilos de centollas”.

“Estaban todos muy afectados, pero nadie quería de parar de comer marisco”

- # Paco se hizo de oro. “Me construí una casa. Me compraban los restaurantes la mercancía. Pagaban muy bien porque había mucha escasez. Yo les llevaba las centollas y ellos las metían en agua para ver si soltaban aceite o fuel. Las olían -Paco hace el gesto de oler algo en sus manos-, las compraban y me decían: ‘tráenos más de este sitio’”.
- # “¿Y sabes quiénes iban a esos restaurantes a comer? Pues los voluntarios que venían a limpiar. Y los militares. Y todo dios. ¡Pero si yo vendí las centollas que le dieron al Papa cuando visitó Madrid en mayo! Estar, estaban todos muy afectados, pero nadie quería de parar de comer marisco.”

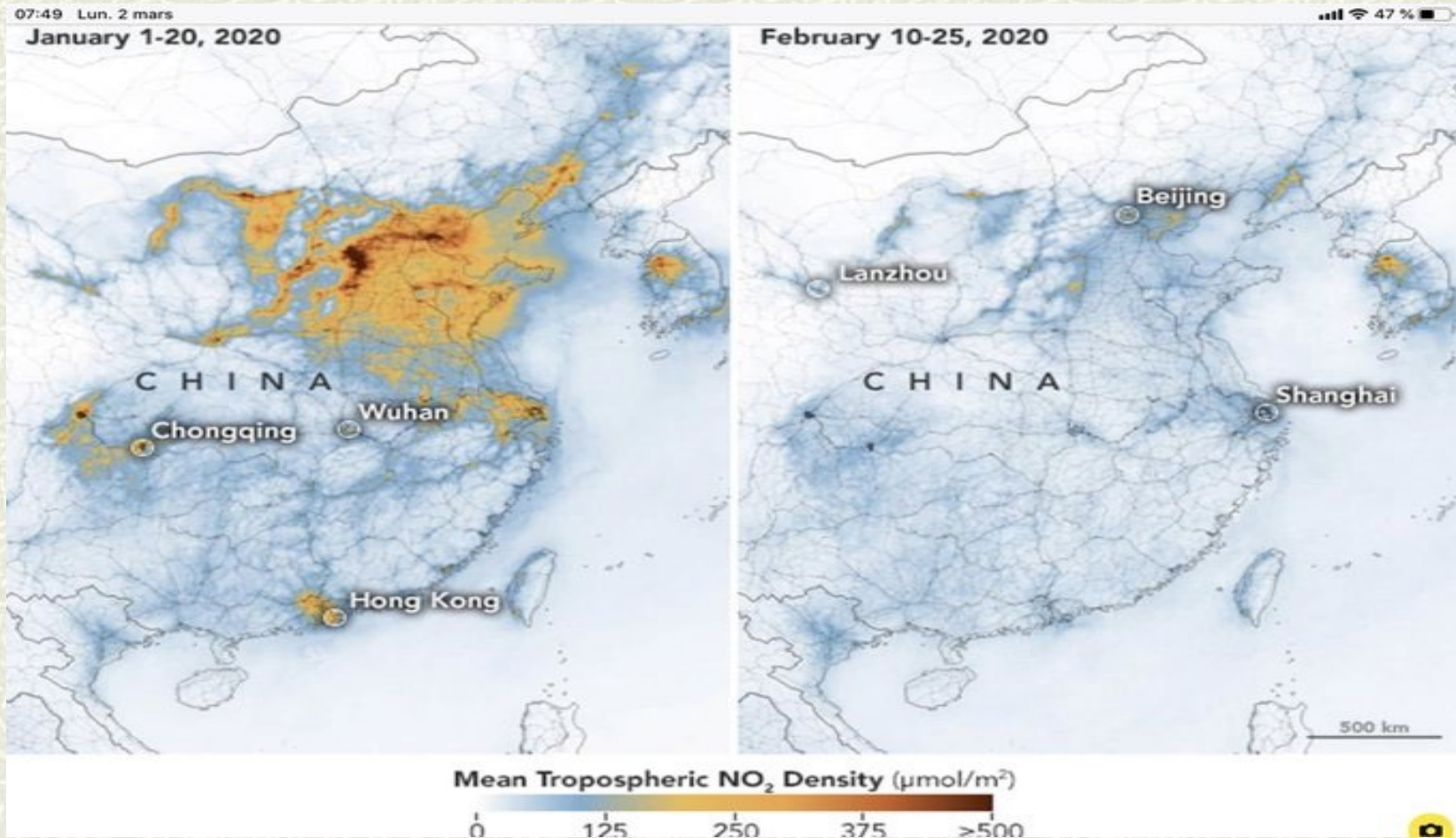
Defiende este mariscador –que tras la veda se enroló y legalizó su situación– su actuación: “Yo tenía que trabajar, me quedaba sin nada si no. Y me la jugaba: ponía por la costa a chavales para que avisaran si venía la Guardia Civil y otros más me ayudaban a cargar la furgoneta. Lo hacía siempre de noche. En una hora sacaba cientos de kilos.”

“La mano del hombre es mucho peor que el chapapote para el mar”

“La riqueza y cantidad de marisco que se dio durante la marea negra fue increíble. Nunca pasó nada igual en Galicia. Solo murieron las coquinas y los berberechos. El resto se multiplicó. Fue la veda que de verdad necesitábamos. El primer día que salieron los pesqueros un año después traían más de una tonelada de pulpo. La mano del hombre es mucho peor que el chapapote para el mar”. Nacho Carretero, “Muchos nos forramos con el Prestige”, *El País*, 19 de noviembre de 2017;

https://politica.elpais.com/politica/2017/11/17/actualidad/1510930771_516439.html

Excursio, otro ejemplo de esa clase (intramuros, en este caso): efectos del coronavirus que provoca la enfermedad COVID-19 sobre la contaminación atmosférica, febrero de 2020



El coronavirus limpia la atmósfera china (y lo mismo sucedió en otras zonas industriales)

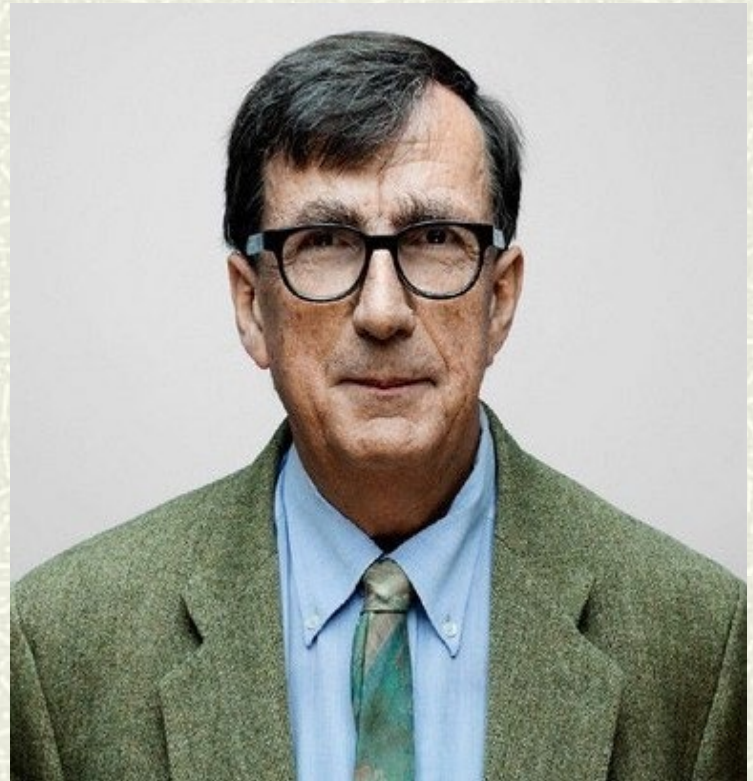
- # Yayo Herrero: “Un informe de *Carbon Brief* destaca que las emisiones de CO₂ de China se han reducido un 25% en las últimas dos semanas y el tráfico en la ciudad ha caído en torno a un 40% en Shanghái. Se debe, sobre todo, a la bajada de la demanda eléctrica, que ha arrastrado a la baja el uso de carbón en centrales térmicas. (...) El informe también desvela que el coronavirus ha reducido las emisiones globales de CO₂ en 100 millones de toneladas, un 6% del total en ese período, y ha desencadenado una disminución considerable de los niveles de otros contaminantes atmosféricos, hasta un 36% en el caso del dióxido de nitrógeno...”
- # https://www.eldiario.es/internacional/coronavirus-limpia-atmosfera-china_0_999150282.html

Comentario de Bruno Latour, llevando agua a su molino (movido por actantes):

“Remember when it was hard to accept that non-humans, like microbes, could be full fledged actors –actants rather– able to build up associations in addition to those more classically ‘social’? Now it’s common sense: here is Chinese pollution with or without virus.”

(Huffingtonpost)

<https://twitter.com/BrunoLatourAIME/status/1234491625965019136>



También sucedió en Italia

- # <https://twitter.com/esa/status/1238480433047916545>
- # http://www.esa.int/ESA_Multimedia/Videos/2020/03/Coronavirus_nitrogen_dioxide_emissions_drop_over_Italy
- # ...decline of air pollution, specifically NO₂ emissions, over Italy. This reduction is particularly visible in northern Italy which coincides with its nationwide lockdown to prevent spread of the coronavirus...

- # Pero enseguida las emisiones de CO₂ han repuntado: la pandemia no detuvo la crisis climática.
- # Un informe de NN.UU. (*United in Science 2020*) en septiembre de 2020 ya avisó de que los GEI (gases de efecto invernadero) que calientan la atmósfera iban camino de recuperar los niveles de 2019... Y así ha sido después.

<https://www.lavanguardia.com/natural/20200910/483392022920/emisiones-pandemia.html>

Récord de emisiones de CO₂ de combustibles fósiles en 2022

- # En efecto, en 2022, tras el parón económico inducido por la respuesta a la covid-19 en 2020, se alcanzó el máximo récord de emisiones de CO₂ de combustibles fósiles: **37.500 millones de toneladas, un 48% superiores a las del año 2000** (y en aumento).
- # Datos de <https://www.globalcarbonproject.org/>

La economía convencional está en guerra con la vida

Esto, sigue reflexionando Yayo Herrero, “nos enfrenta al dilema crucial de nuestra crisis civilizatoria: la economía convencional está en guerra con la vida. Cuando va bien, la vida corre peligro, cuando entra en crisis se recrudecen los procesos de desposesión pero es cuando tenemos que aprovechar para respirar. O dicho de otra manera, cuanto peor, mejor. Cuanto de forma más veloz se destruyen y se ponen en riesgo las bases materiales que sostienen la vida, más sanas están las economías.”

Recesiones económicas beneficiosas para la salud

- # “Javier Padilla en su libro *¿A quién estamos dejando morir?* recuerda un hecho que sorprende por lo contraintuitivo: son las épocas expansivas más que las recesivas las que tienden a tener efectos nocivos sobre la salud. A mí me llamó la atención esta afirmación y busqué documentación al respecto. Así me encontré con un artículo de José A. Tapia en la revista *Papeles* en el que afirmaba que este fenómeno se ha comprobado en Estados Unidos, Japón, Alemania, España, Finlandia y los 28 países ricos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) tomados en conjunto, y también en países de menor nivel de ingreso como Argentina, México y Corea del Sur.” Yayo Herrero, “En guerra con la vida”, *ctxt*, 4 de marzo de 2020; <https://ctxt.es/es/20200302/Politica/31220/coronavirus-decrecimiento-crisis-ecologica-agroecologia-yayo-herrero.htm>
- # Véase https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/113/mejora_de_la_salud_durante_crisis_J.%20A._TAPIA.pdf
- # <https://theweek.com/articles/899439/coronavirus-environmental-wakeup-call>

Nuestra tragedia: entrampados en un sist. socioeconómico enemigo de la vida

- # Las medidas puestas en marcha en numerosos países para contener la epidemia de COVID-19 ha supuesto **el primer descenso de las emisiones de GEI (Gases de Efecto Invernadero) desde la crisis económica de 2008-2009...**

<https://www.theguardian.com/world/2020/mar/10/coronavirus-could-cause-fall-in-global-co2-emissions>

- # **El bloqueo económico puede salvar más vidas por reducción de la contaminación que las amenazadas por el virus como tal**, dijo François Gemenne, director del Observatorio Hugo, que estudia las interacciones entre cambios ambientales, migraciones humanas y política. <https://www.forbes.com/sites/jeffmcmahon/2020/03/11/coronavirus-lockdown-may-save-more-lives-from-pollution-and-climate-than-from-virus/#76c1e8e75764>

La contaminación del aire provoca al menos 379.000 muertes prematuras al año en la UE

- # “La exposición a las partículas finas en suspensión causa 379.000 muertes prematuras al año en la Unión Europea, según el informe anual de calidad del aire de la [Agencia Europea de Medio Ambiente \(AEMA\)](#) publicado este lunes [23 de nov. de 2020].
- # Las partículas, el dióxido de nitrógeno y el ozono troposférico son los tres contaminantes que más afectan a la salud humana, según la AEMA. En España, en 2018, murieron de forma prematura unas 23.000, 6.800 y 1.800 (respectivamente) por su exposición a los citados contaminantes. Más de un 80% de la población urbana de la UE vive en zonas consideradas ‘nocivas’ para la salud debido al aire contaminado que respiran, según la UE...”

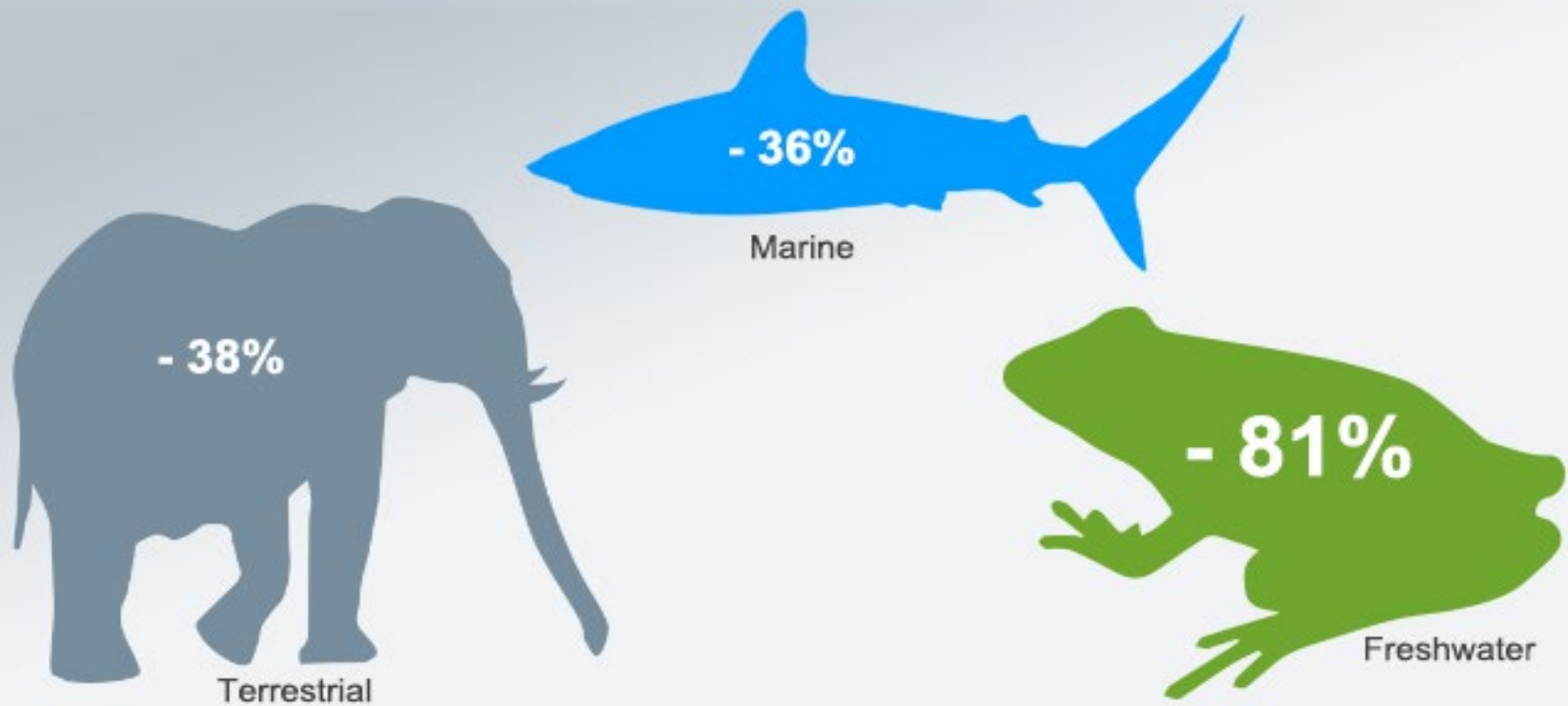
<https://elpais.com/clima-y-medio-ambiente/2020-11-23/la-contaminacion-ambiental-mata-a-379000-europeos-al-ano.html>

(Tras el excursu) La Sexta Gran Extinción (no sólo extinción de especies, sino exterminio de poblaciones)

- # La tasa actual de extinción es **al menos cien veces más rápida que lo considerado como normal**. Y puede que hasta diez mil veces... William E. Rees, “What, me worry? Humans are blind to imminent environmental collapse”, *The Tyee*, 16 de noviembre de 2017; <https://www.thetyee.ca/Opinion/2017/11/16/humans-blind-imminent-environmental-collapse/>
- # La situación es tan alarmante que WWF advertía que en 2020, en apenas medio siglo, **las poblaciones de vertebrados se han reducido en un 68% en comparación con las que había en 1970**. WWF: *Living Planet Report 2016*, <http://assets.wwf.org.uk/custom/lpr2016/>

Descenso en las poblaciones de vertebrados, 1970-2012

Decline in vertebrate populations (1970 to 2012)



Source: WWF Living Planet Report

© DW

- # Entre 1970 y 2016 las poblaciones de vertebrados en el planeta Tierra han disminuido un 68%...
- # ¡Más de dos terceras partes en menos de medio siglo! La Gran Aceleración...



Y los invertebrados...ay, los insectos, los “bichos”

- # **Los insectos de todo el mundo están camino de la extinción y amenazan con generar un “colapso catastrófico de los ecosistemas”, según el primer análisis científico global.** Francisco Sánchez-Bayo y Kris Wyckhuys: “Worldwide decline of the entomofauna: A review of its drivers”, *Biological Conservation* vol. 232, abril de 2019; <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0006320718313636>
- # **Las principales conclusiones del estudio arrojan que más del 40% de especies diferentes están disminuyendo en número y un tercio de ellas están en peligro de extinción: la velocidad a la que están desapareciendo es ocho veces mayor que la de los mamíferos, aves y reptiles.**

La Sexta Gran Extinción está teniendo un impacto profundo en todas las formas de vida de nuestro planeta

- # Según los datos más precisos que han podido obtenerse, se está produciendo un descenso del 2'5% anual en la cantidad total de insectos, una cifra alucinante que sugiere que podrían desaparecer por completo en un siglo.
- # **Los insectos son esenciales para el funcionamiento de los ecosistemas**, ya sea para alimentar a otras criaturas, polinizar las plantas o reciclar nutrientes... No podemos pensar que los seres humanos sobreviviremos sin ellos.

- # **La agricultura industrial es la causa principal** del descenso de la cantidad de insectos, especialmente el uso de biocidas. La urbanización y el cambio climático son otros factores importantes.
- # “Si no se puede poner freno a la pérdida de especies de insectos, las consecuencias serán catastróficas tanto para los ecosistemas del planeta como para la supervivencia de la humanidad”, afirma Francisco Sánchez-Bayo, de la Universidad de Sydney (Australia), uno de los redactores del análisis junto con Kris Wyckhuys (de la Academia China de Ciencias Agrarias de Pekín).

- # El índice de pérdida anual de insectos de 2'5% durante los últimos 25 ó 30 años es “estremecedor”, señala a *The Guardian* Sánchez-Bayo: “Es muy acelerado. En diez años tendremos un cuarto menos de insectos, en cincuenta años quedará solo la mitad y en cien años habrán desaparecido”.
- # Uno de los mayores impactos de la pérdida de insectos lo sufrirán las aves, los anfibios y los peces: los principales animales que se alimentan de ellos.

“Si pierden su fuente de alimento, todos estos animales morirán de hambre”, afirma Sánchez-Bayo. Este **efecto cascada** ya se ha registrado en Puerto Rico, donde un estudio reciente revela que en 35 años se reducirá en un 98% la cantidad de **insectos de tierra**. Véase resumen del estudio en Damian Carrington, “Los insectos están desapareciendo y su extinción amenaza con destruir el medioambiente”, *eldiario.es* (Traducido de *The Guardian*), 11 de febrero de 2019; https://www.eldiario.es/theguardian/insectos-desapareciendo-amenazan-destruir-medioambiente_0_866864129.html

Hacia una megaextinción

- # Hemos desencadenado un proceso de desaparición de especies que se desarrolla a **un ritmo cientos de veces superior al natural, una megaextinción cuyo inmediato precedente habría que buscarlo en la desaparición de los dinosaurios, hace 65 millones de años.**
- # Michel Loreau, presidente del comité científico de la conferencia internacional sobre biodiversidad que tuvo lugar en París en enero de 2005 (en el marco de la Unesco): “Soy pesimista porque no creo que podamos evitar la catástrofe, no creo que podamos parar la deriva hacia la catástrofe. Por otro lado soy optimista, porque creo que la humanidad está tomando conciencia de lo que ocurre, empieza a comprender el problema (...).”

Operamos como un gigantesco meteorito extraterrestre...

- # “Hay dos grandes amenazas: el cambio climático y la pérdida de la biodiversidad; no creo que podamos escapar de una catástrofe en un plazo de algunos decenios. Será necesario un gran cambio social, pero nosotros los científicos sólo podemos estudiar, informar y llamar la atención sobre lo que está sucediendo.
- # (...) Los grupos que conocemos, como los mamíferos, padecen una tasa de extinción cien veces superior a la que había cuando apareció el hombre en la Tierra. Pero las proyecciones indican que dentro de muy poco tiempo estaremos en una tasa de extinción de 1.000 a 10.000 veces superior, sólo teniendo en cuenta la deforestación y la reducción del tamaño de los hábitats.”

...que chocase contra la Tierra

- # “Antes de cincuenta años habremos llegado a este punto. Estas proyecciones no tienen en cuenta los efectos que el cambio climático puede tener en la biodiversidad, que en el bosque tropical puede suponer la desaparición de entre el 15% y el 40% de las especies, ni tampoco los que pueden tener otros fenómenos como la sobreexplotación de los recursos, la contaminación y la introducción de especies ajenas a los ecosistemas que acaban colonizándolos.
- # (...) Buscamos el origen de la vida y nos gastamos una cantidad de dinero increíble para enviar una sonda a Marte o a Titán. Con la décima parte de lo que cuesta una de estas misiones podríamos descubrir lo que tenemos en la Tierra y, de paso, los secretos del origen de la vida.” Michel Loreau entrevistado en *El País*, 30 de enero de 2005.

Una implosión mayor y más rápida que en nuestras peores pesadillas

George Monbiot: “El mundo viviente está siendo machacado desde todos los ángulos y colapsa a una velocidad asombrosa. Tal es el efecto del crecimiento económico exponencial. El período de duplicación [del producto económico] es tan breve que vemos el colapso suceder ante nuestros ojos: insectos, salmones, tiburones (y casi todos los peces grandes), leones, elefantes, jirafas, anfibios, pájaros cantores, pingüinos... todos desaparecen mientras estamos mirando.”



“Una implosión mayor y más rápida que en mis peores pesadillas. Pero ¿dónde está la urgencia política? ¿Las cumbres para hacer frente a la emergencia? ¿Las estrategias? Los gobiernos hablan de cualquier cosa excepto de esta catástrofe existencial, penetrada por la creencia religiosa de que el mercado de alguna manera lo resolverá.”

El PIB como medida de nuestro progreso hacia el desastre

“Cuando precisamente es ‘el mercado’ lo que está impulsando la catástrofe. El PIB es una medida de nuestro progreso hacia el desastre. En cuanto a los medios masivos, la consigna parecería ser ‘no mencionar la guerra contra el mundo natural’. Porque tan pronto como lo mencionas, el cuento económico se derrumba...”. George Monbiot, hilo de tuits, 23 de octubre de 2017 (trad. de J.R.); <https://twitter.com/GeorgeMonbiot/status/922375645090467840>

Monbiot no exagera

- # Ante la magnitud de la Sexta Gran Extinción que hemos puesto en marcha, si se descorre el velo que pone ante nuestros ojos **el negacionismo generalizado de la cultura dominante**, uno se queda anonadado, casi mudo.
- # **Ningún logro humano** –artístico, tecnológico, filosófico, económico...– **podría justificar lo que estamos haciendo a los seres vivos y a la entretejida trama de la vida en la Tierra**. Creo que nada puede compensar todo ese sufrimiento, tanta devastación.

“Desplazamiento competitivo”

- # La destrucción de vida viene causada por **diferentes factores que interactúan: la pérdida de hábitats, el calentamiento global, el uso intensivo de plaguicidas y varias formas de contaminación industrial**, por ejemplo, están diezmando las poblaciones de insectos y aves.
- # Pero –nos dice uno de los grandes economistas ecológicos del mundo, el canadiense William E. Rees– “el motor general es lo que un ecólogo podría llamar el ‘desplazamiento competitivo’ de la vida no humana por el crecimiento inexorable de la empresa humana.”

Pero entonces... ¿no podemos obviar la cuestión de la autocontención!

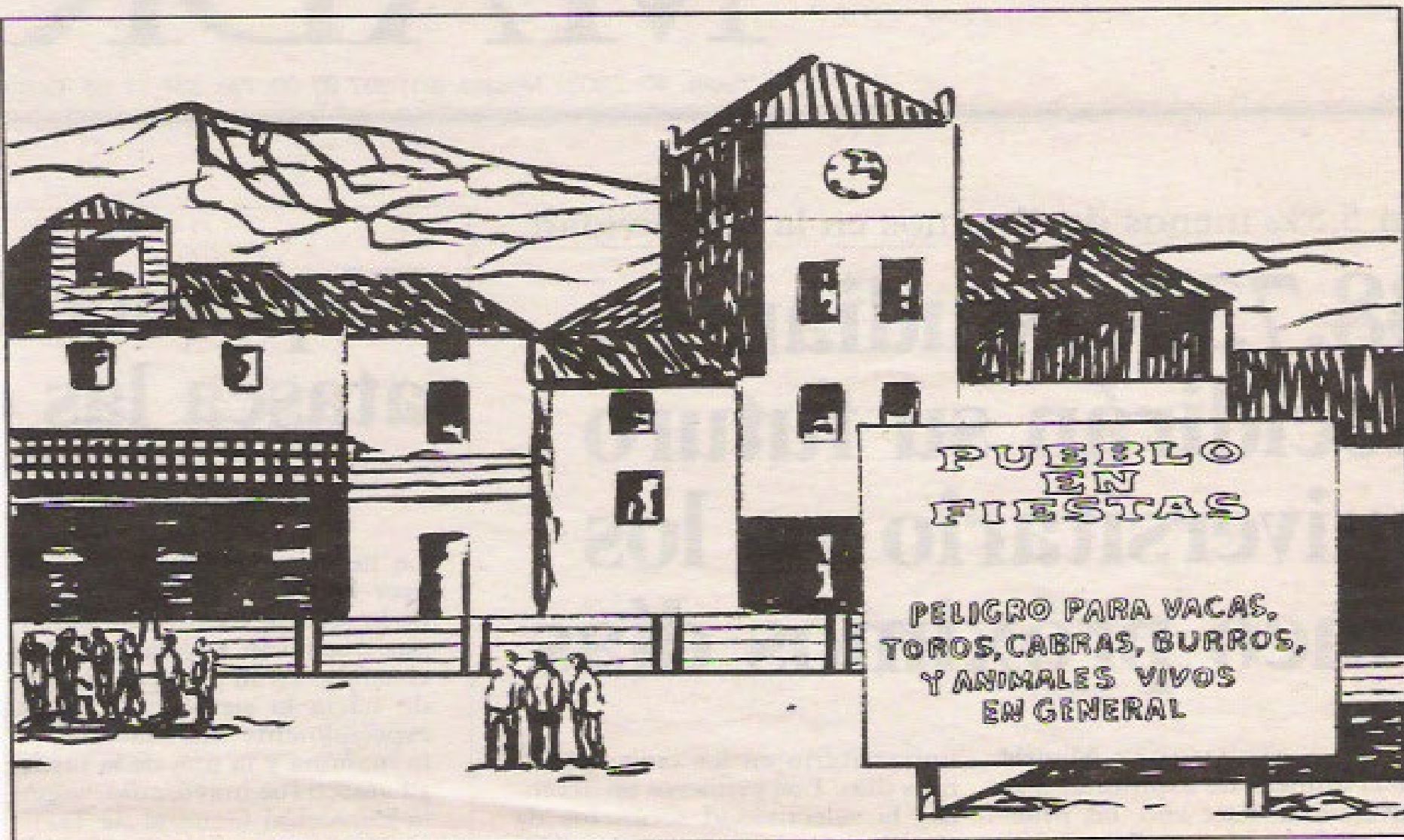
“En un planeta finito donde millones de especies comparten el mismo espacio y dependen de los mismos productos finitos de la fotosíntesis, la expansión continua de una especie necesariamente conduce a la contracción y extinción de otras. (Que los políticos toman nota: siempre hay un conflicto entre la población humana más su expansión económica y la ‘protección del medio ambiente’).” William E. Rees, “What, me worry? Humans are blind to imminent environmental collapse”, *The Tyee*, 16 de noviembre de 2017; <https://www.thetyee.ca/Opinion/2017/11/16/humans-blind-imminent-environmental-collapse/>

- # Más seres humanos, más automóviles, más toallitas desechables, más granjas de cerdos y más turismo significa menos vida en la biosfera del tercer planeta del Sistema Solar.
- # Por otra parte, **sólo una fatal ignorancia de nuestra ecodependencia hace que pensemos que esa catarata de extinciones no nos afectará a nosotros mismos.**

La guerra nos la hacemos también a nosotros mismo

- # No sólo a través de nexos causales bastante obvios (por ejemplo, la gran cantidad de cosechas que en todo el mundo dependen de la actividades polinizadora de insectos, aves e incluso murciélagos) sino, de forma más general, porque **es el buen funcionamiento de los intrincadísimos ciclos biosféricos (bio-geo-químicos) lo que hace que el planeta Tierra sea un hogar favorable para nuestra especie. Por aquí llegamos a la Teoría Gaia.**
- # **Nosotros formamos parte de la misma naturaleza que estamos degradando; la guerra nos la hacemos también a nosotros mismos.**

EL ROTO



En esas seguimos...

- # “La Justicia suspende de manera cautelar el Toro de la Vega” en septiembre de 2022. https://www.eldiario.es/castilla-y-leon/sociedad/justicia-suspende-orden-junta-castilla-leon-permite-celebracion-toro-vega_1_9302805.html
- # La normativa permite alancear al toro a pie y a caballo, con hasta cincuenta lanceros.



Las prácticas más dañinas

- # Pero la mal llamada fiesta de los toros, o las torturas de animales en numerosísimos festejos españoles, son **la espuma cultural de un mar de fondo** que no siempre percibimos.
- # Si hubiéramos de identificar, en el ámbito de las prácticas materiales sobre las que se basan nuestros modos de vida, los fenómenos que causan más daño y mal a los animales no humanos, no sería difícil convenir en dos conjuntos de fenómenos: **la crianza industrial de animales** por una parte, y **la destrucción de ecosistemas** por otra.

Autolimitación

- # Basta con identificar estas dos fuentes de daño para que se nos haga patente que resulta **imposible frenarlas sin un potente movimiento de autolimitación, autocontención o repliegue** por parte de la especie humana.
- # **Autolimitarnos para dejar existir al otro...** También al otro no humano.
- # Y hay que darse cuenta de lo que esto significa: **limitar drásticamente el consumo de carne y pescado**, por ejemplo (o **dejar de poseer y usar automóviles privados, y de volar en avión**).

Sobre focas y autocontención

- # Por ejemplo: **las focas ingieren mucho pescado, marisco y cefalópodos** (necesitan comer aprox. el 6% de su peso corporal cada día). Esto supone, para focas adultas de diversas especies, entre 4 y 8 kilos diarios de pescado y marisco.
- # Los pescadores las vieron como competidoras y exterminaron a miles de ellas; ahora de intenta reintroducir **la foca monje –la foca del Mediterráneo–** en Cabo de Gata, Cadaqués y Menorca.
- # No habrá espacio para estas focas sin alguna restricción en nuestro voraz consumo de pescado y marisco y en nuestra salvaje ocupación de la costa. En general: **no podemos tener focas en nuestras aguas, lobos y osos en nuestros montes, sin un movimiento de autocontención humana.**

O los delfines...

- # Noticia de prensa, abril de 2017: “En el archipiélago de las Eolias, un pequeño grupo de islas frente a la costa de Sicilia, **los pescadores se han declarado en huelga contra los delfines**. El colectivo habla de ‘guerra’ contra estos animales que, según relatan, ‘saltan fuera del agua y nos muestran su sonrisa desafiante’, antes de empezar a ‘robar’ todos los calamares.
- # Los trabajadores se quejan de que los sueldos han bajado en un 70% y que si antes cada barco traía al puerto cerca de 25 kilos de calamares, ahora no llegan ni a tres, algo **que ni siquiera cubre el coste del combustible.**”



“O nosotros o ellos...”

- # “El Filicudi WildLife Conservation asegura que en ese tramo de mar nadan cerca de un centenar de delfines, un número que no ha aumentado, por tanto ‘el problema es la disminución de los peces, que hace que los cetáceos se muevan hacia los barcos para comer’.
- # Las embarcaciones a menudo se ven rodeadas por la manada. ‘La situación ya no es sostenible, cada noche en el mar se desata una guerra por la supervivencia. **No tenemos nada en contra de los delfines, pero se debe encontrar una solución: o nosotros o ellos**’, ataca Giuseppe Spinella, vicepresidente del consorcio que reúne a los 119 pesqueros de las islas...” Alberto Barbieri, “En guerra contra los delfines”, *La Vanguardia*, 12 de abril de 2017;
<http://www.lavanguardia.com/natural/20170412/421630307509/pescadores-delfines-guerra.html>

Otro ejemplo: la sobrepesca de krill y las ballenas

- # La captura de krill (pequeños crustáceos) por parte de pesqueros en el océano Antártico podría poner en peligro la recuperación de especies de ballenas que estuvieron a punto de desaparecer a causa de la caza industrial en el siglo XX, según un estudio publicado en *Nature Communications*.
- # Casi toda esta captura se utiliza para elaborar dos productos: harina de pescado para acuicultura y suplementos dietéticos de omega-3. La mayor parte de la harina de pescado se utiliza para alimentar al salmón de piscifactoría. Joan Lluís Ferrer, “La sobrepesca de krill, usado para piscifactorías, amenaza la recuperación de las grandes ballenas”, 13 de septiembre de 2024; <https://www.epe.es/es/medio-ambiente/20240913/sobrepesca-krill-usado-piscifactorias-amenaza-108086782>

Pero el “o nosotros o ellos” se aplica también a seres humanos

- # La pesca industrial es una forma de **extractivismo que devasta las pesquerías y los ecosistemas marinos en todos los océanos...**
- # ...y deja sin medios de subsistencia a millones de personas en el Sur global.
- # Lo vivimos con la “crisis migratoria” en Canarias, en el otoño de 2020 (y en otros momentos).

Vista del puerto pesquero de Tefess, distrito de Mbour (Sengal), desde donde salen la mayoría de los cayucos hacia Canarias



No hay pescado...

- # “Ami Faye está sentada delante de un cubo vacío a la sombra de un pequeño tinglado en la playa de Mbour, uno de los centros neurálgicos de la pesca en Senegal y hoy epicentro de las salidas de embarcaciones con emigrantes hacia Canarias. Mano sobre mano, observa el lánguido ir y venir de jóvenes por la playa. ‘¿Ves? No hacen nada, no hay pescado. Este lugar está muerto’, cuenta. ‘Nos pasamos todo el día mirando al horizonte, charlando, con nuestros pensamientos. Luego volvemos a casa con las manos vacías’.”

¿Y por qué no hay pescado?

- # “(...) Para Boubacar Ndoeye, otro pescador, no hay ninguna duda. ‘Somos gente de mar, más duro es ir dos semanas a Guinea-Bisáu y no pescar nada. Son los grandes barcos industriales, los vemos todos los días. Se llevan nuestro único medio de vida. Solo tenemos el mar y si no hay pescado eso impacta a todo el mundo: los vendedores ambulantes, los comerciantes... todos lo sufren. La única solución para los jóvenes es coger el cayuco e irse a España. Sabemos que hay chicos que mueren, lo sufrimos a diario, pero nadie puede impedirlo’, dice. Eleva la voz y se forma un corrillo a su alrededor. El enfado flota en el ambiente. Y el hartazgo. ‘¿Qué padre de familia puede soportar ver a sus hijos sin nada que comer, sin nada que hacer?’, añade Gueye.”

José Naranjo, “La costa de los naufragios olvidados”, *El País*, 21 de noviembre de 2020; <https://elpais.com/espana/2020-11-20/mbour-la-costa-de-los-naufragios-olvidados.html>

“Unos 20.000 cayucos pescan en aguas senegalesas. Además de los atuneros que faenan como resultado de los acuerdos con la Unión Europea, que se acaba de ampliar, las embarcaciones artesanales compiten con los barcos de pesca industrial de bandera senegalesa. Hace una década había un centenar y en la actualidad son más de 200, según ha denunciado Greenpeace África. ‘Tienen pabellón nacional, pero en realidad son chinos, turcos o europeos que se han *senegalizado*. El *stock* ya estaba al límite por la sobrepesca; si, además, permites la presencia del doble de barcos que usan el arrastre y otras malas prácticas y apenas hay vigilancia sobre ellos, ésta es una gran parte del problema’, asegura Ibrahima Cissé, doctor en Ciencias de Alimentación y experto en Pesca.”

Trabajando en las raíces

La gran cuestión ético-política de nuestra época es la autolimitación. A partir de ahí: el reconocimiento del otro, las travesías de la belleza, el cuidado de lo diverso, el pensamiento fronterizo...

“Cuando me preguntan por qué gasto tanto tiempo y dinero hablando de ser amable con los animales, cuando existe tanta crueldad hacia los hombres, yo contesto: *Porque estoy trabajando en las raíces.*”

George T. Angell (1823- 1909), fundador de la «Massachussets Society for the Prevention of Cruelty to Animals», MSPCA (Sociedad de Massachussets para la Prevención de la Crueldad con los Animnales).

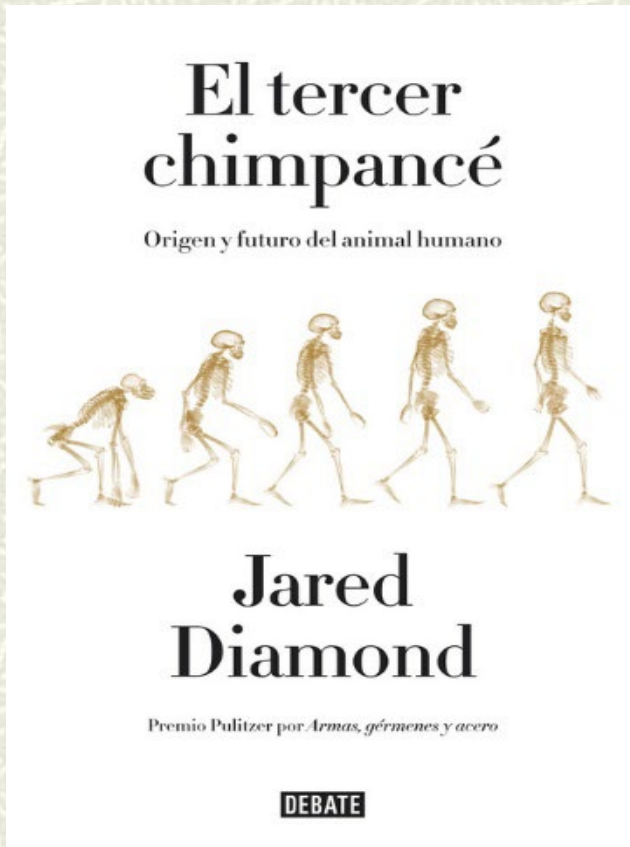
Cambiar los valores; producir vida

- # En esta cultura de la **sobrevaloración de la razón instrumental**, de **cultivo de los medios con olvido de los fines**, a menudo se da por supuesto que los argumentos decisivos son técnicos, y las actividades más valiosas son igualmente técnicas.
- # Hacen falta sabios como Manuel Sacristán para recordarnos que “la racionalidad que importa es la racionalidad de los valores, es decir, la racionalidad moral y social”. Y que si lo económico es lo básico, “lo político-moral es siempre decisivo”. “Hay que cambiar los objetivos, los valores. El valor no es ya producción de bienes, sino de vida.” Manuel Sacristán: *M.A.R.X. (Máximas, aforismos y reflexiones con algunas variables libres)*, edición de Salvador López Arnal, Los Libros del Viejo Topo, Barcelona 2003, p. 472, 342 y 358.

El trato que dispensamos a los animales no humanos plantea graves problemas éticos

- # Ese trato no transcurre en un vacío normativo – por el contrario, está regulado por normas morales y jurídicas.
- # Pero éstas **son escandalosamente diferentes** de las que regulan nuestro trato con los otros seres humanos.
- # **“Doble moral” y “doble Derecho”** que a veces se ha caracterizado como: “utilitarismo para los animales, kantismo para los seres humanos”.

Junto a chimpancés y bonobos...



Una taxonomía no antropocéntrica, libre de narcisismo de especie, definiría a nuestra especie como **el tercer chimpancé** (junto a *Pan troglodytes* y *Pan paniscus*), en lugar de la actual distinción engañosa entre humanos y otros primates.

¿Abismo ontológico?

- # Sorprende que no nos preguntemos más a menudo por qué es así, que no cuestionemos ese doble estándar normativo (“doble moral” y “doble Derecho”).
- # La razón principal, un poderoso supuesto de nuestra cultura: la **tesis de la diferencia antropológica** postula un abismo infranqueable entre los humanos y los demás animales.

Continuo de niveles

- # La ciencia moderna (biología evolutiva, biología molecular, etología, ciencias de la cognición, neurociencias, etc.) no apoya esa idea.
- # Hay que pensar las diferencias entre especies más bien como **límites dentro de un continuo**.
- # Una ontología más adecuada: **continuo de niveles físico-biológico-social-cultural** (J. Ferrater Mora).
- # Cada nivel “superior” depende del “inferior”, pero con autonomía (**propiedades emergentes**). Remito aquí al ppt sobre teoría de sistemas y “pensamiento complejo”.

Un libro excelente para pensar **esa otra ontología** (evolucionista, sistémica, relacional) que **necesitamos...**

También, de otra forma: *Planeta simbiótico* de Lynn Margulis

HOMBRE Y MUNDO

Filosofía en perspectiva evolucionista

Wolfgang Ivers

PRE-TEXTOS

Antropocentrismo, biocentrismo

- # Adoptar una ontología como la del continuo de niveles –y una epistemología realista– induce a **desestimar el antropocentrismo fuerte o excluyente**.
- # **Antropocentrismo** en sentido moral: doctrina según la cual los intereses humanos son moralmente más importantes que los de los animales o los de la naturaleza.
- # **Biocentrismo**: doctrina moral que afirma que todo ser vivo merece consideración moral (y es un fin en sí mismo).

Intersección de conceptos

- # Las extensiones de ambos conceptos se intersecan.
- # **Se puede ser a la vez partidario de un antropocentrismo débil y de un biocentrismo débil** (si se afirma que todo ser vivo merece consideración y respeto moral, pero unos seres vivos más que otros).
- # Por ejemplo, si se sostiene que los animales con capacidades más ricas merecen más respeto moral que los animales menos complejos.
- # **Sólo son excluyentes las versiones fuertes de ambos conceptos.**

Florecimiento

- ✚ El potente **ideal ético del florecimiento individual, concebido como desarrollo de las capacidades centrales del ser humano** (Aristóteles, Marx, Mill, Sen, Nussbaum) **se apoya en categorías generales que no están restringidas al ámbito humano.**
- ✚ En efecto: todos los seres vivos (o al menos todos los vertebrados) son seres individuales, dotados de conjuntos específicos de capacidades, que pueden ejercitarse y llevarse a cumplimiento si los contextos son adecuados.
- ✚ Para todos podemos concebir ese deseable florecimiento (cumplimiento, autorrealización, vida buena).

Florecimiento, 2

- # **Todo lo que vive –y no sólo el ser humano– tiene una específica posibilidad de cumplimiento, de florecimiento.**
- # Así lo viene afirmando desde hace más de un siglo la filosofía defensora de los animales: “Vivir una vida propia –realizar el verdadero ser de cada uno– es la más elevada finalidad moral tanto del hombre como del animal, y que los animales poseen su correspondiente grado de individualidad en este sentido difícilmente puede dudarse”. Henry S. Salt, *Los derechos de los animales*, 1892.
- # Para Salt, respetar los derechos de los animales es dejarles **vivir una vida natural que les permita el pleno desarrollo de sus capacidades**, “realizando su verdadero ser” .

Florecimiento, 3

“Cuando se habla de si florecen o no los delfines *qua* delfines o si florecen o no los gorilas *qua* gorilas o si florecen o no los seres humanos *qua* seres humanos, se utiliza el verbo ‘florecer’ en un solo y único sentido. Las expresiones tienen un sentido unívoco y no analógico. Está claro que no florece el delfín igual que el gorila y el ser humano, pero el concepto de florecimiento que se aplica a las distintas especies animales y vegetales es exactamente el mismo; de la misma manera que se aplica el mismo concepto de necesidad. Lo que necesita una planta o un animal es lo que necesita para florecer *qua* miembro de su especie, y lo que necesita para florecer es desarrollar las facultades características que posee *qua* miembro de esa especie.” Alasdair Mc Intyre, *Animales racionales y dependientes*, 2001

Una argumentación para incluir a los animales no humanos en la comunidad moral

- # Afirmar que sólo los seres humanos pertenecen al universo moral supone **encastillarse en el antropocentrismo** (en sentido ético)
- # Por el contrario, diremos que quienes defienden que la comunidad moral ha de incluir *por lo menos* a algunos animales (si no como **agentes morales**, que desde luego no lo son, sí como objetos de deberes morales directos) mantienen una **posición zoocéntrica o sensocéntrica** en ética.
- # (Luego volveremos a estos importantes conceptos: **agente moral** y **paciente moral**.)
- # Ofreceremos una argumentación en cinco pasos para fundamentar una posición así (Jeremy Bentham, Henry S. Salt, Peter Singer, Angelika Krebs).

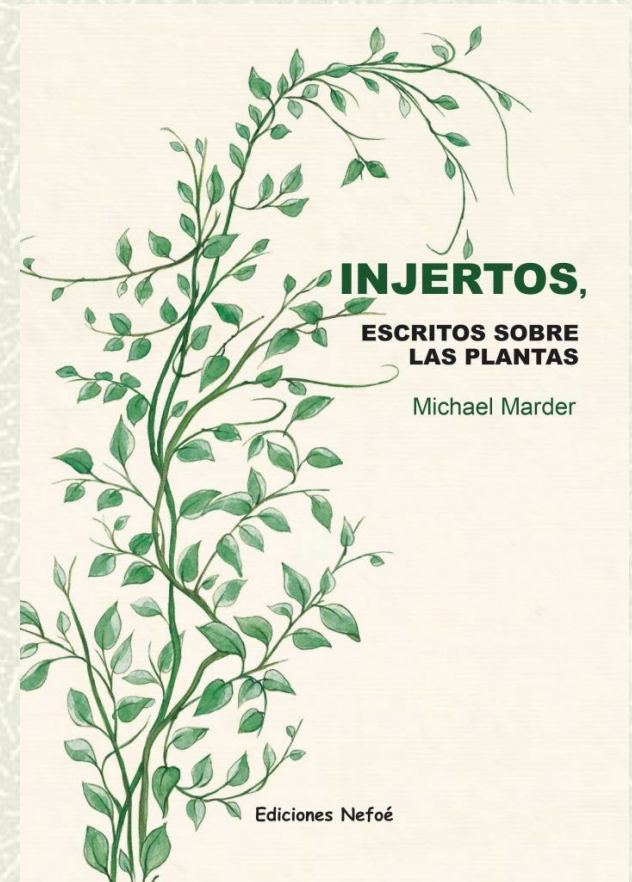
Argumentación en cinco pasos, 1

Primer paso: los criterios intersubjetivos que aplicamos para atribuir capacidad sensitiva a otros seres humanos son aplicables también a los animales.

- # La ciencia nos enseña que los animales (los mamíferos por lo menos) tienen **un sistema nervioso del mismo tipo que el nuestro**; las mismas endorfinas y sus receptores neuronales que nosotros poseemos se han encontrado en los sistemas nerviosos de todos los vertebrados investigados.
- # **Incluso algunos invertebrados –animales sin espina dorsal como los insectos— parecen experimentar dolor, además de poseer neuronas que en los vertebrados están asociadas a la percepción del dolor.**
<https://www.epe.es/es/medio-ambiente/20220803/hallan-evidencia-abejorros-sienten-dolor-14216203b>
- # A los **pulpos** –animales con un gran sistema nervioso central y una conducta compleja— en Gran Bretaña se les ha protegido, desde 1993, por la Ley de Procedimientos Científicos en Animales de 1996, que regula el uso de animales para la investigación científica.
- # No podemos dudar de que los animales sientan placer y dolor, y (por lo menos los mamíferos y seguramente también las aves) también sean capaces de abrigar expectativas y de experimentar miedo, aburrimiento, excitación, etc, en mayor medida de lo que podríamos poner en duda la realidad de sentimientos y sensaciones análogos en otros seres humanos distintos de nosotros mismos.
- # Los animales, en suma, son sin duda **seres sintientes**.

Puede argüirse que hay que diferenciar entre **sensibilidad y sintiencia**, pero ello no nos preocupa ahora.

https://www.eldiario.es/caballodenietzsche/sensibilidad-sintiencia-animales-reforma-codigo-civil_132_8821346.html



Argumentación en cinco pasos, 2

- ⌘ Segundo paso: **en las sensaciones** –al contrario que en las simples percepciones– **está siempre implícito un momento de valoración positiva o negativa.**
- ⌘ Por ello, **para los seres capaces de tener sensaciones tiene sentido hablar de una calidad de vida** (subjetiva). Su vida puede ser mejor o peor para ellos mismos.
- ⌘ Las sensaciones positivas favorecen la buena vida, las negativas la impiden. **Todos los seres capaces de tener sensaciones tienen intereses:** intereses, precisamente, en una buena vida (x tiene interés en un estado de cosas S cuando S favorece la buena vida de x).

Argumentación en cinco pasos, 3

- # Tercer paso. “Vivir en perspectiva moral” significa de entrada más o menos lo siguiente: **vive moralmente quien concede la misma importancia a la vida buena de todos los seres humanos.**
- # Todas las morales universalistas contienen un principio análogo a éste, formulado a veces en términos de **imparcialidad**, a veces en términos de **igual consideración de los intereses de todos los afectados y afectadas**, o de alguna otra forma.

Argumentación en cinco pasos, 4

- # Cuarto paso: según el paso 2, los animales también pueden tener una buena o mala vida.
- # **Excluir a los animales del universo moral, o degradarlos a objetos morales de segunda categoría, con el mero pretexto de que no pertenecen a la especie humana, es tan arbitrario como la exclusión o degradación de negros con el pretexto de su raza o de mujeres con el pretexto de su sexo.**
- # **El especismo o prejuicio de especie es tan inaceptable como el sexismo o el racismo.**

Argumentación en cinco pasos, 5

- # **Conclusión: sólo vive en realidad moralmente quien concede la misma importancia a la vida buena de todos los seres capaces de tener sensaciones.**
- # De otra manera: los animales son dignos de consideración moral por sí mismos.
- # Es menester incluirlos dentro del ámbito de la moral (**como pacientes morales, no como los agentes morales** que nunca podrán ser.) Tampoco los niños, por lo demás, son agentes morales.
- # No hay buenas razones (razones moralmente válidas) para no tomar en cuenta los intereses de los animales en las acciones y decisiones que los afectan.

El decisivo paso 4

- # El paso más susceptible de crítica es el cuarto. Conviene explicitar el principio moral que lo justifica.
- # La regla formal de justicia exige **tratar igual a los seres pertenecientes a una misma categoría** (Chaim Perelman).
- # Los distintos **criterios materiales de justicia** especifican cuándo dos o más seres pertenecen a la misma categoría.

Regla formal de justicia, y criterios materiales

- # Criterio material de justicia que defiende: **no existe ninguna diferencia moralmente relevante que justifique un trato diferente a seres que tienen capacidades sensoriales, intelectuales y emocionales semejantes.**
- # El estatus moral de un ser debe estar determinado por sus características (capacidades, necesidades, vulnerabilidades), y no por su pertenencia a una raza, un linaje, una nación o una especie animal determinada.

¿También practicaríamos el especismo con otros humanos?

Hace apenas cincuenta o sesenta mil años todavía habitábamos la Tierra al menos seis especies

distintas de seres humanos: junto a *Homo sapiens*, aún estaban con nosotros los últimos *Homo erectus* en Extremo Oriente, los denisovanos en Asia central, los pequeños *Homo floresiensis* en la Isla de Flores, *Homo luzonensis* en la isla de Luzón (Filipinas) y *Homo neanderthalensis* en Europa meridional. Antonio Rosas, *Neandertales: desde Iberia hasta Liberia*, Museo de la Evolución Humana, Burgos 2011, p. 22 y 65. Los últimos neandertales se extinguieron en Campo de Gibraltar hace unos 28.000 años. Los diminutos “hombres de Flores” –en la imagen- hace unos 18.000. Cf. también https://es.wikipedia.org/wiki/Homo_luzonensis



En 2021 ¡se añaden *Homo longi* y *Homo* de Neshar Ramla!

- ✦ “Nuestro planeta era muy diferente hace 100.000 años, y si pudiéramos trasladarnos a ese momento, nos sorprendería la diversidad humana en su superficie. Para enumerar lo poco que sabemos con certeza, había como mínimo: humanos modernos, neandertales, al menos tres o cuatro variedades de denisovanos y dos poblaciones pigmeas de *Homo* en el sudeste asiático. Es probable que todavía quedaran restos de *Homo erectus* en el sudeste asiático, y otros linajes divergentes dentro de África, y un nuevo *Homo* en Neshar Ramla (Israel, Oriente Medio) con afinidades con los neandertales...” Razib Khan, “Here be humans”, 27 de junio de 2021; <https://razib.substack.com/p/here-be-humans>