

Dos nociones básicas: agentes morales...

- # **Agente** sería aquel individuo capaz de evaluación, deliberación y decisión moral (**los agentes morales forman un subconjunto del conjunto de los seres humanos**: los bebés, por ejemplo, no son agentes morales).
- # Diremos que algo es digno de **consideración moral** si debemos tenerlo en cuenta **directamente, por sí mismo**, en nuestros juicios y valoraciones morales.
Acerca de esta noción Kenneth E. Goodpaster, “Sobre lo que merece consideración moral”, en Margarita M. Valdés (comp.), *Naturaleza y valor*, FCE, México DF 2004, p. 147 y ss.

...y pacientes morales

- # **Paciente moral** sería aquel ser afectado por la conducta del agente que **merece consideración moral** (es decir, más o menos: un ser **cuyos intereses deberían ser tomados en cuenta cuando se tomen decisiones que le afectan**).
- # Por ejemplo, una niña muy pequeña o un discapacitado psíquico profundo no son agentes morales, pero la mayoría de nosotros pensamos que merecen consideración moral y deben ser kantianamente tratados como “fines en sí mismos”. Esta intuición es la que recoge la noción de “paciente moral” que introdujo Geoffrey J. Warnock: *The Object of Morality*, Methuen, Nueva York y Londres 1971, p. 148.

Algo importante:

- # Que haya muchos **sujetos no humanos conscientes e intencionales** en la naturaleza no quiere decir que existan **agentes morales** que no sean *Homo sapiens*.
- # **Ser un agente moral no es un privilegio, sino más bien una carga** (de la que muchas veces intentamos huir): un nudo de responsabilidades.
- # (Pero cuidado aquí también: *THE WHITE MAN'S BURDEN...*)

Desde pequeños, los niños y niñas van convirtiéndose en agentes morales:

- # “Los niños dan muestra, desde muy pequeños, de lo que podríamos llamar las capacidades morales. Pueden razonar sobre las normas y su infracción, y distinguir entre las prácticas normativas y las accidentales, así como entre las infracciones intencionales y las accidentales, amén de manifestar actitudes punitivas hacia los infractores de la norma. Y, desde una edad más temprana todavía, ya muestran empatía y buena disposición en cuanto a ayudar y consolar a los demás.” Steven Lukes, *Relativismo moral*, Paidós, Barcelona 2011, p. 78.

Una enumeración de la clase de capacidades que constituirían a un agente moral...

- # ...la sugiere Susan Dwyer: “Todos los humanos (normales) se desarrollan hasta convertirse en agentes morales, es decir en seres con (al menos) las siguientes capacidades morales: la capacidad para hacer juicios sobre la permisibilidad moral, la impermisibilidad moral y la obligatoriedad moral de las acciones en casos reales o hipotéticos, nuevos o ya conocidos; la capacidad para registrar la autoridad especial de la moral (es decir, el hecho de que los imperativos morales son vinculantes de manera no hipotética y, a veces, contrarios al interés personal); la capacidad para hacer atribuciones de responsabilidad moral con respecto a las acciones (de manera distinta a la mera responsabilidad causal), y la capacidad para reconocer la fuerza de las excusas”. Citada por Steven Lukes, *Relativismo moral*, Paidós, Barcelona 2011, p. 78.

De manera intuitiva: el criterio de la responsabilidad

¿Puede una máquina ser agente moral?
-Moralidad sin mente
-Moralidad distribuida
-Responsabilidad

De forma intuitiva, diríamos que los agentes morales son **aquellos seres a quienes pedimos responsabilidades** por lo que hacen y dejan de hacer.

Juicios a animales no humanos

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-39654425>



Ética de la imaginación compasiva

- # También cabría partir de consideraciones como: la capacidad de **ponernos imaginativamente en el lugar del otro** (sobre todo cuando el otro es un **otro vulnerable y sufriente**) es un presupuesto de la vida moral en general, y también una condición previa para el desarrollo de otras capacidades morales.
- # Hay toda una tradición de filosofía moral inglesa, que arranca de David Hume (en su *Inquiry Concerning the Principle of Morals*) y Adam Smith (en su *Theory of Moral Sentiments*), que postula así **la imaginación compasiva y la sim-patía como fundamento de la vida moral**.
- # Como ese otro puede perfectamente ser un animal o un ser humano del futuro, esta "ética de la compasión" o de la sim-patía puede integrar a los animales o a las generaciones futuras de humanos dentro de la comunidad moral más fácilmente que otras teorías morales (como las distintas éticas contractualistas, por ejemplo).



“La crueldad es el peor de los pecados humanos. Una vez aceptamos que una criatura viva tiene sentimientos y siente dolor, si con conocimiento de causa y deliberadamente la hacemos sufrir somos igual de culpables. Sea humana o animal, nos embrutecemos a nosotros mismos.”

Jane Goodall

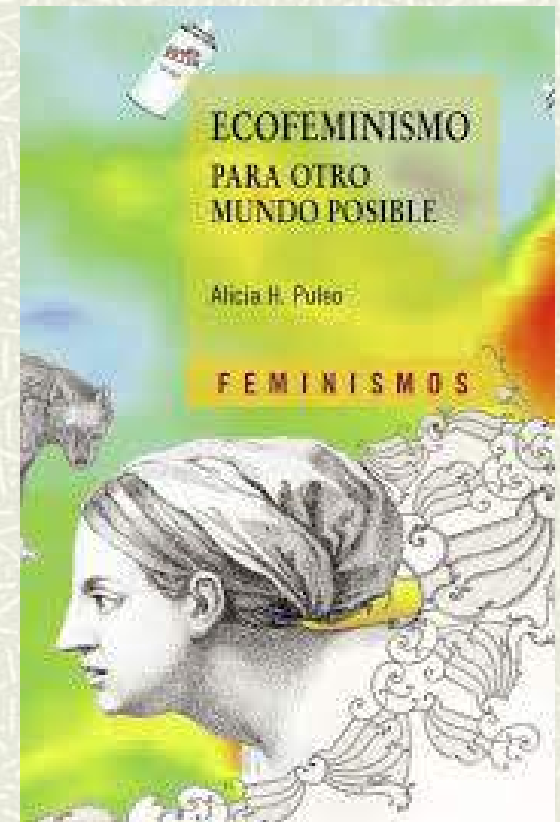
Materialismo feminista: permanecer en la verdad de los cuerpos

- # Autoras feministas contemporáneas como la italiana Alessandra Bocchetti, retomando algunas de las líneas más importantes del pensamiento occidental (Spinoza –también importante para Arne Naess y la *Deep ecology*), han reivindicado como punto de partida para la política “un extremo materialismo: permanecer en la verdad de los cuerpos y de lo que existe. (...) El materialista extremo piensa que la carencia es la condición de existencia y que no hay humillación en la dependencia puesto que la dependencia es la verdad de la condición humana.”
- # Este **materialismo extremo que reflexiona y actúa a partir de la verdad de los cuerpos** es un buen punto de partida.
- # El defensor o defensora de los animales sólo aventurará una puntualización: **los cuerpos que tenemos que considerar no sólo son los erguidos y lampiños de nuestra propia especie, sino todos los cuerpos de los seres vivos.**

Ecofeminismo y animalismo

Alicia Puleo: “El ecofeminismo demanda la reconciliación con los cuerpos y con su materialidad vulnerable. Recuerda que existe un amor sin odio, un deseo sin cosificación ni violencia. Al rechazar todo sistema de dominación, denunciando sus implicaciones patriarcales, el ecofeminismo llama a superar la violencia estructural contra la naturaleza humana y no humana, así como los prejuicios antropocéntricos que legitiman la violencia contra los animales.”

“Lo que desde una perspectiva sexista y androcéntrica aparecía como sentimientos y actitudes femeninas o feminizadas, ridiculizadas, minusvaloradas, adquieren un nuevo status, ahora político, vinculado a una nueva comprensión del ser humano, de la diversidad y de esos otros seres a los que se suele incluir en los conceptos de ‘carne’ y de ‘recursos naturales’.”



“El ecofeminismo nos orienta, así, hacia un mundo más justo, en que la opresión no se legitime por prejuicios y jerarquías de sexo, raza, clase, opción sexual, edad o capacidades, en el que se respete a los animales no humanos como individuos capaces de sufrir física y emocionalmente y en el que se cuide de la Tierra que nos sustenta, pensando que no sólo es nuestra, sino de las generaciones futuras y del resto de los seres vivos. En *Ecofeminismo para otro mundo posible* (ed. Cátedra, 2011) hice una reinterpretación del mito griego del Minotauro con la que querría terminar estas líneas.”

- # “Es, a mi juicio, un símbolo de esos hombres y mujeres que han decidido dar su voz a los que no tienen voz.
- # Las y los defensores de los animales son la nueva Ariadna y el nuevo Teseo que ya no odian la animalidad de sus cuerpos ni aceptan una cultura basada en la dominación y la violencia sobre el Otro, reducido a mero cuerpo. Juntos entran en el laberinto del mundo y liberan al Minotauro porque saben que la humanidad plena no se alcanza por la negación y el odio al Otro vulnerable, sino por la luz de la empatía, la justicia y la compasión.” Alicia Puleo, “Un ecofeminismo en defensa de los animales”, en *eldiario.es*, 26 de noviembre de 2016. Vale la pena leer el artículo completo:

http://www.eldiario.es/caballodenietzsche/ecofeminismo-defensa-animales_6_583801651.html

Un caso para reflexionar: dar muerte

- # La argumentación anterior implica, por ejemplo, que es moralmente inaceptable la cría de animales en condiciones que les supongan dolores agudos o duraderos, mutilaciones físicas o daños emocionales, miedo, aislamiento, grave limitación de movimientos, frustración permanente de comportamientos instintivos, etc.
- # **La cuestión del dar muerte a los animales es más complicada.** Hay quien piensa que en la mayoría de los casos matar animales no humanos de forma que no sufran dolor ni miedo no sería moralmente censurable, ya que los animales son esencialmente “criaturas del presente” (frente a la orientación proyectiva y teleológica, orientada hacia el futuro, que caracteriza al vivir humano).

Dar muerte, 2

- # Así, un defensor de los animales tan intachable y emblemático como Henry S. Salt (el “clásico” de los derechos de los animales en el siglo XIX) escribía que “aprovechar los sufrimientos de los animales, salvajes o domesticados, para la satisfacción deportiva, la gula o la moda, resulta del todo incompatible con ninguna posible afirmación de los derechos de los animales. Podemos matar, si es necesario, pero nunca torturar ni degradar.”
- # Sin embargo, **por lo menos de algunos animales** (los primates, muchos cetáceos, los elefantes, y muy probablemente también otros animales como los cuervos y los loros) **no podemos decir con tanta tranquilidad que sean “criaturas del presente”**: tienen un sentido de la temporalidad bien desarrollado, con recuerdos y expectativas, aunque éstas sean más simples e inmediatas que las de los humanos (por lo que hoy sabemos). Matar a uno de estos animales es sin duda moralmente problemático.

Dar muerte, 3

- # Por otra parte, cabe argumentar que **incluso para los animales sin anticipación del futuro ni un concepto de la muerte, ésta es un mal en la medida en que les priva del cumplimiento de sus potencialidades específicas**, floreciendo en el tipo de *vida buena* propio de su especie.
- # J.M. Coetzee: “Ser en plenitud es vivir como un cuerpo-alma. Un término que expresa la experiencia del ser en plenitud es *alegría*. Estar vivo equivale a ser un alma viva. Un animal –todos lo somos– es un alma corporeizada. (...) Al pensamiento, a la cogitación, opongo yo la plenitud, la corporeidad, la sensación de ser; no una consciencia de uno mismo como una especie de máquina fantasmagórica de razonar que genera pensamientos, sino al contrario la sensación (una sensación de honda carga afectiva) de ser un cuerpo con extremidades que se prolongan en el espacio, una sensación de estar vivo para el mundo.”

Y las cifras son apabullantes... La magnitud de la matanza se nos escapa

- # En 2007, en España, llevamos al matadero y luego nos comimos a **más de 824 millones de animales** (o exportamos sus restos).
- # Descontadas vísceras y otros restos no consumibles, la biomasa total consumida sumó **5'8 millones de toneladas de carne**, según los datos de la encuesta de sacrificio de ganado 2007 del Ministerio de Agricultura. Cf. César-Javier Palacios, <https://blogs.20minutos.es/cronicaverde/2008/03/31/nos-hemos-comido-824-millones-animales-un-aaao/>

El 85% de todos ellos fueron pollos y gallinas: 698 millones de vidas. El resto de las cifras fueron las siguientes:

61'8 millones de conejos.

42'4 millones de cerdos.

17'4 millones de ovejas.

2'4 millones de vacas.

1'3 millones de cabras.

26.074 caballos.

Casi veinte vidas anuales por cada vida humana

- # Siendo unos 45 millones de *Homo sapiens* en el país, **tocamos por tanto a 18'3 animales sacrificados por persona y año**, o lo que es lo mismo, a 129 kilos de carne en canal.
- # El consumo lleva un decenio disminuyendo. Cada español/a consumió **47 kilos de carne en 2017**, tres kilos menos que en 2016, cuando el consumo por habitante superaba los 50 kilos por año, según las cifras oficiales del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- # Datos actualizados en <http://www.mapama.gob.es/es/estadistica/temas/estadisticas-agrarias/ganaderia/encuestas-sacrificio-ganado/>

Por ejemplo, en 2016 y 2022:

- # 764'53 millones de aves en 2016/ 798'28 millones en 2022
- # 48'50 millones de conejos/ 33'30
- # 49'08 millones de cerdos/ 56'27
- # 10'11 millones de ovejas/ 9'36
- # 2'37 millones de vacas/ 2'60
- # 1'30 millones de cabras/ 1'27
- # 53.968 caballos/ 32.050.

<https://www.mapa.gob.es/es/estadistica/temas/estadisticas-agrarias/ganaderia/encuestas-sacrificio-ganado/>

11/04/2025

ética y animales

La covid-19 hizo descender el consumo de carne en 2020... por las malas

- # No por razones de ética animal, o por seguir las recomendaciones de los nutricionistas (no más de dos raciones de carne a la semana): sino por **pérdida de ingresos y desplome del sector de restauración y hostelería.**
- # “No depende tanto de la decisión racional que conllevarse también un ajuste de la industria en las cantidades y el stock sino una situación que en lo que va de año destruirá muchos puestos de trabajo y ahondará la crisis, aunque a la fuerza nuestra ingesta de carne roja se asemeje mucho más en términos globales a las recomendaciones que hace cinco años pedían ya los nutricionistas y médicos”. Julio Martín Alarcón, “La ironía del coronavirus: reducirá el consumo de carne que pedían los nutricionistas”, *El Confidencial*, 15 de agosto de 2020; https://www.alimente.elconfidencial.com/consumo/2020-08-15/la-ironia-del-covid-reducira-el-consumo-de-carne-que-pedian-los-nutricionistas_2713191/

Necesidad de una “segunda Ilustración”

- ✚ Acaso hoy lo que está históricamente a la orden del día sea una profundización del pensamiento ilustrado (algunos autores han hablado de una **“segunda Ilustración”** o de una **“ilustración de la Ilustración”**) que, complementando a esa semejanza esencial entre todos los seres humanos “descubierta” por la primera Ilustración, “descubra” o ponga de manifiesto otra semejanza esencial: **el parentesco que nos vincula con todos los demás seres vivos.**

Paz entre los humanos y la Naturaleza no humana

- # También aquí las diferencias que nos separan de los otros animales y las plantas son manifiestas: y también aquí, como en el caso de la primera Ilustración, de lo que se trata es de enfatizar más lo que nos une que lo que nos separa.
- # Si el objetivo de la primera Ilustración era conseguir **la paz entre los seres humanos**, el de la segunda sería lograr la **paz entre los seres humanos y la Naturaleza no humana**.
- # (En ninguno de los dos casos "paz" equivale a "ausencia de conflictos").

Todos los animales somos hermanos (o al menos primos)

- # La moderna biología evolucionista nos enseña, efectivamente, nuestro **parentesco** (más o menos cercano: más cercano con los mamíferos que con las coníferas) **con los demás seres vivos del planeta**, parentesco fundamentado en la existencia de antecesores evolutivos comunes.
- # Sin ir más lejos, todos los vertebrados terrestres descendemos de los mismos **crosopterigios (peces pulmonados)** que **hace unos 350 millones de años** se atrevieron a dar el arriesgado paso que los llevó a tierra firme.

Todos los animales somos hermanos (o al menos primos), 2

- # **Genéticamente, en términos puramente cuantitativos, ¡un macho humano se parece más a un macho chimpancé que a una mujer!** (Por el diferente cromosoma Y, al tiempo que ambas especies comparten, en general, el 99% de su genoma.)
- # **Tenemos aproximadamente el mismo número de genes que los perros (menos de 25.000), y compartimos el 85% con ellos.**

ALGUNOS GENOMAS SECUENCIADOS

(infografía de Heber Longás, otoño de 2005)

ALGUNOS GENOMAS SECUENCIADOS

Ya se ha secuenciado el genoma de unos 1.500 organismos, entre ellos más de un millar de virus, unas 240 bacterias, 2 plantas y una docena de animales, incluido el ser humano. El análisis de las secuencias ayudará a entender desde cómo se codifica la información en el genoma hasta el origen de muchas enfermedades.

Año de publicación	2005	2004	2003	2002	2000	2004	2000
							
Nombre	<i>Pan troglodites</i> (chimpancé)	<i>Rattus norvegicus</i> (rata)	<i>Canis familiaris</i> (perro)	<i>Fugu rubripes</i> (pez globo)	<i>Drosophila melanogaster</i> (mosca de la fruta)	<i>Gallus gallus</i> (pollo)	<i>Arabidopsis thaliana</i>
Pares de bases	3.000 millones	2.750 millones	2.600 millones	365 millones	165.000 millones	1.000 millones	1.119 millones
Genes	25.000	25.000 - 30.000	25.000	330.000	13.525	20.000 - 23.000	25.498
Similitud con el hombre	 99%	 90%	 85%	 75%	 60%	 60%	

Excursio: unos 19.000 genes codificantes

- # Desde la publicación del primer borrador del genoma humano, el número de genes que se traducen en proteínas, o genes codificantes, ha sido objeto de intenso estudio. Las primeras estimaciones **redujeron de 100.000 a 30.000 genes, cantidad que ha ido siendo revisada y disminuyendo cada vez más.**
- # La última reducción es fruto de un trabajo del Centro Nacional de Investigaciones Oncológicas liderado por Alfonso Valencia y Michael Tress, que estima en 19.000 el número de genes que codifican proteínas. El estudio, publicado en *Human Molecular Genetics*, también concluye que el origen de prácticamente todos estos genes es anterior a la aparición de los primates, esto es, hace más de 50 millones de años.

<http://revistageneticamedica.com/2014/07/10/el-genoma-humano-es-reducido-19-000-genes-codificantes/>

Todos los animales somos hermanos (o al menos primos), 3

- # Sin duda los humanos somos seres vivos singulares, muy especiales en ciertos aspectos.
- # Pero al mismo tiempo somos seres vivos como los demás: **no nos separa de ellos ningún “abismo ontológico”**.
- # Si la primera Ilustración enfatizaba que todos los seres humanos nacen iguales (*created equal*, rezaba la Declaración de Independencia americana), la segunda Ilustración subrayará las otras igualdades que vinculan al ser humano con los demás vivientes. Se trata de hechos como los siguientes:

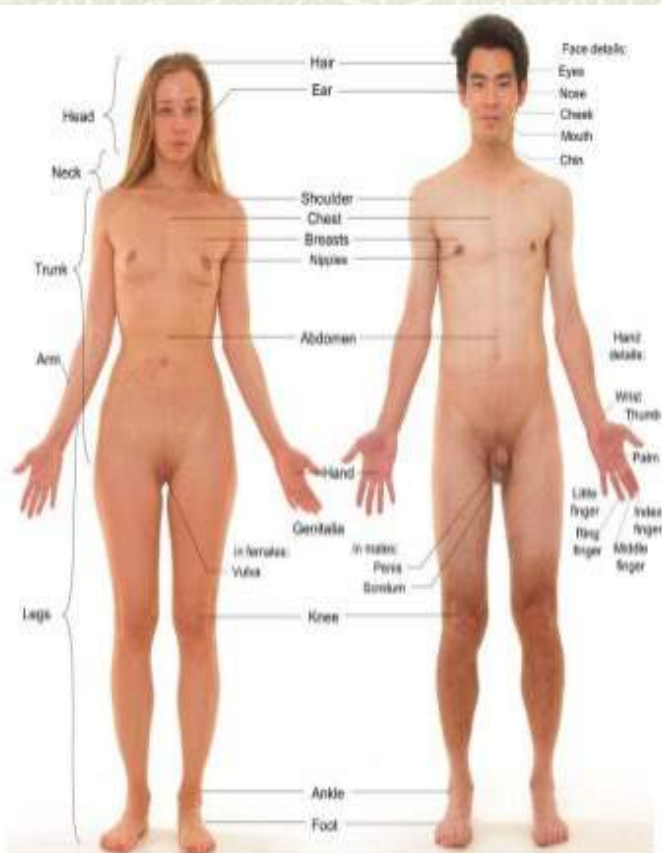
Seis grandes igualdades

- (1) Todos los seres vivos **compartimos un común origen evolutivo**, y hemos convivido a lo largo de una misma historia evolutiva sobre el planeta Tierra.
- (2) **Existimos dentro de límites espaciotemporales**; la biosfera es el común espacio vital de todos nosotros; **somos igualmente finitos y vulnerables**.
- (3) Somos **interdependientes y ecodependientes: interactuamos dentro de extensas y densas redes de dependencias recíprocas** (y estas redes pueden describirse desde un punto de vista teleológico).
- (4) **Aspiramos a la autoconservación, perseveramos activamente en el ser** (y esto desde las más sencillas cadenas de macromoléculas con capacidad de autorreplicación hasta los vertebrados de vida anímica más compleja, como don Miguel de Unamuno sin ir más lejos).
- (5) Cada uno de nosotros **poseemos un "bien" propio de nuestra especie**, y en este sentido somos **realidades teleológicas**.
- (6) Y por último, no todos los seres vivientes, pero sí todos los animales somos **realidades sintientes capaces de sufrir y de gozar**.

¿Cómo pensar en nosotros mismos?

-200,000
years

Homo
Sapiens.
Welcome!



Somos
animales
con
responsabi-
lidades
especiales.

Origen prehumano de la ética

- ✦ Antonio Damasio: “En un interesante experimento realizado por Robert Miller y Marc Hauser, unos monos [macacos de la especie *Macaca mulatta*] evitaban tirar de una cadena que les hubiera proporcionado comida si al hacerlo también provocaban que otro mono recibiera una descarga eléctrica.
- ✦ Algunos no comían durante horas, e incluso días. Resulta curioso que los animales que actuaban de forma más altruista fueron los que conocían al objetivo potencial de descarga. Lo que ocurría era que la compasión funcionaba mejor con los conocidos que con los extraños.
- ✦ También los animales que previamente habían recibido una descarga tenían más probabilidades de actuar de forma altruista.”

- # “Los seres no humanos pueden ciertamente cooperar, o dejar de hacerlo, en el seno de su grupo.
- # (...) Como si no fuera bastante que Copérnico nos hubiera dicho que no estábamos en el centro del universo, que Charles Darwin nos informara de que nuestros orígenes son humildes, y de que Sigmund Freud nos advirtiera de que no somos dueños totales de nuestro comportamiento, hemos de conceder que incluso en el terreno de la ética tenemos predecesores y antepasados.” Antonio Damasio, *En busca de Spinoza. Neurobiología de la emoción y los sentimientos*, Crítica, Barcelona 2003, p. 156-157.

La manida metáfora de la tarta

- # Esa tarta que en los buenos tiempos crece tanto, según los apologetas del capitalismo, que no hace falta preocuparse de cómo se reparte.
- # Los hechos importantes –si uno mira la realidad de cara, sin autoengaños– son los siguientes:
- # Uno, la tarta verdaderamente significativa no es la de las macromagnitudes contables, sino lo que podríamos llamar **la “tarta biosférica”**: los recursos naturales y servicios ambientales gracias a los cuales podemos vivir sobre este planeta, y producir bienes para satisfacer necesidades.

- # **Dos, la tarta ha dejado de crecer,** probablemente está reduciéndose ya, y por consiguiente la cuestión de su distribución vuelve a cobrar la importancia que en realidad siempre retuvo.
- # **Tres, la tarta está deteriorándose rápidamente:** si no le aplicamos condiciones aceptables de conservación, pronto puede hallarse podrida por completo.

La manida metáfora de la tarta, 2

- # Cuatro: **hemos de decidir** –y ésta es de verdad una de las cuestiones más graves de nuestro tiempo– **si permitimos que en la mesa donde estamos consumiendo con glotonería la tarta se sienten los hoy excluidos:** los desposeídos del presente, seres humanos del porvenir, los otros animales con quienes compartimos la biosfera.
- # Hoy estamos privándoles por la fuerza del trozo de tarta que en justicia les correspondería.

El antiespecismo es un humanismo

“Sólo en España se sacrifican tantos cerdos como habitantes hay en nuestro país y más aves de corral que habitantes en la Unión Europea. Con esta masificación industrial dominada por las grandes corporaciones, los animales no son seres sintientes que viven en el campo sino meras cosas y mercancías confinadas en naves industriales. Si alguien hiciera a su perro lo que la industria cárnica le hace a un cerdo, una vaca o un pollo, acabaría en la cárcel...” Florent Marcellesi, “De la industria de carne *low cost* a una alimentación de calidad y sostenible”, *El Confidencial*, 19 de febrero de 2018; <http://forotransiciones.org/2018/02/19/de-la-industria-de-carne-low-cost-a-una-alimentacion-de-calidad-y-sostenible/>

La matanza de ballenas

- # La caza industrial de ballenas, en el siglo XX, desafía la imaginación.
- # “Una flota factoría puede sacrificar setenta animales al día, utilizando misiles que parecen traídos del futuro, con bridas y alerones diseñados para que exploten en cráneos gigantes. 360.000 ballenas azules murieron de ese modo durante el siglo XX, reduciendo su población a sólo mil individuos. Hacia la década de 1960 la ballena azul estaba, a todos los efectos, extinguida a nivel comercial.” Philip Hoare, *Leviatán o la ballena*, Ático de los Libros, Barcelona 2010, p. 391.

Animales con elevadas capacidades

- # Estamos hablando de **animales cuyos grandes cerebros, con evolucionados neocórtex** –que indican inteligencia superior–, **sólo pueden compararse con los de los seres humanos y los grandes simios.**
- # Los cetáceos son capaces de resolver problemas, utilizar herramientas, transmitir estas habilidades como herencia cultural...
- # Viven en sociedades complejas, manifiestan emociones, emplean sofisticados sistemas de comunicación...

- # En 1910, se cazaron 1.303 rorcuales y 43 cachalotes; en 1958, 32.587 y 21.846 para cada especie, respectivamente.
- # En 1965 la masacre llegó a su máximo histórico: 72.471 ballenas.
- # Con varias especies al borde de la extinción llegaron medidas de protección. En 1966 se prohibió la caza de ballenas jorobadas, en 1976 de rorcuales. En 1982 la Comisión Ballenera internacional institucionalizó una moratoria mundial.

Islandia, 2006: la terrible ironía

- # Moratoria que luego algunos países no han respetado: Japón, Noruega... Desde que en 1987 se puso realmente en marcha (con la excepción de algunos pueblos nativos que cazan ballenas para sobrevivir, como los esquimales o inuit en Groenlandia) se han cazado más de 25.000 ballenas de gran tamaño.
- # Una terrible ironía: en 2006 Islandia anunció que iba a volver a cazar ballenas boreales...
- # ...pero, al descubrirse que **los niveles de mercurio y organoclorados en las ballenas abatidas eran demasiado altos para el consumo humano**, desistió temporalmente.

Philip Hoare, *Leviatán o la ballena*, Ático de los Libros, Barcelona 2010, p. 419.

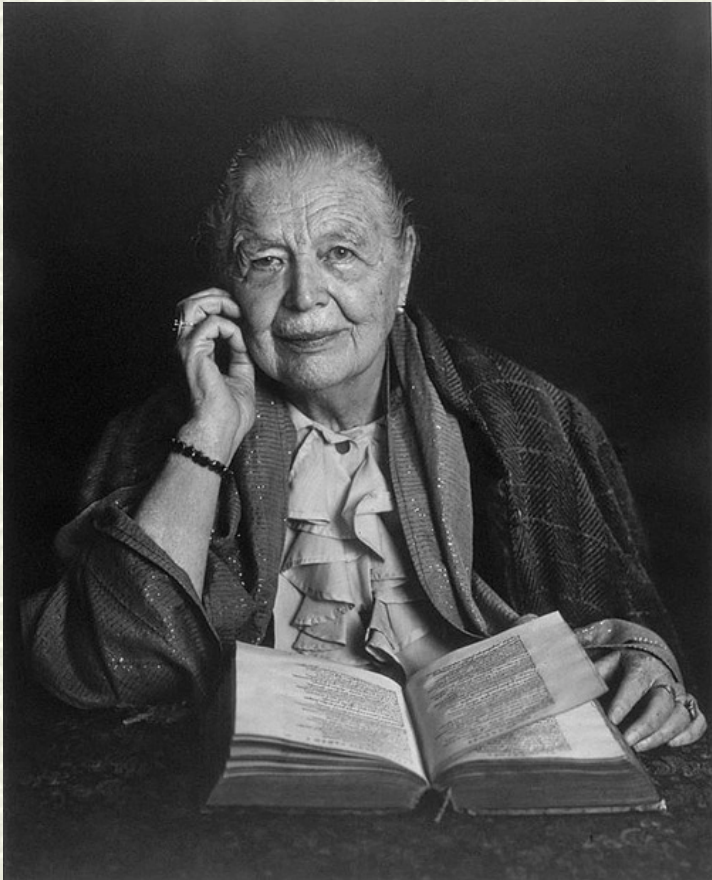
Ya está cazado todo lo cazable

- # “Ya nada queda por cazar, está cazado todo lo cazable”, escribía Jesús Ibáñez en 1977. “La especie humana sólo puede seguir su camino renunciando a la caza. El superhombre es la superación del hombre, la superación del cazador.
- # La relación antibiótica de la caza tiene que ser sustituida por una relación simbiótica entre los hombres y la relación simbiótica con la Naturaleza. Superación de la lucha de clases y de la lucha contra la Naturaleza. Pero ¿cómo desmontar la máquina que en sus giros locos amenaza al mismo tiempo a la especie humana y su nicho ecológico?” Ibáñez, “La caza del consumidor”, reproducido en su libro póstumo *Por una sociología de la vida cotidiana*, Siglo XXI, Madrid 1994, p. 7.

Ser capaz de detenerse, y desandar un paso

- # El ser humano abriga la **estúpida ilusión** de que podrá seguir siendo humano si se queda en el mundo solo, sin los demás animales.
- # Su despertar será terrible.
- # Sabiduría: **ser capaz de detenerse y de desandar un paso.**
- # Autocontención: **autolimitarse para dejar que exista el otro.**

Yourcenar: vencer la ignorancia, desarrollar la empatía...



“Los abrigos de pieles presentados con cuidados exquisitos en los escaparates de los grandes peleteros parecen estar a mil leguas de la foca derribada a palos sobre el banco de hielo, o del mapache aprisionado en una trampa que se roe una pata para tratar de recobrar su libertad. La bella que se maquilla no sabe que sus cosméticos han sido probados en conejos o cobayas que han muerto sacrificados o han quedado ciegos.”

- # “La inconsciencia y, consecuentemente, la tranquilidad de conciencia del comprador o la compradora es total, así como es total, por ignorancia y por falta de imaginación, la inocencia de los que se empeñan en justificar las diversas especies de *gulags* o quienes preconizan el empleo del arma atómica.
- # Una civilización que se aleja cada vez más de la realidad produce cada vez más víctimas, comprendida ella misma.”

Marguerite Yourcenar, “¿Quién puede saber si el alma del animal desciende bajo la tierra?”, en Andrea Padilla y Vicente Torres (comps.), *Marguerite Yourcenar y la ecología*, Universidad de los Andes, Bogotá 2007, p. 55.

Un sol en los ojos

- # A mi entender, lo que está en juego en nuestro trato con los demás animales con quienes compartimos la biosfera es lo siguiente: **o bien la relación del propietario con sus objetos poseídos, o bien la relación del hermano mayor con los hermanos pequeños.** Yo entiendo que sólo la segunda de estas opciones resulta moralmente justificable.
- # Como señaló el gran poeta argentino Antonio Porchia, “hasta el más pequeño de los seres lleva un sol en los ojos.”
- # Aprender a mirar esos ojos, y lograr ver esos soles, es una de las grandes tareas para la educación moral y sentimental de los animales humanos que habitarán la Tierra en el siglo XXI.

La Madre Osa

- # La Diosa Blanca de Robert Graves ha de extender sus metamorfosis hasta incluir también a la Madre Osa de Gary Snyder.
 - “Se oculta entera/ para hablar de comer salmón/ Bromea conmigo/ Qué sabrás tú de mis modos/ Y me besa a través de la montaña.// A través y bajo capas,/ pliegues y barrancos;/ La boca llena de arándanos,/ Compartimos.” Gary Snyder, *La mente salvaje* (edición de Nacho Fernández), Árdora, Madrid 2000, p. 75.

Snyder:

- # “Los budistas educan en el respeto por todo lo vivo y por los sistemas naturales. La vida de un ser humano depende totalmente de una red interrelacionada de sistemas naturales.
- # Eugene Odum, en su provechoso ensayo ‘The strategy of ecosystem development’, señala que EE.UU. tiene las características de un ecosistema joven. Algunas culturas indias americanas tienen características ‘maduras’: protección en lugar de producción, estabilidad en lugar de crecimiento, calidad en lugar de cantidad.”

- # “En las sociedades de los indios pueblo se practica una forma extrema de democracia. Plantas y animales son también gente, y a través de determinados rituales y danzas, se les otorga espacio y voz en las discusiones políticas de los humanos. Están ‘representados’. La frase debería ser: ‘el poder para *toda* la gente’.” Snyder, *La mente salvaje*, op. cit., p 81.
- # **¿Nos concebimos a nosotros mismos como demiurgos “más allá del bien y del mal”, o como miembros de la comunidad biosférica insertos en una miríada de relaciones –algunas de ellas con seres inexistentes, como los humanos del futuro–, de las cuales se derivan también obligaciones?**

Incluso las más pequeñas criaturas reptantes...

- # Una antigua creencia, en China, asegura que cuando un ser humano muere, un animal viene hacia él y lo acoge para llevarlo al paraíso. Sin la ayuda de un animal, nadie puede acceder al paraíso.
- # “Debemos prestar atención incluso a las más pequeñas criaturas reptantes, pues ellas también pueden tener alguna lección valiosa que enseñarnos, y hasta la hormiga más pequeña puede querer comunicarle algo a un hombre.” Alce Negro, citado en Joseph Epes Brown, *Animales del alma. Animales sagrados de los oglala siux*, Olañeta, Palma de Mallorca 1994, p. 57.

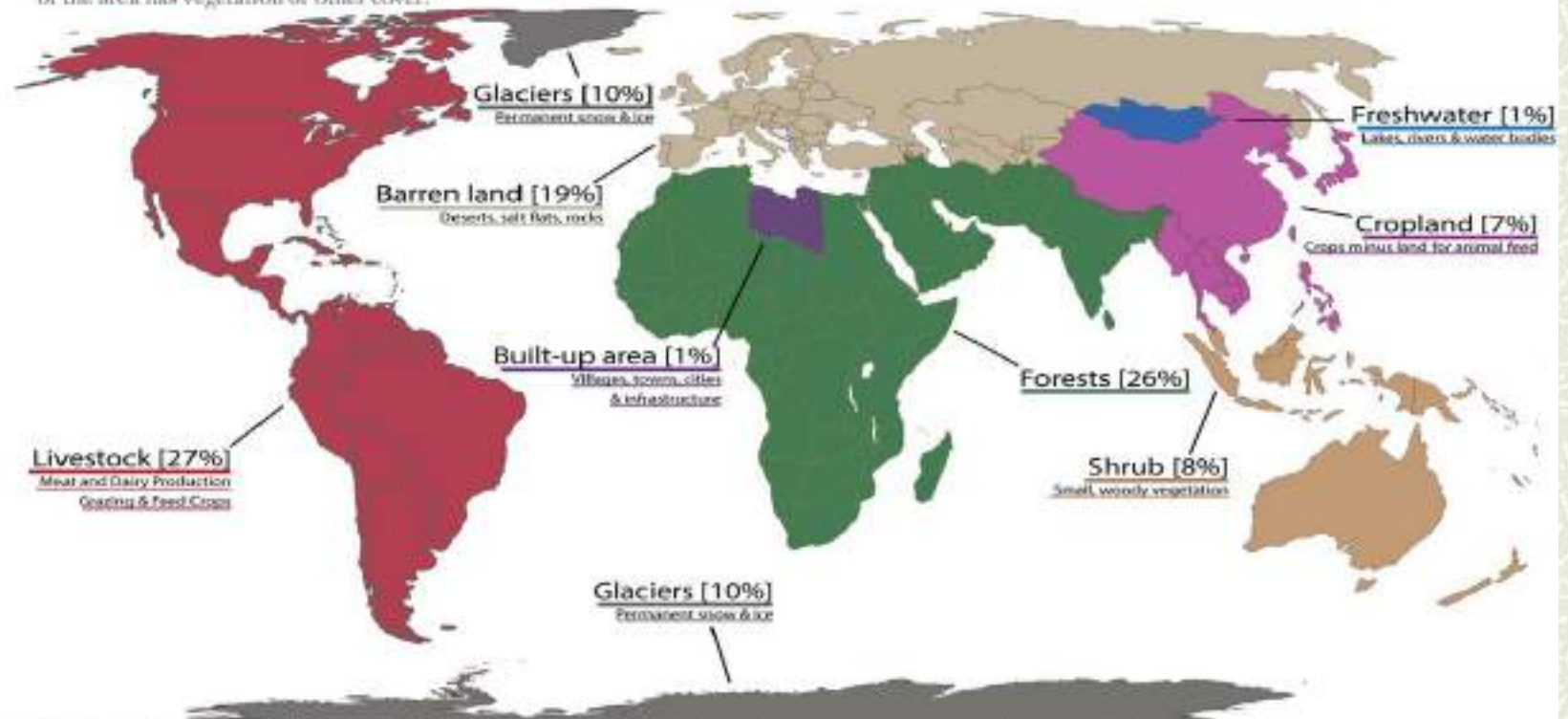
- # Los animales han sido considerados en muchas culturas como mediadores mágicos con ese ámbito que, mejor que “más allá”, deberíamos quizá llamar: la realidad más intensa y verdadera dentro de esta realidad.
- # Nosotros podríamos hoy apreciarlos como **mediadores hacia nuestra propia humanidad aún inconquistada, o quizá ya perdida.**

How the world's land is used: Total area sizes by type of use & land cover

Global surface area if land was aggregated by usage or terrain cover. Land categories are not shown by their distribution around the world but are representative of the total area that they cover.

Land uses as a percentage of global land area are shown in square brackets:

- Cropland is shown as land area used for crop production minus area used for production of animal feed.
- Livestock area is inclusive of both grazing land and cropland for animal feed. 'Barren land' refers to land cover in which less than one-third of the area has vegetation or other cover.



Based on data by the UN Food and Agricultural Organization (FAO) and World Bank Statistics. This map is based on the equal-area Eckert IV map projection. The data visualization is available at OurWorldinData.org. Thank you for research and more visualizations on this topic. Licensed under CC-BY-SA by the authors Hannah Ritchie and Max Roser.

Dejar de comer carne

- ⌘ Mucho más allá del significado inmediato de semejante abstención, un sentido profundo: **en el ser humano la naturaleza cobra conciencia de sí, se torna autorreflexiva**, y despunta la conciencia moral.
- ⌘ **La imagen utópica del lobo que pace sosegado junto al cordero** se realiza, simbólicamente, en el ser humano que de forma voluntaria deja de comer carne.
- ⌘ Anticipación de la existencia pacificada (en la cual el lince seguirá devorando conejos, pero los humanos dejaremos de asesinarnos unos a otros y de devastar la naturaleza).
Dejar de comer carne es realizar un trocito de utopía.

Pero ¿por qué nosotros no?

- # Podemos sin duda preguntarnos: si desde una perspectiva evolucionista el ser humano es un ser natural, **¿por qué debería autocontenerse –como el *enkratés* aristotélico– en su trato con la naturaleza?**
- # Si el choque de un gran meteorito puede causar una megaextinción ¿debe preocuparnos el causarla nosotros? Si los grandes carnívoros matan para comer ¿a nosotros no nos será lícito?
- # ¿No basta con decir: ah, es que nosotros también formamos parte de la cadena trófica?

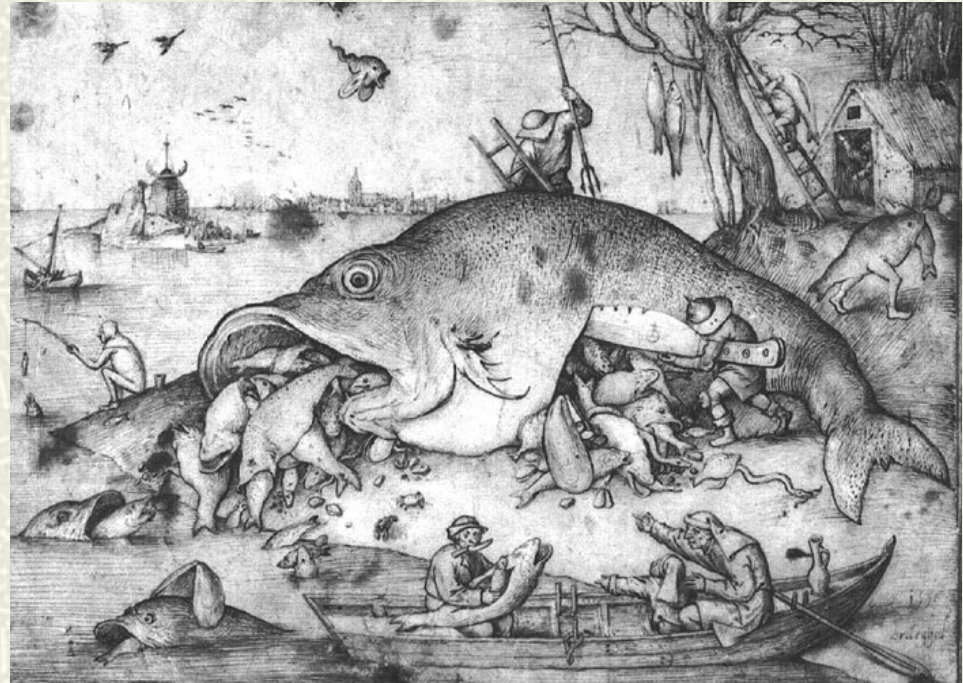
Somos agentes morales

- # La respuesta breve es: los seres humanos –los adultos que no padezcan excesivas discapacidades, cabe precisar– **somos agentes morales, y ninguna otra criatura en la biosfera lo es.**
- # El pez grande se come al chico (ya la teoría política de la India antigua reparaba en esta “ley de los peces”): *Arthashastra* de Kautilya (370-283 AEC, aprox.) 1.4.9, citado en Heinrich Zimmer, *Filosofías de la India*, Sexto Piso, Madrid 2010, p. 137.

Dignidad humana

El pez grande se come al chico: y el ser humano puede decidir no comerse al pez grande.

Esencia de nuestra dignidad.



Insistamos: somos animales con responsabilidades especiales

- # El historiador (y filósofo de la historia) Reinhart Koselleck escribió: “La capacidad del hombre de matar a sus semejantes constituye quizá aún más la historia humana que su destino esencial de tener que morir.”
- # Entre nosotros, desde hace años, Reyes Mate **rechaza con vigor las filosofías de la historia que se desentienden de lo concreto, del valor de cada vida singular.**

- # Filosofías “que se nutren del sufrimiento de inocentes en nombre de visiones del mundo extrañas a la vida. (...) Tenemos que pensar desde Auschwitz y eso significa, como escribió Adorno, que el condicionante de toda verdad es el sufrimiento”. Reyes Mate, *Tratado de la injusticia*, Anthropos, Barcelona 2011, p. 42.
- # Hemos de insistir aquí: **todo** el sufrimiento; **no sólo el sufrimiento humano**. Intuimos el valor infinito de cada vida –también las de la focha y la libélula (recordemos a Albert Schweitzer).

Individualismo moral + holismo ontológico

- # Podemos reconocer la **importancia de las totalidades y los sistemas (ser holistas) en lo ontológico**, y mantener no obstante el **individualismo moral**: son las vidas individuales las que cuentan moralmente.
- # Especies y ecosistemas tienen sólo un valor moral derivado.
- # Nos importan, moralmente, los centros de sintiencia y consciencia que llamamos individuos. Pero en la naturaleza son sobre todo las totalidades las que cuentan...

Repitámoslo, porque es importante

- # Podemos convenir en que lo que cuenta moralmente son los individuos –**nuestra mejor teoría moral será individualista** (o atomista, como decimos a veces).
- # Pero sucede que, **ontológicamente, los individuos cuentan poco** –¡la realidad es **sistémica y relacional!** Nuestra mejor **ontología no será individualista**. (Se basará, más bien, en sistemas complejos adaptativos.)

En la imagen: “The good life”, título original de la fotografía premiada en los Wildlife Photographer of the Year 2017 (Daniël Nelson / WPY)

- # Nuestra mejor ética bien puede anclarse en el individuo; pero sin duda nuestra mejor ontología no puede hacerlo (será relacional y sistémica).
- # El no entender esto explica, creo, buena parte de los **desencuentros entre animalismo y ecologismo.**



Tender puentes

- # En mi opinión, **el ecologismo debe ser antiespecista** (tal y como recomiendan, por ejemplo, filósofas como Ursula Wolf y Alicia Puleo).
- # **Y el animalismo debe adoptar una visión sistémica de la realidad** (haciendo caso, por ejemplo, a investigadoras como Donella Meadows y Lynn Margulis).
- # Lejos de magnificar diferencias y desencuentros, se trata de **tender puentes entre estos dos importantísimos movimientos sociales**: ambos pueden y deben enriquecerse mutuamente.



Es siempre sorprendente lo que uno puede hacer, si de verdad se pone a ello

- # Toda la diferencia está ahí. Podrían citarse cientos de ejemplos, pero me detendré en uno de ellos. Jon Stocking era cocinero en un barco-factoría de los que pescan atunes.
- # Un día quedó horrorizado al ver a los delfines atrapados en las redes, ahogándose. “Cuando oyó el gemido de un bebé delfín y vio que su madre le miraba a los ojos como pidiéndole ayuda, se encontró a sí mismo saltando al agua, que era un hervidero de enormes y terroríficos atunes, tiburones y delfines. Jon agarró al bebé delfín en sus brazos, sintió que el pequeño se relajaba y lo pasó por encima de la red.”

“Sin saber muy bien cómo, consiguió liberar también a la madre. Luego, con su cuchillo, cortó la red y liberó al resto. Naturalmente perdió su trabajo, y cuando por fin regresó a su casa, pensó en la situación de los delfines y de todos los animales en peligro de extinción. ¿Qué podía hacer? No tenía títulos, ni era rico. Sin embargo, deseaba desesperadamente hacer algo. Y lo ha hecho. Ahora hace tabletas de chocolate, del mejor chocolate. En el envoltorio de cada tableta Especies en Peligro se describe un animal, y el 11’7% del beneficio — antes de impuestos— va a parar a una organización dedicada a luchar por la supervivencia de esa especie.” Jane Goodall, *Gracias a la vida*, Random House Mondadori, Barcelona 2002, p. 239.

- # “Nada humano me es ajeno”, la frase que condensa el ideal humanista, expresa una exigencia que, tomada al pie de la letra, desborda nuestros limitados poderes y capacidades.
- # Y no digamos si la extendemos a algo así como “ningún sufrimiento animal me es ajeno”...
- # Y sin embargo, **todos y todas podemos hacer algo** que disminuya ese sufrimiento, a todos y cada uno nos cabe una parte de la responsabilidad en el estado de cosas presente, y se puede siempre arrancar de lo más cercano.
- # Mejor presuponer la capacidad de acción —la libertad humana— que regodearnos en una impotencia falsa.

Un cambio normativo en España

- # El 17 de noviembre de 2021, el Senado español aprobó –con 153 votos a favor, 3 en contra y 98 abstenciones– una proposición de Ley del PSOE y Unidas Podemos que prevé la modificación del Código Civil, la Ley Hipotecaria y la Ley de Enjuiciamiento Civil sobre el régimen jurídico de los animales para que dejen de ser objetos (**bienes inmuebles o cosas**) y **reconocerles su naturaleza de seres vivos dotados de sensibilidad, es decir, de seres sintientes.**

- # La iniciativa salió adelante con el apoyo de todos los partidos políticos salvo Vox, que ha votado en contra, y del PP, que se abstuvo; ha de seguir su tramitación en el Congreso de los Diputados para su ratificación definitiva y posterior entrada en vigor.
- # Pero ¿se está pensando por ejemplo en la ganadería? ¿O en la caza? **No, en las mascotas.**

“Con su aprobación final, **la nueva norma responderá a situaciones como divorcios y separaciones de parejas que, tras su ruptura, quieren seguir compartiendo su vida con su mascota**, de manera que, a partir de ahora, garantizará la **protección del animal frente al sufrimiento de alejarlo de su hogar y de su vida compartida** hasta ese momento, si no hay acuerdo entre la pareja.” [https://www.epe.es/es/verde-y-azul/20211118/animales-](https://www.epe.es/es/verde-y-azul/20211118/animales-dejaran-objetos-senado-reconoce-12867084)

[dejaran-objetos-senado-reconoce-12867084](https://www.epe.es/es/verde-y-azul/20211118/animales-dejaran-objetos-senado-reconoce-12867084)

11/04/2025

ética y animales

Para seguir pensando, Chantal Maillard:



“La misma idea [de los derechos de los animales] tiene trampa. Nos consideramos una especie tan superior que pensamos en otorgar derechos sólo a los animales que se parecen a nosotros, los grandes simios, etc.”

Pasar de una ecología a una ecosofía

“Debemos pasar de una ecología a una ecosofía. Dejar de pensar que la naturaleza nos pertenece; pensar más bien que pertenecemos a la naturaleza”. Chantal Maillard: “Occidente ya no tiene hambre, ahora tiene ansia” (entrevista), *El País*, 16 de febrero de 2020.



Solidaridad entre especies

- # Mahatma Gandhi: “Advertí que los escritores de temas vegetarianos habían examinado la cuestión [de la dieta] muy minuciosamente, desde los aspectos religioso, científico, práctico y médico. Desde el ángulo ético, llegaron a la conclusión de que la supremacía del hombre sobre los animales inferiores no significa que aquél deba destruirlos para vivir él, sino al contrario, que el superior debe proteger al inferior y que debe desarrollarse entre ambos una solidaridad similar a la que existe entre los hombres.” *Mis experiencias con la verdad* (autobiografía), Eyras, Madrid 1981, p. 69. (Original inglés publicado en 1927).
- # La belleza, decía Friedrich Schiller, es la inclusión de todas las cosas.

Todo cuanto vive es sagrado

- # El poeta William Blake exclama hacia el final de *Visiones de las hijas de Albión* (1793): “El ave marina aprovecha la bocanada de aire invernal para cubrirse con ella/ y la serpiente salvaje, el lodo pestilente para engalanarse con gemas y oro./ Árboles, pájaros, bestias y hombres contemplan sus dichas imperecederas./ ¡Incorporaos, alitas oblicuas, y cantad vuestra dicha infantil!/ ¡Incorporaos a beber vuestra bendición, pues todo cuanto vive es sagrado!” William Blake, *Poesía completa* vol. 2 (edición bilingüe), Libros Río Nuevo, Barcelona 1980, p. 220.



Every thing that lives is holy: el principio básico de una ecoética gaiana fue enunciado con esta claridad, a finales del XVIII, en aquella Europa sacudida por la Revolución francesa con la que Blake simpatizó tanto.

Un buen texto para el debate



- # “Carta abierta a los colectivos feministas que hicieron el manifiesto del 8M en Catalunya: una invitación al diálogo”, 25 de marzo de 2019.
- # https://www.eldiario.es/tribunaabierta/Carta-colectivos-feministas-manifiesto-Catalunya_6_881621853.html

Otro: Declaración de Montréal sobre la explotación animal

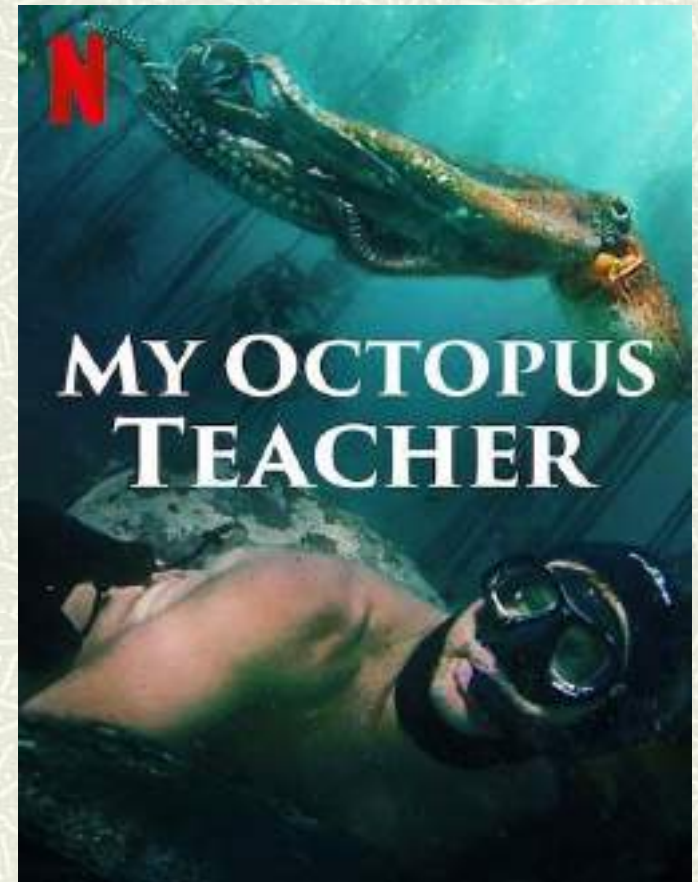
- # “La explotación animal es gravemente injusta. Por ello, es fundamental trabajar por su desaparición, especialmente mediante el cierre de los mataderos, la prohibición de la pesca y el desarrollo de la agricultura vegetal. No nos estamos haciendo ilusiones; este proyecto no se conseguirá a corto plazo. En particular, requerirá renunciar a arraigados hábitos especistas y transformar fundamentalmente numerosas instituciones. Sin embargo, el fin de la explotación animal nos parece ser el único horizonte colectivo realista y justo para los no humanos”.

Declaración impulsada por investigadores del *Groupe de recherche en éthique environnementale et animale*; otoño de 2022;

https://www.eldiario.es/caballodenietzsche/cientos-investigadores-piden-poner-explotacion-animal-injusta-moralmente-indefendible_132_9605554.html

Y una buena película documental (Pippa Ehrlich y James Reed, 2020):

- # Un cineasta en crisis forja una amistad inusual con una pulpo hembra que vive en un bosque de algas *kelp* en la costa de Sudáfrica y aprende lecciones vitales mientras el animal comparte los misterios de su mundo.



Más reflexión e información:

TRILOGÍA DE LA AUTOCONTENCIÓN

Todos los animales somos hermanos

ENSAYOS SOBRE EL LUGAR DE LOS ANIMALES EN
LAS SOCIEDADES INDUSTRIALIZADAS

Jorge Riechmann



EN DEFENSA DE LOS ANIMALES

Edición e introducción de Jorge Riechmann

Prólogo de Ruth Teitelbaum

