Sobre ética, economía y política: consideraciones introductorias

Jorge Riechmann

Nos va la vida en entender lo que pasa, y actuar

- Desde la antigua Grecia, **asociación de filosofía y actividades ociosas**.
- **La filosofía rara vez se ha interesado por "el sustento del ser humano"** (Karl Polanyi)… pero eso es una carencia.
- En el Antropoceno (o quizá Capitaloceno), en el Siglo de la Gran Prueba, **en medio de la tremebunda crisis ecológico-social que atravesamos, eso ya no puede mantenerse**.

Casi todo del revés

- El problema con una asignatura como ética y economía es que hay tantas cosas mal (tantos problemas ético-económicos) que **casi no sabe uno por dónde empezar**.
- **Casi todo del revés**…

¿De qué trata la economía?

- La respuesta convencional –que hoy prevalece– reza: trata de la reventa con beneficio ("generación de valor añadido").
- Nosotros, por una parte, tenemos que reivindicar la respuesta de la economía política clásica, la de Aristóteles y Adam Smith y Karl Marx: trata de **producir bienes y servicios útiles para los seres humanos**. Asegurar "el sustento del ser humano".

Pero atención a los límites de la concepción clásica

- Y, por otra parte, tenemos que **señalar los límites de esa respuesta clásica**, reformulándola a partir de las aportaciones de la **economía ecológica** (que trata de conectar el mundo del valor económico con sus bases biofísicas), la **economía feminista** (con su énfasis en la importancia de la reproducción social y los cuidados), la **economía institucional** (con su insistencia en las trayectorias históricas y la orientación de las prácticas humanas)... (Cf. la propuesta de **economía inclusiva**.)
- Para empezar: ¡las mismas categorías de *producción, consumo* o *trabajo* pueden volvérsenos problemáticas! Cf. el enorme trabajo crítico de José Manuel Naredo.

José Luis Sampedro, *metaeconomista*: "Un estudio de decisiones humanas inspiradas en valores sociales y moldeadas por redes institucionales "

- "Llevo años comprendiendo y afirmando que el mundo del año 2000 exige otra conceptualización de las relaciones humanas para la adecuada satisfacción de nuestras necesidades. La ciencia económica no es una técnica de relaciones entre objetos a base de variables cuantitativas, sino un estudio de decisiones humanas inspiradas en valores sociales y moldeadas por redes institucionales. En fin, para ser breve, hoy me considero un 'metaeconomista' (pues hay que rebasar los moldes de la teoría convencional de los premios Nobel) y, por haber sido yo cocinero antes que fraile –permítaseme este lenguaje como antídoto a la pedantería–, aseguro que el libro de José Manuel Naredo es sumamente valioso para ir preparando a los economistas del futuro." José Luis Sampedro en su prólogo a José Manuel Naredo, *La economía en evolución. Historia y perspectivas de las categorías básicas del pensamiento económico*, Siglo XXI de España Editores, Madrid 1987.

¡Problemas éticos de fondo!

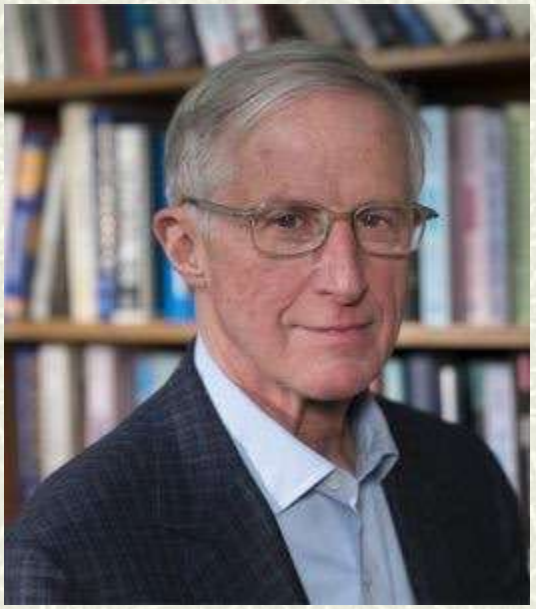
- Herman E. Daly en 1971: "El *steady-state* [o la sustentabilidad] exigirían menos de nuestros recursos ambientales, **pero mucho más de nuestros recursos morales**." (El énfasis es mío, JR)

Y una teoría económica desastrosa…

- "Actualizar el sistema operativo [la economía de nuestras sociedades] para evitar el cambio climático peligroso es admitir que su búsqueda inquebrantable de crecimiento económico año tras año ha llegado al punto de la obsolescencia. Esto supondría dar la vuelta a cien años de economía neoclásica. Y, por ello, es el cambio climático el que debe resignificarse para que encaje en el sistema operativo de la máquina, y no al revés. Por tal razón, los peligros existenciales (que amenazan con el fin de la civilización) asociados con el aumento de la temperatura se integran perfectamente en el análisis de coste-beneficio para determinar lo que un economista ganador del premio Nobel [William Nordhaus] llamó 'una respuesta política óptima'." Marc Lopatin, "Cruel optimism and climate change is a deadly combo: time to let go of 1.5°C", *Medium,* 27 de enero de 2022; https://medium.com/@marclopatin/cruel-optimism-and-climate-change-is-a-deadly-combo-time-to-let-go-of-1-5-c-a698c18cb0f4

¿Cómo podemos ser tan sustantivamente irracionales?

- En una sociedad que puso en sus estandartes la palabra *racionalización,* y que se vanagloriaba de su racionalidad técnica y económica, una pregunta que se vuelve obsesionante es: **¿cómo podemos ser tan sustantivamente irracionales?**
- El caso de William D. Nordhaus es paradigmático. Primero combatió (sin entenderlo) el informe *The Limits to Growth* (1972), y luego…

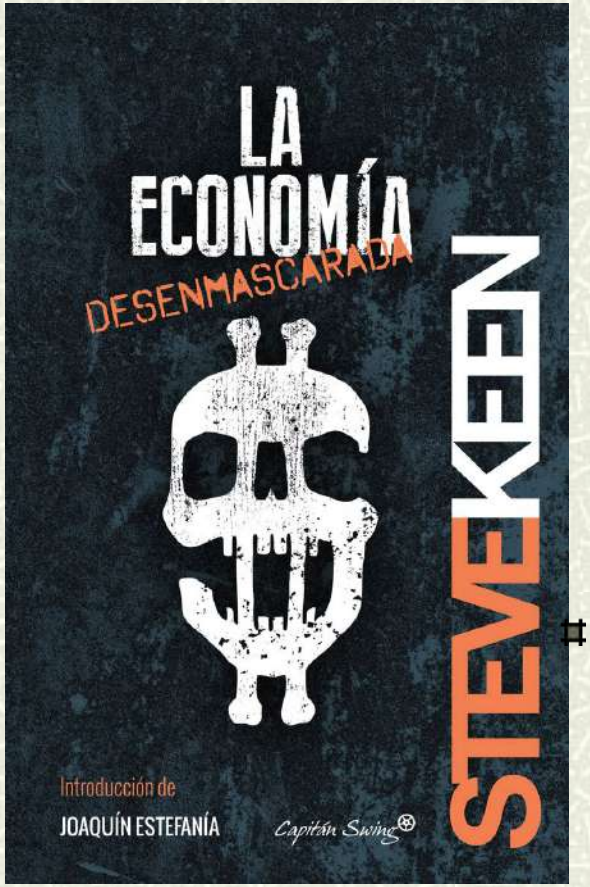


La locura del BAU (*Bisnes Comodecostumbre)*

- A William D. Nordhaus le concedieron el "premio Nóbel" de economía en 2018. En su discurso de aceptación en Estocolmo, este economista neoclásico **sugirió que la "política óptima" para abordar el cambio climático daría como resultado un calentamiento global aceptable de aproximadamente 3°C para 2100 y 4°C en 2150**.
- Los climatólogos y científicos de otras disciplinas, a diferencia de los economistas, consideran que **un calentamiento global de esta magnitud sería catastrófico** (quizá incluso incompatible con la mera supervivencia de la especie humana).

Sobre Nordhaus véase Jordi Roca Jusmet, “La economía del cambio climático de William Nordhaus, premio Nobel 2018”, *Ecología Política,* 9 de enero de 2019; https://www.ecologiapolitica.info/?p=11164
Y también Jorge Riechmann, “Calentamiento climático: ¿cómo se calcula su impacto?” *PAPELES de cuestiones internacionales* 98, CIP-Ecosocial, Madrid, verano de 2007.

Sobre lo “óptimo” y la Tierra inhabitable: https://youtu.be/pGI0R1w_Xws



- “Todos los involucrados en la política climática, y de hecho todos los interesados en el futuro, deberían dedicar un cuarto de hora a ver esta presentación del profesor Steve Keen para entender por qué los modelos de los economistas neoclásicos amenazan la vida en la Tierra” (Matthias Schmelzer). https://twitter.com/MGSchmelzer/status/1496140221209001985?t=gh-KoMN8DnZXrPqI5c0Tgg&s=02
- Y de manera más formal: Steve Keen (2021) “The appallingly bad neoclassical economics of climate change”, *Globalizations* vol. 18 num. 7, DOI: 10.1080/14747731.2020.1807856; https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14747731.2020.1807856

La economía "reencastrada" en la filosofía práctica

- La reflexión teórica sobre economía **nace en el seno de la ética** (nos basta con releer a Aristóteles para comprobarlo), **y desemboca necesariamente en el terreno de la política** (¿cómo podría ser de otra manera, si la distribución de la riqueza es una de las cuestiones centrales de que se ocupa?).
- Hay por tanto que **pensarla en el marco de la filosofía práctica**.
- Pero, como se ha apuntado en más de una ocasión, "la teoría económica, salvo raras excepciones, ha pretendido revestir de necesidad lo que en realidad era fruto de la organización social y las decisiones humanas". Juan Francisco Martín Seco, *¿Para qué servimos los economistas?,* Catarata, Madrid 2010, p. 11

Justificación de las estructuras de poder existentes

- En muchos casos, lo que se disfraza de teoría científica es **todo un aparato de justificación de las estructuras de poder existentes**: así sucede, de manera sobresaliente, con el **marginalismo neoclásico**.
- "La economía neoclásica construye un mundo irreal, inexistente, al excluir del estudio de la economía un factor esencial, el poder". Martín Seco, *¿Para qué servimos los economistas?,* op. cit., p. 24.

¿No habría que considerar a la economía como un capítulo de la ética?

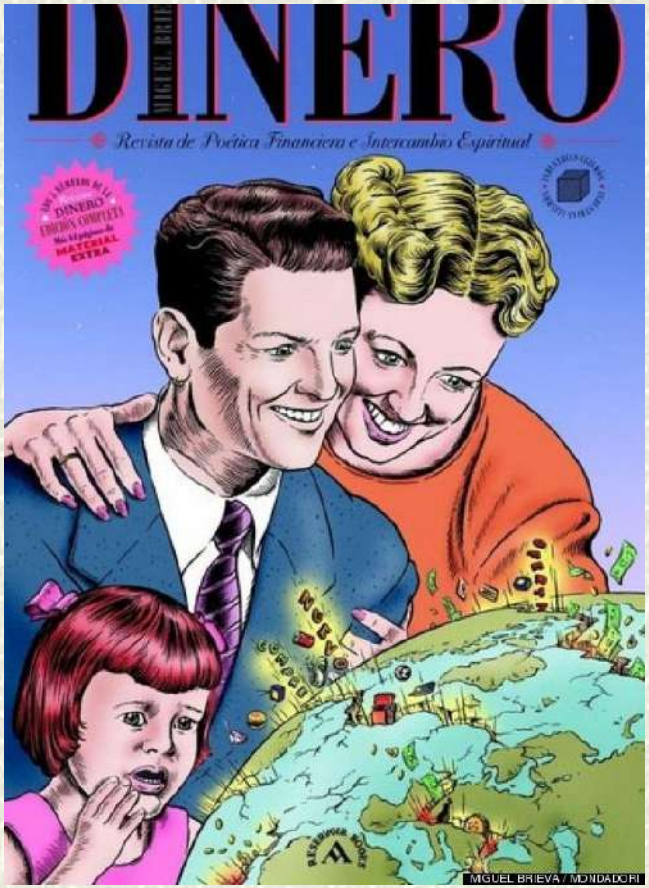
- Antonio Cazorla: “Como antes hiciera Adam Smith (autor de un libro a menudo ignorado, titulado nada menos que *Teoría de los sentimientos morales*), Keynes había llegado a la economía desde la ética, y quizás por ello nunca olvidó que aquélla está al servicio de la sociedad y no al revés, en contra de los dogmáticos que pensaban que la sociedad está maniatada por unos supuestos principios naturales o científicos inmutables, empezando por la sagrada mano invisible del libre mercado”.

¡La economía es política!

- "(…) A diferencia de demagogos y santones del mercado, Keynes entendió que de las crisis económicas se debe salir considerando primero qué futuro queremos. Tampoco olvidó que la economía es política, y por lo tanto una manifestación de nuestros valores éticos colectivos". Antonio Cazorla Sánchez, "Keynes y la ética", *El País,* 21 de abril de 2021; https://elpais.com/opinion/2021-04-21/keynes-y-la-etica.html

Un conjunto de materias de enorme amplitud

- Ética y economía: se trata de una **materia (un conjunto de materias) de enorme amplitud**.
- La ética en sentido amplio: filosofía práctica. Pero esto **incluye también la filosofía política, la filosofía de la religión y la antropología filosófica** ("antropología en vez de metafísica", reza la consigna de Ernst Tugendhat).
- Y en realidad **incluye (al menos en su origen**, como acabamos de ver) **a la propia economía**

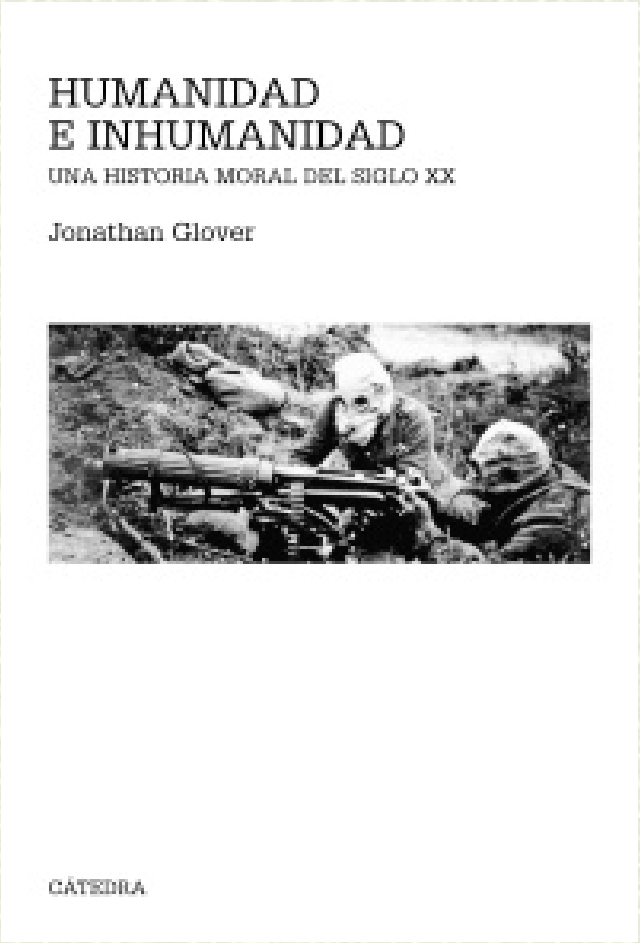


- Y la economía, en sentido amplio, **no se entiende sin el resto de las ciencias sociales y humanas**: sociología, antropología, psicología…
- Y también necesita de las **ciencias naturales: termodinámica, ecología**…
- Así que tenemos que acotar…

Nunca más (la sílaba del *no)*

- Soy alguien a quien pasma **aquello que los seres humanos podemos hacernos unos a otros, y hacerle a la biosfera donde vivimos**. Alguien que trata de comprender las raíces de tanto daño, con la esperanza –quizá insensata– de contribuir a ponerle remedio.
- Nuestro punto de partida debería ser "nunca más Auschwitz". (Y también "nunca más Hiroshima" y "nunca más Chernóbil", dicho sea de paso.)

Una forma más empírica de ética



- Jonathan Glover, analizando los desastre político-morales del siglo XX, nos propone "construir una forma más empírica de ética, que tenga en cuenta la psicología que ha contribuido a esta serie de desastres de factura humana" (*Humanidad e inhumanidad,* p. 69).
- Ya lo hemos dicho antes: no sólo la psicología, sino también bastantes otras formas de conocimiento empírico.

Enorme, el trabajo de reconstrucción necesario (pues casi todo está del revés)

- Es una muy buena sugerencia, aunque **no deberíamos limitarnos a la psicología**: tenemos que tener en cuenta también **la sociología, la antropología, las neurociencias, las ciencias humanas en general**. Y tampoco basta con eso: necesitamos **la ecología, la termodinámica, la tectónica de placas, las ciencias naturales en general**…
- Así que nos hace falta conocer un montón de cosas. Sobre todo, porque muchas de las que damos por sentadas en realidad son erróneas. **¿Qué sucede si nuestra ontología yerra, si yerra nuestra antropología, nuestra forma de entender la racionalidad, nuestra teoría económica, etc**.? Qué enorme, el trabajo de reconstrucción necesario…

En realidad, con respecto a las cosas más importantes, sabemos poco

- "El feminismo te da todas las respuestas", decía Marina Marroquí en una entrevista (en junio de 2018). Y oímos a otras personas decir: el marxismo te da todas las respuestas, o el veganismo te da todas las respuestas, o el ecologismo te da todas las respuestas…
- Pero ¿no sería mucho más adecuado que todos y todas dijéramos: **en los asuntos serios de verdad, no tenemos respuestas para casi nada**?

Maquiavelo: aprender el camino del infierno para evitarlo

- En mayo de 1521 escribe Maquiavelo a Francesco Guicciarini: “Ellos [los ciudadanos de Florencia] querrían un predicador que les enseñara el camino del paraíso; yo, en cambio, querría encontrar uno que les enseñara el camino para ir a casa del diablo (...) porque me parece una hermosa cosa, signo de la bondad de estos tiempos, que todo aquello que hemos experimentado en estos frailes lo experimentemos en uno. Creo que éste sería el verdadero modo de ir al paraíso: aprender el camino del infierno para evitarlo.”

Es una buena formulación de la idea de docta ignorancia…

- **Docta ignorancia es saber que no se sabe**, conocimiento de los límites del propio saber: deberíamos quizá situarnos en esa estela, detrás de Sócrates y de Nicolás de Cusa.

Formulaciones negativas

- “El principio de docta ignorancia”, observó mi maestro Manuel Sacristán, “se satisface particularmente bien con formulaciones negativas: no construcción de la libertad, sino abolición de la esclavitud”.
- “Los tipos que fabrican utopías en las que todos tendremos la misma estatura nos están intentando robar la posibilidad de conseguir que no nos maten de hambre, ni nos metan en la cárcel, etc”. Manuel Sacristán: *M.A.R.X. (Máximas, aforismos y reflexiones con algunas variables libres),* edición de Salvador López Arnal, Los Libros del Viejo Topo, Barcelona 2003, p. 80 y 51.

O como dice el fotógrafo Ferdinando Scianna:

- “No pienso que pueda cambiar el mundo con mis fotografías, pero creo firmemente que una foto mala puede hacerlo peor.”

- Habría que tratar de atenerse siempre a esto, por fidelidad a lo humano y por amor a lo viviente. **No realizar el bien, sino luchar contra el mal; no edificar la sociedad perfecta, sino combatir la injusticia; no atinar con la verdad, sino intentar no engañarse demasiado;** no lograr la felicidad, sino desactivar los mecanismos de autogestión de la desdicha; no la educación óptima para el infante, sino no poner trabas demasiados onerosas a su desarrollo, etc.

La sílaba del "no" (que decía Juan Carlos Rodríguez, por ejemplo)

- En la medida en que podemos discernir –de manera incierta, difícil y tortuosa– progreso moral en la historia humana, adquiriría esta forma: volver la vista hacia nuestra propia formación social, **abrir los ojos ante una forma de dominación** (opresión, discriminación, explotación, etc) **que antes ni siquiera se veía** (naturalizada como estaba por la ideología dominante) **y decir: no**, esto no puede ser, esto no lo trago, es inaceptable.

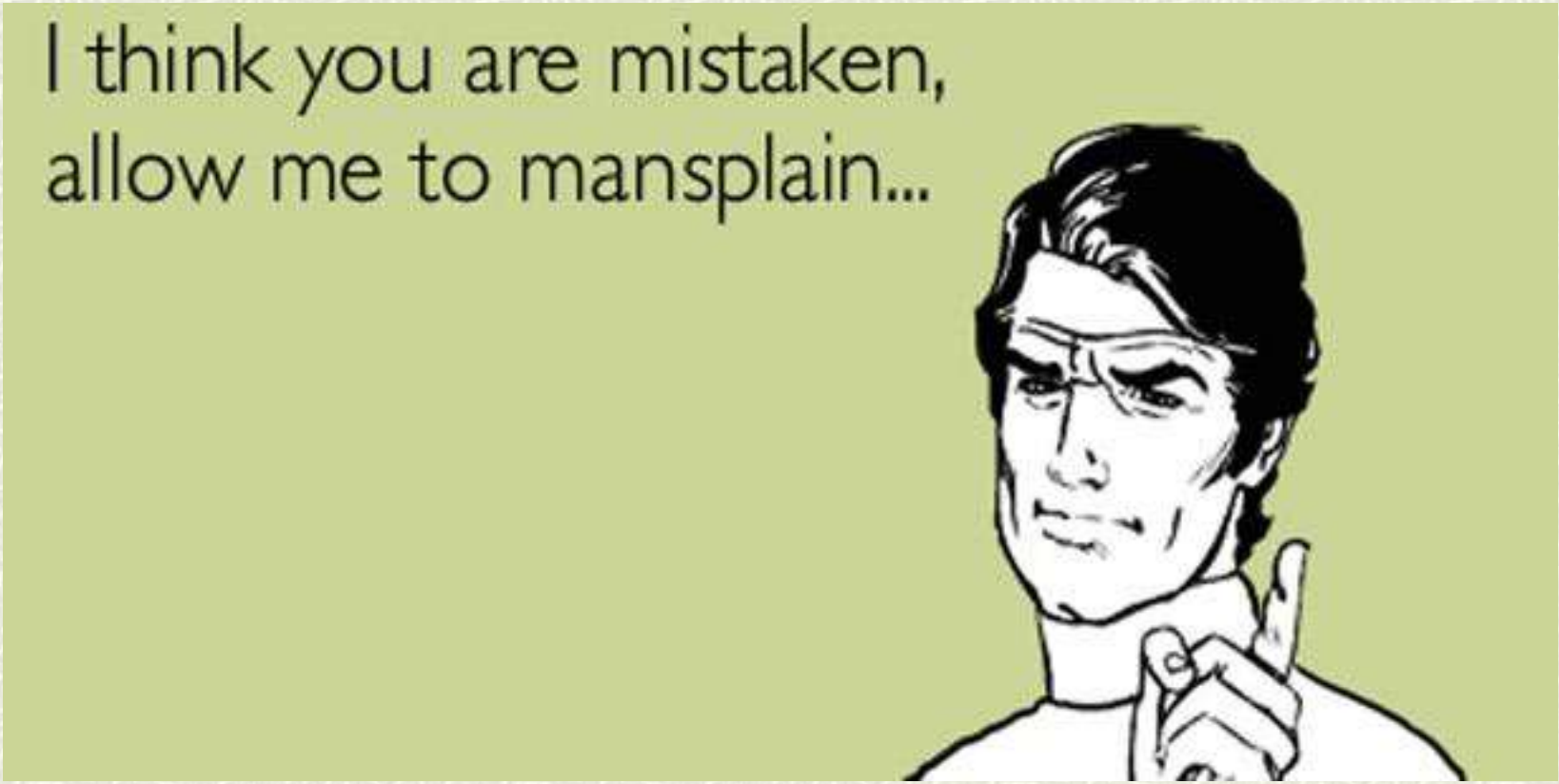
Abrir los ojos. Por ejemplo: Rebecca Solnit y el *mansplaining*

- Elizabeth Casillas: “En una fiesta del verano de 2003, a Rebecca Solnit un señor le preguntó de qué iba su último libro. Cuando ella comenzó a explicárselo, él le interrumpió para hablarle de otro libro que trataba el mismo tema y que, a todas luces, sería mucho más importante.”

- “En realidad, este señor estaba describiendo el argumento de *River of Shadows: Edward Muybridge and the Technological Wild West*, el ensayo que Solnit acababa de publicar (…) sobre la aniquilación del tiempo y el espacio y la industrialización de la vida cotidiana.” https://www.revistacactus.com/a-rebecca-solnit-los-hombres-le-explican-cosas-y-no-le-hace-falta/
- Esta experiencia dio pie al ensayo de Solnit en 2008 “Los hombres me explican cosas” (reunido con otros en el volumen del mismo título publicado por Capitán Swing) y al término *mansplaining*.

Déjame que te lo explique

- En 2010, el *New York Times* selección el término ***mansplaining*** como una de las palabras del año. En 2014, *Oxford Dictionaries* lo añadió a su versión online.
- La palabra conjuga *man* (“hombre”) y *explaining* (“explicar”): ese fenómeno que se da cuando un hombre explica algo a una mujer de una forma condescendiente, independientemente de si ella sabe más del tema que él.


I think you are mistaken,
allow me to mansplain...

Una palabra para identificar una experiencia

- Rebecca Solnit no creó el término y al principio –como explicó en alguna entrevista– **tenía dudas sobre el mismo**: quizá se estaba usando de forma demasiado amplia y poco precisa…
- Pero una estudiante le dijo: “Hasta que no tuvimos esa palabra, no pudimos identificar una experiencia que todas tenemos. Y hasta que no pudimos identificar esa experiencia, no pudimos repudiarla y responder de manera significativa. Necesitábamos esa palabra”. (Y desde entonces Solnit la aceptó plenamente.)

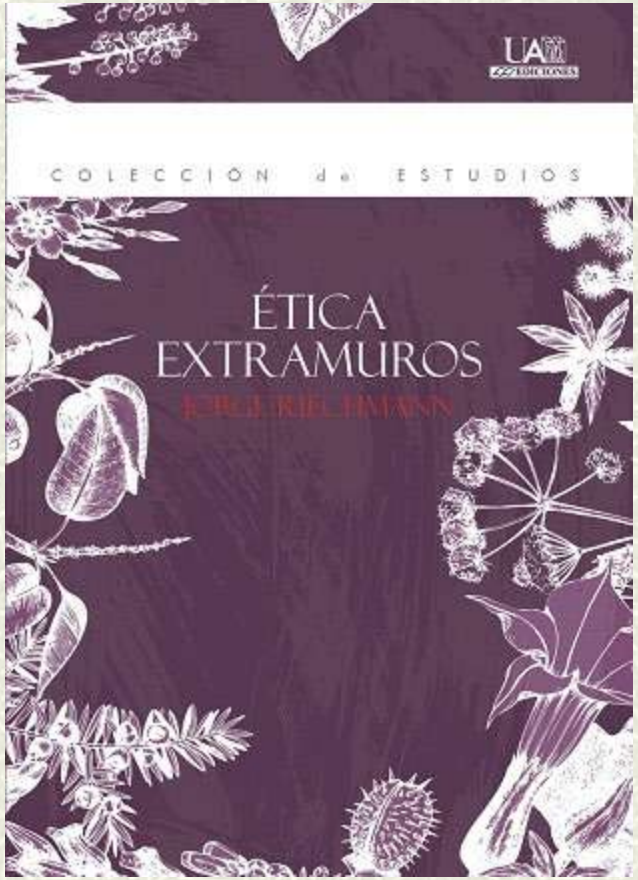
Violencia como falta de voz

- En 2021 se traduce de Rebecca Solnit también un volumen de memorias, *Recuerdos de mi inexistencia* (Lumen), y en una entrevista ella aclaraba: "He estado escribiendo sobre la violencia contra las mujeres durante 35 años, pero me di cuenta de que no había logrado captar el impacto psíquico real de vivir en un mundo donde un gran número de personas te quiere dañar o degradar".
- Y luego subrayaba la cuestión del poder tener voz: "el núcleo de mi tesis en este libro es que la violencia contra las mujeres es siempre violencia contra las voces". Rebecca Solnit, "Ninguna ley puede cambiar el pensamiento, eso sólo lo hacen las historias", *El Cultural,* 5 de febrero de 2021.

Un último paso de esa entrevista, y ya lo dejamos

- “Para una mujer joven, existir es estar en peligro de ser aniquilada por la violencia de género.
- Tienes que elegir entre no participar, no perseguir aventuras, no hablar –en cuyo caso ya te han borrado– o arriesgarte a un borrado violento. Y a través de esa violencia eres tratada como incompetente, como un juguete o una sirvienta. Así era al menos cuando yo era joven.” Solnit nació en 1961. Sobre esperanza y contar historias: https://www.lionsroar.com/the-truth-teller/

(Tras el ejemplo del *mansplaining*.) Una gran complicación:



- ¡Que ese abrir los ojos ante la mala realidad no sea sólo **intramuros**! (Esto es, para los males que suceden dentro de nuestra *polis* y tienen que ver con las malas interacciones entre los seres humanos).
- No perdamos de vista **lo que sucede extramuros**.

Así que se trataría de un doble movimiento:

- A) **Volver la mirada hacia dentro** –hacia lo que ocurre en mi ciudad, y verlo con nuevos ojos, y discernir lo inaceptable.
- B) **Volver la mirada hacia fuera**, hacia la **miríada de relaciones con las que mi ciudad está conectada con la biosfera terrestre**, y ser capaz de ver también eso con ojos nuevos.

Ser capaces de ver las conexiones (intramuros y extramuros)

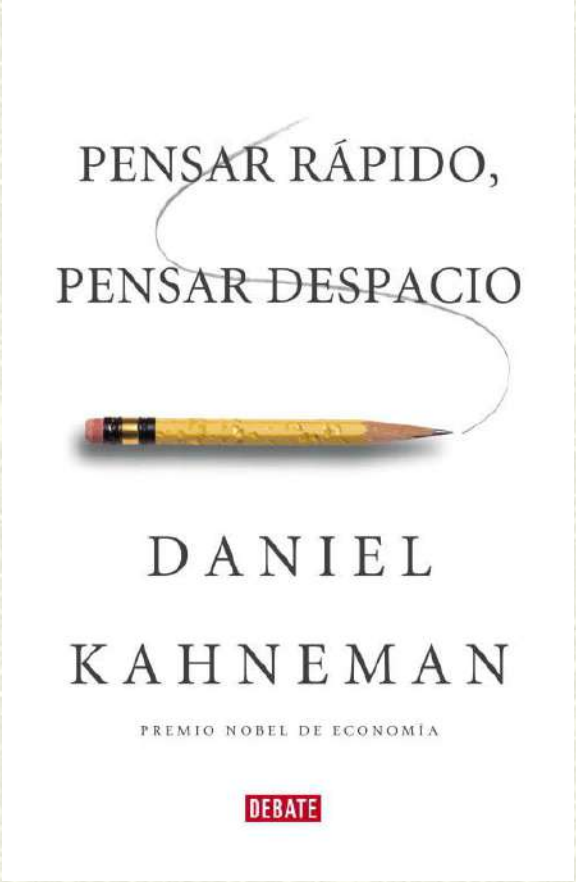
- La poeta Muriel Rukeyser: "Si miramos lo suficiente y con suficiente atención, comenzaremos a ver las conexiones que nos unen, y cuando reconozcamos esas conexiones comenzaremos a cambiar el mundo".

Pero ¿queremos de verdad ver, saber?

- No es sólo que sepamos poco, sino que en muchas circunstancias **no queremos saber**.
- En términos cognitivos, los seres humanos somos perezosos. Esto se manifiesta de formas diversas, y una de ellas es la que los psicólogos llaman **razonamiento motivado**: de forma inconsciente, ajustamos o filtramos los datos disponibles para apoyar nuestras creencias preexistentes. (Cf. la noción de **sesgo de confirmación**.)
- **Si los hechos desmienten mi querida convicción ¡tanto peor para los hechos!** (Análogamente los periodistas bromean: no vamos a dejar que la realidad nos estropee un buen titular…)

Los túneles de la mente

- Ah, otro asunto enorme: los "túneles de la mente" (Massimo Piattelli), la interminable lista de nuestros **razonamientos falaces y sesgos cognitivos**…
- https://www.youtube.com/watch?v=C7hY9UFcGPM



¿Cómo nos hemos metido en la trampa?

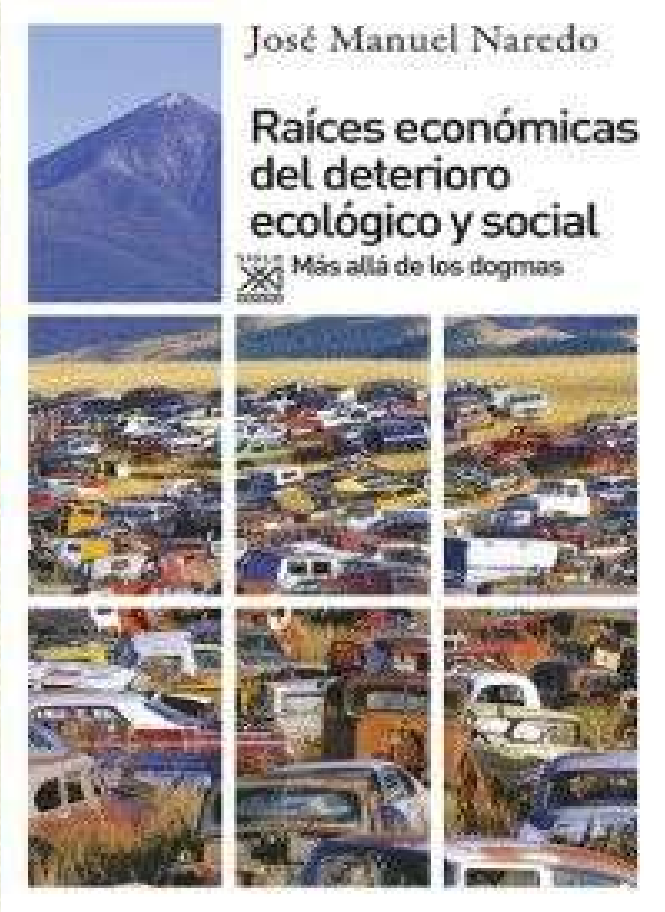
- Mi pregunta de investigación clave desde hace tiempo y para el tiempo que viene, el Siglo de la Gran Prueba: **¿cómo nos metimos en esta trampa de la que quizá no podremos salir?**
- Y resulta que **la teoría económica dominante y el economicismo tienen bastante que ver** en ello…

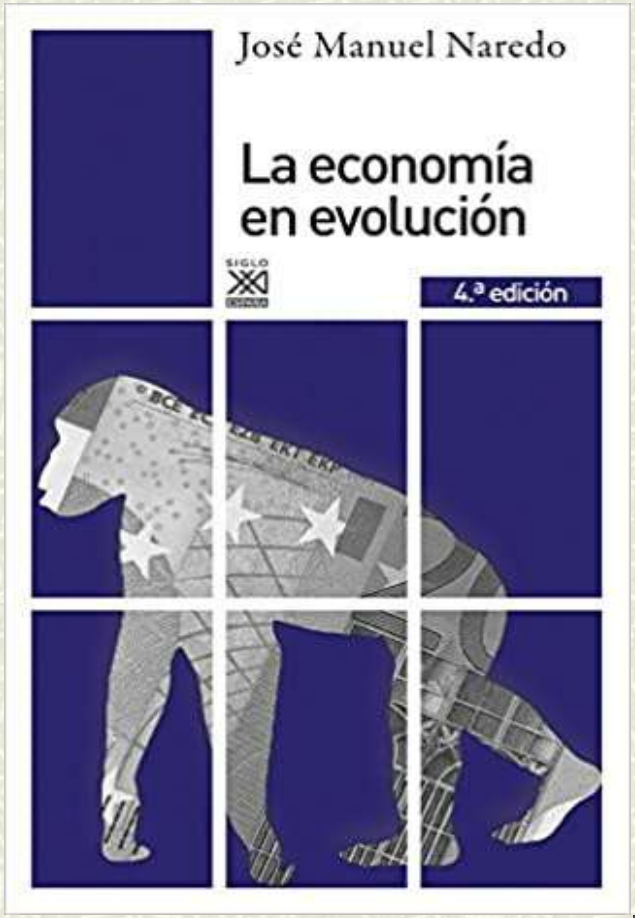
¿Qué es lo que *no quiere ver* la teoría económica convencional?

- Nuestra pregunta básica en esta asignatura: ¿**qué es aquello que *no quiere ver* la teoría económica convencional**?
- Y para ello: Kapp, Boulding, Georgescu-Roegen, Ostrom… Y Marx antes que ellos/as.
- Elinor Ostrom en la foto de la derecha.

- Por eso nos interesa la propuesta de **economía inclusiva.**

Para entender esto, José Manuel Naredo es un autor clave





Cuando uno pregunta por los principales problemas ambientales y sociales…

- "Cuando pregunto por los principales problemas ambientales me nombran la desertificación, la falta de agua… Pero **el principal problema es la racionalidad económica [convencional] que está basada en la pura violencia**", valora Federico Aguilera Klink, catedrático (ahora emérito) de Economía Aplicada en la Univ. de La Laguna. Federico Aguilera Klink: "Vivimos en una economía disociada de la naturaleza y de las personas. El resultado es la locura", *Agricultura y ganadería ecológica* (revista de divulgación técnica) 22, SEAE, invierno 2015-2016, p. 29; el énfasis es mío, J.R.; http://www.agroecologia.net/revista-ae/ultimo-numero/
- Atención a su librito *Naturaleza humana, economía y cultura. Hábitos de pensamiento y reglas del juego*, Eds. del Genal 2016. (disponible en pdf). https://www.redalyc.org/pdf/305/30541588018.pdf
- Habrá que reflexionar sobre las **formas de racionalidad** (en plural).

Otra manera de verlo

- Paul Mason propone el siguiente experimento mental: “Imaginen que les pido que sometan todas las decisiones de su vida a una máquina inteligente: dónde viven, a quién quieren, qué cultura consumen. (Espero que, si lo hiciese, me mandasen a paseo).
- Imaginen que digo que el Gobierno tiene que someter todas sus decisiones a la máquina en cuestión. Imaginen que luego les digo que serían más felices si se pusiesen a anticipar lo que piensa la máquina y aprendiesen a prever lo que va a decidir.”

La alienante máquina de la "ortodoxia económica"

- "Me responderían, con razón, que para eso lo mismo daría convertirse en una máquina que no piensa, ni tiene deseos ni ideales.
- Ahora sustituyan la palabra 'máquina' por la palabra 'mercado'. Eso es lo que llevamos haciendo treinta años: someter nuestra vida y las decisiones democráticas de nuestros Gobiernos a las fuerzas del mercado. Hasta hemos creado una religión para venerar esa máquina. Se llama ortodoxia económica". Paul Mason, "¿Por qué los laboristas han perdido el voto obrero?", *El País,* 29 de diciembre de 2019.

Reflexionemos un momento sobre la práctica del *descuento del futuro*

- Rutina de la economía estándar: simétricamente a como aplicamos tipos de interés positivos a las cantidades monetarias en el presente, hagámoslo también con **las cantidades en el futuro, pero con tipos de descuento negativos**.

- Un buen texto de Ann Pettifor para explicar este asunto: “El ataque del capitalismo al tiempo y a la naturaleza. Por qué los gobiernos y las grandes petroleras no pueden afrontar el futuro”, 7 de noviembre de 2024; https://sinpermiso.info/textos/el-ataque-del-capitalismo-al-tiempo-y-a-la-naturaleza-por-que-los-gobiernos-y-las-grandes-petroleras

Estas tasas de descuento ¡hacen desaparecer mágicamente los costes y daños futuros!

- "Si descontamos nuestro propio futuro, ciertamente no será irracional descontar el futuro de la posteridad, aun cuando le concedamos un voto. Si descontamos aquel a un tipo anual del 5%, el voto de la posteridad –que vamos a representar por el dólar– se divide por dos cada catorce años a medida que avanzamos hacia el futuro, y después de un siglo se vuelve muy pequeño –aproximadamente un centavo y medio de dólar–. Si añadimos otro 5% por la incertidumbre, hasta el voto de nuestros nietos se vuelve insignificante…"

Kenneth E. Boulding, "La economía de la futura nave espacial Tierra" [1966], *Revista de Economía Crítica* 14, segundo semestre de 2012, p. 336.

- “Supóngase que la elección de lo nuclear tenga el resultado de que exactamente dentro de 145 años, a partir de hoy, se produzca una catástrofe en la que mueran un millón de personas. Ahora bien, aplicando un tipo de descuento del 10%, la muerte de ese millón de personas vale hoy lo mismo que la vida de una sola persona. (...) En términos generales, una disminución marginal del bienestar a corto plazo causada por un hecho concreto es moralmente mucho peor que la muerte y los inenarrables sufrimientos de millones de personas futuras que aquél provocaría, por el simple hecho de que esas muertes y esos sufrimientos se producirían, respecto a los hechos que las causaran, en un futuro bastante remoto. ¿No resulta totalmente inaceptable semejante implicación?” Giuliano Pontara, *Ética y generaciones futuras*, Ariel, Barcelona 1996, p. 65.

El ejemplo del “informe Stern” sobre economía y calentamiento global

- Claus Peter Ortlieb: “Según el Informe Stern, si no se ponía freno al cambio climático, para finales del siglo sus costes ascenderían a entre el 5 y el 20% del PIB mundial, mientras que las medidas necesarias para frenarlo sólo requerían inversiones del 1% del PIB mundial durante los próximos veinte años, que podrían ser financiadas por ejemplo mediante un impuesto sobre el carbono.
- Pero la pregunta que se plantea ante este tipo de cálculos es cómo se comparan entre sí los costes futuros y los costes que se producen hoy. El Informe Stern opera con un descuento del 1’4% anual, lo que significa que en 90 años un coste de 1.000 dólares se contabiliza hoy con 285 dólares.”

¡Trucos de prestimano!

- “Frente a ello los economistas del *mainstream*, y sobre todo William Nordhaus, profesor de economía en Yale, argumentan que el descuento que se aplica aquí es demasiado bajo, porque a causa del crecimiento económico el mundo del futuro será mucho más rico de lo que lo es hoy. Nordhaus propuso entonces un cálculo con un descuento de cerca del 6% anual, según el cual a los 1000 dólares que habrá que pagar en 90 años corresponden hoy 5 dólares, con lo que los costes futuros pueden dejarse en su mayor parte de lado. De este modo los cálculos económicos hacen desaparecer la crisis ecológica: ésta ya no existe.” Claus Peter Ortlieb: “Contra la pared”, *konkret* 11/ 2013 (traducción de Jordi Maiso); https://enelhorizontedelacrisis.files.wordpress.com/2013/01/ortlieb-contra-la-pared.pdf

Como nuestros hijos van a ser mucho más ricos que nosotros…

- De forma descarnada lo explicaba hace años el economista Xavier Sala-i-Martin en un artículo de divulgación: “Al fin y al cabo nuestros hijos no solo van a heredar un planeta más caliente. También heredarán una tecnología y unas instituciones que les van a permitir ser mucho más ricos que nosotros (…). Si es de justicia (…) dar más peso a los africanos porque son pobres, entonces uno tiene que dar más importancia a las generaciones presentes porque también son pobres en relación con las futuras”.

¡Vivan las creencias metafísicas y religiosas en el Progreso!

- Comenta Jordi Roca: "¡Viva el optimismo! Si asumimos que las generaciones futuras estarán mejor que las actuales, incluso a pesar de la degradación ambiental, pierde sentido la preocupación por la sostenibilidad, entendida como la satisfacción de nuestras necesidades sin hipotecar la de las generaciones futuras". Jordi Roca Jusmet, "La economía del cambio climático de William Nordhaus, premio Nobel 2018", *Ecología Política,* 9 de enero de 2019; https://www.ecologiapolitica.info/?p=11164

Si el mundo fuese a acabarse dentro de treinta años…

- **En la base de la racionalidad dominante, el análisis coste-beneficio**; y en los entresijos de esa clase de análisis, **el descuento del futuro**. ¿Puede sorprendernos que avancemos a toda velocidad hacia un abismo donde nos despeñaremos?
- Lo que esa práctica rutinaria de *descontar el futuro* significa esencialmente es: **el porvenir nos importa una mierda**, *fuck the future*. Como dijo alguien, para los economistas de la tendencia dominante que el mundo fuese a acabarse dentro de treinta años no cambiaría nada en cuanto a su forma de pensar y proceder.

La línea principal en economía

- **Marx, Luxemburg, Polanyi, Kapp, Georgescu-Roegen, Ostrom… Es quizá la línea principal en economía**; yo diría que se trata de los autores y autoras básicos.
- Pero normalmente alguien que se gradúe en una de nuestras Facultades de CC. Económicas y Empresariales (que tienden a convertirse en meras Escuelas de Negocios) **terminará sus estudios sin haber oído hablar de ninguno de ellos**…
- Así de deformada y vuelta del revés se halla la cultura dominante.

¡La situación en la enseñanza de la economía es aberrante!

- En la universidad pública francesa, por ejemplo, **la enseñanza sobre medio ambiente, desarrollo sostenible o transición ecológica "es inexistente"**: supone el 0'56% de todos los créditos (estudio sobre 53 universidades en 2022). https://www.alternatives-economiques.fr/quapprend-on-licence-deconomie/00105543
- No digamos ya si se preguntase por economía ecológica…

- Los enfoques alternativos han sido silenciados, en un proceso que **nada tiene que ver con la calidad de la ciencia y sí mucho con las relaciones de dominación**…

Siete (al menos) grandes indicaciones teóricas para la reconstrucción que necesitaríamos

1. Visión de *Big History*
2. Perspectiva sistémica
3. Teoría Gaia
4. Análisis metabólico
5. Gafas de género
6. Marxismo crítico (ecosocialismo)
7. Y lo más difícil: ¿más allá del antropocentrismo? Biocentrismo gaiano. Simbiosis natura-cultura

Las economías –capitalistas– realmente existentes

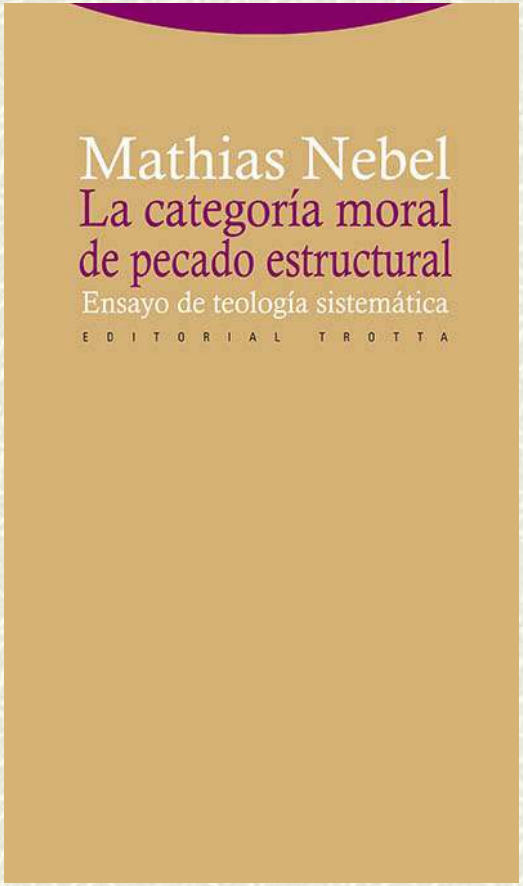
- Ética y economía: algunas cuestiones podemos elaborarlas en abstracto. Por ejemplo, teorías de la justicia distributiva (desde Aristóteles hasta hoy).
- Pero, si nos fijamos en las economías realmente existentes –¿qué clase de economía tiene Cuba?–, lo que vemos son variantes de capitalismo.
- **Desde 1500 aprox., expansión de la "economía-mundo" capitalista** (por emplear el concepto de Fernand Braudel e Immanuel Wallerstein), que a finales del siglo XIX alcanza los confines del globo. Con lo cual "se produjo un cambio cualitativo: por primera vez existía en el planeta un único sistema histórico". Immanuel Wallerstein, *El futuro de la civilización capitalista,* Icaria, Barcelona 1997, p. 30.

El capitalismo contra la ética

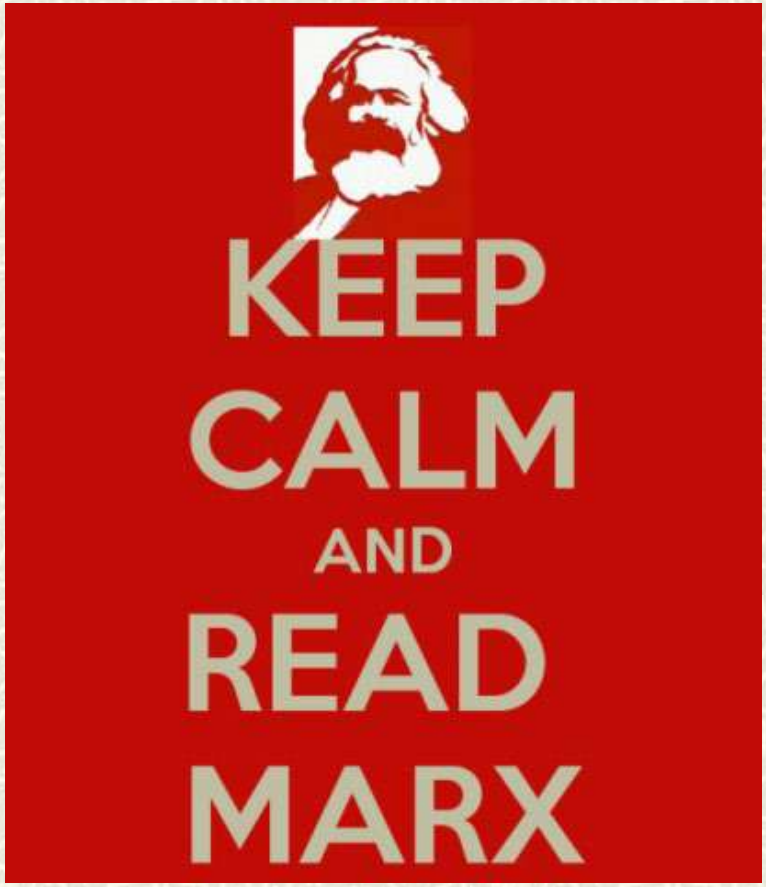
- Por eso, **hablar de ética y economía en buena medida equivale a hablar de ética y capitalismo**.
- O quizá, más bien, del **capitalismo contra la ética**…
- (Debate sobre la **meritocracia**.)
- El capitalismo se caracteriza por su dinámica autoexpansiva de acumulación de capital, mercantilización generalizada, privatización de los bienes comunes, destrucción de los vínculos sociales, desigualdades crecientes y devastación ecológica. Por eso, insistamos, **se da una incompatibilidad de fondo entre el capitalismo y esos valores propios de la ética humanista y la política democrática** por los que –nos decimos, quizá– nos gustaría orientar nuestras acciones.

¿Una "inmoralidad de orden superior"?

- Más allá de los problemas morales **dentro del sistema**… (P. ej., intercambios justos, ahorros y deudas intergeneracionales, formación de monopolios…)
- …¿no planteará un megaproblema moral **el sistema como tal**?
- Los cristianos hablan de **pecado estructural**; el sociólogo estadounidense C. Wright Mills de una **inmoralidad de orden superior**…
- Cf. también la noción de **violencia estructural** que encontramos en los estudios para la paz (Johan Galtung y otros/as).



Marxismo para el siglo XXI



- Una consideración teórica del capitalismo **no puede**, claro está, **prescindir de Marx (y los marxismos –algunos más interesantes que otros**), el mayor de los filósofos que han tratado de entenderlo.
- Un buen texto para la revisión de Marx desde el pensamiento económico: Albert Recio, http://revistaeconomiacritica.org/sites/default/files/Recio_MarxismoParaElSiglo21.pdf

Autonomización de la economía

- "La economía, en sí, es evidente que no existe." Fernand Braudel, *La dinámica del capitalismo,* FCE, Ciudad de México 1986, p. 10.
- El pensador socialdemócrata alemán Erhard Eppler, uno de los pioneros en la reflexión ecologista desde comienzos de los años setenta del siglo XX, indicó que quizá el acontecimiento más importante de la historia moderna haya sido la **liberación de la economía de todas las ataduras sociales, políticas y morales**.
- Tras esta "revolución" teórica –consumada en simultaneidad con el desarrollo de la Revolución Industrial–, se consideró que el desarrollo y el crecimiento de la economía sólo había de responder a sus propias leyes: a sus criterios de productividad, eficiencia y rentabilidad.

Una triple dimensión

- La crisis ecológico-social muestra a las claras los desastrosos efectos de esa **violencia teórica** y de las prácticas que la acompañaron.
- Digo violencia porque ninguna actividad económica se agota en su dimensión de productividad y rentabilidad, sino que tiene siempre, al menos otras dos dimensiones: **una dimensión ecológica y una dimensión social.** Cf. sobre este punto Alfons Barceló, "Los costes sociales y ecológicos del crecimiento", en *mientras tanto* 45, Barcelona 1991.

Si la humanidad desea sobrevivir…

- “Ahora se puede demostrar que la humanidad en su conjunto, si desea sobrevivir, no puede permitirse por más tiempo una economía que, en vez de tres dimensiones, solamente está preparada para reconocer la existencia de una dimensión. Incluso la propia economía está amenazada si se niega a aceptar las dimensiones social y ecológica.
- Si volvemos la vista atrás en la historia, vemos que la época de una economía más o menos autónoma fue muy corta. Ha durado entre dos y tres siglos, un breve minuto en comparación con la historia humana. Fue simplemente un error pensar que la humanidad se lo podía permitir. Lo que necesitamos no es algo sorprendente o espectacular, sino algo que en la historia humana no sea la excepción sino la regla”.

Erhard Eppler, "Economía y medio ambiente", en *El socialismo del futuro* 3, Madrid 1991, p. 116.

Keep calm and read Polanyi

- El gran clásico (del siglo XX) para esta cuestión es Karl Polanyi: **contra la idea de una economía "desencastrada"**…

Criterios morales

- **No podemos seguir permitiéndonos el productivismo, vale decir la unidimensionalidad de la economía**: urge que vuelva a tener vigencia lo que para la mayoría de las sociedades humanas ha sido una trivialidad, la **sumisión de las actividades económicas a criterios morales**, la vuelta a primer plano de esas dos dimensiones hoy "ocultas" de la economía: la dimensión ecológica y la dimensión social.

La economía es –esencialmente– economía política

- Loretta Napoleoni: “La economía es la manifestación de la política, no tiene una vida propia.
- El origen de la crisis de hoy [que empezó en 2007] es la política de Bush de financiación de la guerra contra el terrorismo y la guerra de Irak es parte de esto.
- Los americanos no tenían suficiente dinero para hacerla y decidieron financiarla con la deuda. Todo el mundo ha comprado esta deuda porque fue la más competitiva de todos los países.”

- “Esto es porque cuando bajan los tipos de interés sube el valor de las obligaciones gubernamentales. Los tipos de interés de los EEUU han bajado del 6% en el 11-S hasta el 1’2% al empiezo del verano del 2003 cuando los americanos pensaban que la guerra en Irak terminaba.
- Entre este periodo vemos la formación de la burbuja inmobiliaria y también el origen de la crisis de la deuda de Grecia y el aumento masivo de la deuda española.”

Entrevista a Loretta Napoleoni en www.elpais.com, consultada el 20 de mayo de 2010.

J. Bradford Delong: no existe la "teoría económica"

- "Uno de los secretos vergonzosos de la economía es el de que no existe una 'teoría económica'. No existe, sencillamente, un conjunto de principios fundamentales en los que basar cálculos que iluminen los resultados económicos del mundo real.
- Debemos tener presente esa limitación del conocimiento económico cuando se está impulsando al máximo la austeridad fiscal en todo el mundo."

- “A diferencia de los economistas, los biólogos, por ejemplo, saben que todas las células funcionan conforme a instrucciones para la síntesis de las proteínas codificadas en su ADN. Los químicos comienzan con los principios de Heisenberg y Pauli, más la tridimensionalidad del espacio, y nos hablan de configuraciones de electrones. Los físicos comienzan con las cuatro fuerzas fundamentales de la naturaleza.
- Los economistas no tienen nada parecido. Los ‘principios económicos’ que respaldan sus teorías son un fraude: no verdades fundamentales, sino meros mandos que se giran y se ajustan para que del análisis resulten las conclusiones ‘adecuadas’.”

Dos tipos de economistas

- “Las conclusiones ‘adecuadas’ dependen de cuál de los dos tipos de economista se sea.
- Uno de ellos elige, por razones no económicas ni científicas, una posición política y un conjunto de aliados políticos y gira y ajusta sus tesis hasta que de ellas se desprenden conclusiones que se ajustan a su posición y gustan a sus aliados.”

- “El otro tipo toma los restos de la historia, los echa en la olla, aviva el fuego y los cuece, con la esperanza de que los huesos emitan enseñanzas e indiquen principios con los que guiar a los votantes, burócratas y políticos de nuestra civilización, mientras avanzan lentamente hacia la utopía.
- No es de extrañar que sólo el segundo tipo de economistas tenga –creo yo– algo útil que decir...” J. Bradford Delong (ex Secretario Adjunto del Tesoro de EEUU, y profesor de economía de la Universidad de California en Berkeley). “John Stuart Mill contra el BCE”, *El País Negocios,* 15 de agosto de 2010.

Elinor Ostrom por ejemplo

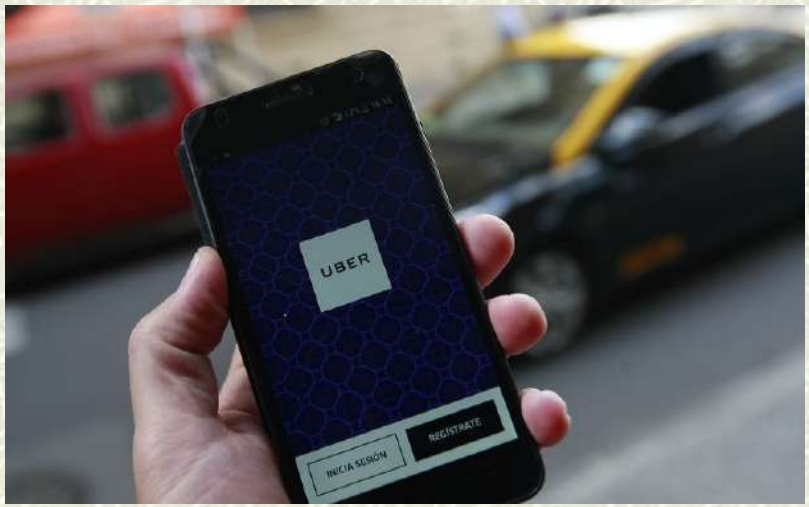
- La economía es una suerte de sedimento de las prácticas humanas.
- **Con otras prácticas humanas, con otros vínculos sociales y otros valores, tendríamos otra economía…**
- Elinor Ostrom por ejemplo. http://www.sinpermiso.info/textos/elinor-ostrom-una-perfecta-desconocida

Pero el neoliberalismo desemboca en el "capitalismo de plataformas" digitales…

- *Quartz* ha publicado una noticia, titulada "El arma secreta de Uber es su equipo de economistas", donde subraya el propósito último de la empresa.
- Como señalaba el coautor de *Freakonomics*, Stephen Levitt, "Uber es la encarnación de cómo sería la economía si la dirigiesen los economistas". Los economistas de la ortodoxia liberal vigente (que tiene poco de liberal en el sentido filosófico del término, por otra parte).

Uber como paradigma

- Esteban Hernández: “Uber es una empresa en la que los trabajadores no cobran por jornada, sino por servicio, aportan los instrumentos para realizar su tarea (los automóviles, el mantenimiento, la gasolina) y corren con los gastos administrativos y fiscales derivados de ella.
- Es una firma que aumenta los precios conforme la demanda se incrementa. Es una empresa centralizada, que cobra por cada servicio realizado en un gran número de ciudades del mundo sin otros gastos que los derivados de una aplicación.”



- “Y es una compañía altamente capitalizada, lo que le permite contar con los fondos suficientes como para expulsar a la competencia y presionar a las autoridades mediante el cabildeo para que cambien las regulaciones que no les favorecen. Es así como se llega a un mundo perfecto y sin roces, el diseñado por los expertos económicos.”

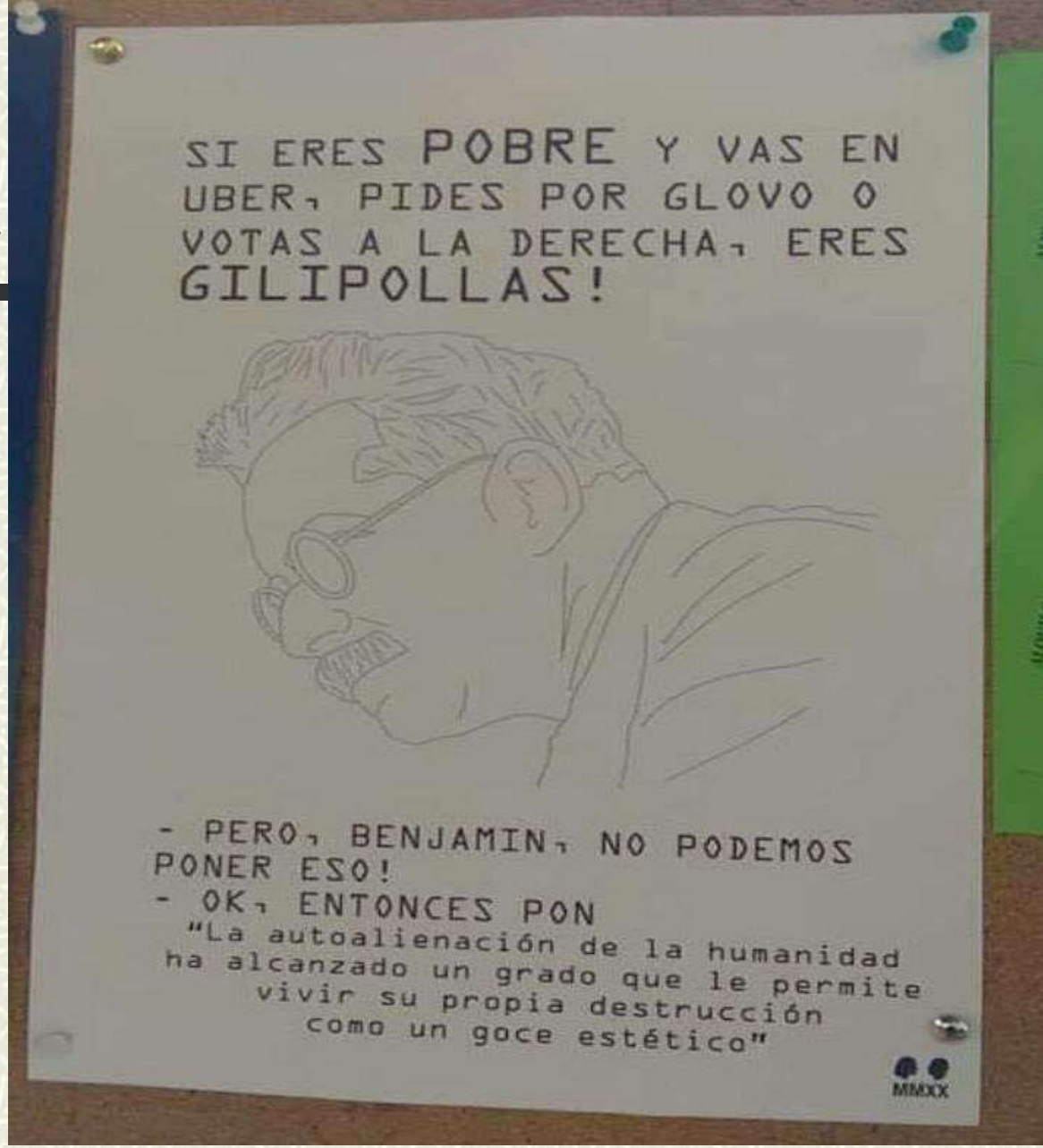
- “Pero esto no funciona, no genera ingresos de verdad, si no se controla el mercado: si la fuerza de la empresa no es suficiente como para imponer precios, salarios y condiciones de funcionamiento. Y eso es exactamente lo que está ocurriendo.
- A esa situación se refiere el informe *Taking Antitrust Away from the Courts*, realizado por Ganesh Sitaraman, director del programa en Derecho y Gobierno de la Universidad Vanderbilt, y exasesor de la senadora estadounidense Elizabeth Warren.”

Los capitalistas detestan la competencia

- "En el informe se subraya cómo hemos entrado en la segunda era del monopolio (la primera fue la del siglo XIX, en los tiempos de los *Robber Barons*) y cómo las concentraciones de poder son la norma en las economías occidentales. En EEUU, cuatro aerolíneas controlan el 80 % del mercado, tres farmacéuticas el 99% de su sector y cuatro compañías de carne el 85% del suyo. El *Fortune 100* representa casi el 50% del PIB y, dentro de ellas, las 20 principales empresas capturan el 20%." Esteban Hernández, "El arma secreta de Uber", 16 de octubre de 2018; https://blogs.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/tribuna/2018-10-16/el-arma-secreta-de-uber_1630625/

- Los monopolistas tienden a capturar como rehenes a los consumidores, proveer bienes y servicios de peor calidad y ampliar la desigualdad, ya que estas grandes empresas utilizan su poder de mercado “para exprimir a los proveedores y consumidores, obteniendo de ellos mayores ganancias, que acumulan para sus directivos y accionistas, quienes ya se encontraban entre los más ricos de la sociedad” (Sitamaran).

Broma benjaminiana



El Roto en *El País,* 4 de febrero de 2018

Coda: monocultivos de la mente, pensamiento único y estupidez funcional

- "La estupidez funcional tiene que ver con seguir lo que tus superiores quieren, y hacer siempre lo que ellos dicen. Pero a menudo tus superiores simplemente están siguiendo lo que otros dicen, por ejemplo copiando lo que otras empresas de éxito están haciendo en su campo. Así que en cierto modo esto es una gran estafa colectiva en la que todos participamos. Todos sabemos que el emperador está desnudo, pero nos resulta más fácil y menos complicado estar de acuerdo con él…" Una ex-empleada de Google, Jessica Powell, cuenta cómo funcionan por dentro las megaempresas tecnológicas (pero las lecciones que pueden extraerse son más generales): https://blogs.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/tribuna/2018-10-17/los-males-de-google_1631224/

El mayor error que habrá cometido la humanidad en toda su historia

- "La economía es una ciencia social, por mucha profundidad matemática que emplee como lenguaje expresivo y que aparenta dotarla de una autoridad y legitimidad incuestionable. Basar el principal componente de la empresa humana en el hecho de que nos comportamos como supremas bolas de billar egoístas, y no darse cuenta del condicionamiento que esto supone sólo favorece a quienes obtienen un rédito de esta situación es, probablemente, el mayor error que habrá cometido la humanidad en toda su historia– y que sigue cometiendo". Ferran Puig Vilar en su reseña del libro de Ugo Bardi *Los límites del crecimiento retomados,* publicada en *Revista de Economía Crítica* nº 19, primer semestre de 2015.